

**OBČINE AJDOVŠČINA, BRDA, KANAL OB SOČI, MIREN - KOSTANJEVICA, ŠEMPETER – VRTOJBA,  
VIPAVA IN MESTNA OBČINA NOVA GORICA**

**SKUPNA SEJA OBČINSKEIH SVETOV TER MESTNEGA SVETA**

Vipavski križ; 15.12.2015

NA IZREDNI SEJI DRŽAVNEGA ZBORA DNE 1.12.2015 JE BIL POTRJEN ZAKON O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA LETI 2016 IN 2017 (ZIPRS1617).

Kljub sprejetju ZIPRS1617 v občinah menimo, da je sprejetje sklepov občinskih svetov, s katerimi se nasprotuje določbam zakona smiselno, saj je potrebno pokazati enotnost lokalne samouprave v Sloveniji in izpostaviti resnost finančne situacije za občine in njihove prebivalce.

GRADIVO – TISKOVNA KONFERENCA; SREDA, 18 November 2015

Vir: SKUPNOST OBČIN SLOVENIJE

**KRONOLOGIJA DOLOČANJA VIŠINE POVPREČNINE 2009 – 2015**

★ DOGOVOR o višini povprečnine sklenjen 6. marca 2009

1. Povprečnina za leto 2009 se določi v višini 538,45 EUR.
2. Vlada RS zavezuje Ministrstvo za gospodarstvo, Ministrstvo za finance ter Službo vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko, da proučijo možnost za poenostavitev določanja cen komunalnih storitev, kot predlagajo občine.
3. Vlada RS zavezuje Ministrstvo za gospodarstvo, Ministrstvo za finance in Službo Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko, da proučijo možnost spremembe tarife za dobavo električne energije občinam na raven tistih za gospodinjstva.
4. Vlada RS zavezuje Ministrstvo za kmetijstvo, gospodarstvo in prehrano, da skupaj s pristojnimi ministrstvi in vladnimi službami proučijo možnost prenosa nezazidanih stavbnih, kmetijskih in dela gozdnih zemljišč, pomembnih za razvoj občin, s katerimi razpolaga Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS, v last lokalnim skupnostim.
5. Vlada RS bo z ugotovitvami iz druge, tretje in četrte točke tega dogovora seznanila reprezentativni združenji najkasneje do 1.7.2009.

★ Dogovor o višini povprečnine za leti 2010 in 2011 ni bil sklenjen.  
Državni zbor RS je v ZIPRS za leto 2010 določil 550,00 eur in za leto 2011 564,30 eur povprečnine.

★ Dogovor o višini povprečnine za leti 2011 in 2012 ni bil sklenjen.

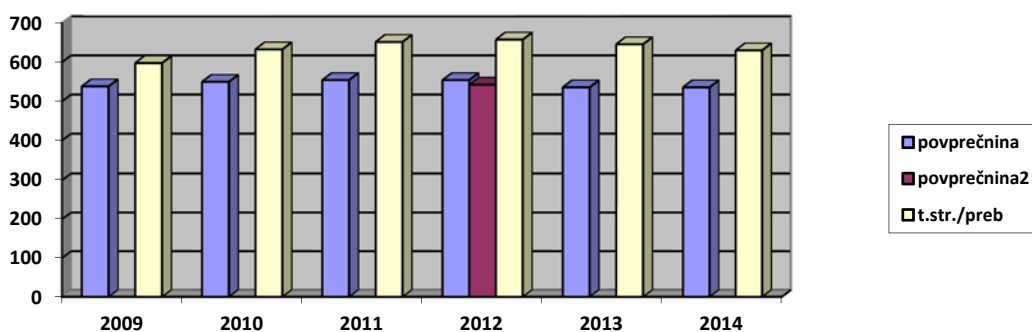
★ Državni zbor RS je v ZIPRS za leti 2011 in 2012 določil 554,50 eur.

★ Državni zbor RS je z Rebalansom proračuna RS za leto 2012 za drugo polovico leta 2012 (od julija do decembra 2012) brez uskladitve z reprezentativnimi združenji občin določil višino povprečnine 543,00 eur. Razlog – učinki Zakona o uravnoteženju javnih finance.

★ Dogovor o višini povprečnine za leti 2013 in 2014 sklenjen 4.10. 2012

- Povprečnina se za leti 2013 in 2014 določi v višini 536,00 eur
- Ministrstvo za pravosodje in javno upravo v sodelovanju z resornimi ministrstvi do 15.10.2012 pripravi zakon o uravnoteženju javnih financ za občine s ciljem znižanja stroškov zakonskih nalog občin do višine 10%.
- Ministrstvo za kmetijstvo in okolje do 1.11.2012 posreduje Vladi RS v sprejem uredbo, ki bo določala metodologijo določanja cen komunalnih storitev, po kateri bodo občine s 1.1. 2013 lahko obračunale polno lastno ceno komunalnih storitev.

★ Dogovor o višini povprečnine za leto 2015 ni bil sklenjen.



★ Zakon o uravnoteženju javnih financ iz leta 2012 je v 142. členu (sofinanciranje investicij občin) znižal sredstva za sofinanciranje investicij (ZFO-1, 21. Člen) na višino 4% skupne primerne porabe občin.

★ Zakon o izvrševanju proračunov za leto 2014 in 2015 je v 46. členu določil povprečnino za leto 2013 v višini 536,00 eur ter za leto 2015 v višini 525,00 eur.

★ V 47. členu pa, da se občinam za sofinanciranje investicij za leti 2014 in 2015 nameni 2% skupne primerne porabe.

★

★ Pogajanja za višino povprečnine za leto 2015, ki so potekala konec leta 2014 in v začetku leta 2015 so pripeljala do podpisa dogovora med Vlado RS in reprezentativnimi združenji občin.

Dogovor je vključeval:

- o dogovor o sprejemu Zakona o interventnih ukrepih za znižanje stroškov občinam

- dogovor o sprejemu sistemskih ukrepov za znižanje stroškov v letu 2015 in aktivno in hitro reagiranje pri povračilih sredstev občinam iz naslova kohezijskih sredstev.
  - Višino povprečnine za obdobje od 1.1.2015 do 30.6.2015 v višini 525 eur ter za obdobje 1.7. 2015 do 31.12. 2015 v višini 500,83 eur
  - Zavezo vlade, da bo do 30. 6. 2015 sprejela sistemske ukrepe, s katerimi bo znižala stroške občinam za 22,8 milijonov na letni ravni ali pa bo ta sredstva zagotovila drugače.
  - Da se za sofinanciranje investicij izplača investicijski transfer v višini 1% skupne primerne porabe občin, razlika do 2% pa se zagotovi v letu 2016.
- ★ Tik pred rokom iz dogovora (30.6.2015) so bili predstavljeni možni ukrepi za znižanje stroškov v drugi polovici leta 2015 s finančnimi ocenami njihovih posledic. Ob pregledu nabora ukrepov in ob pregledu finančnih učinkov le teh na nižanje stroškov občinam je prišlo do očitnega razkoraka med vladno in občinsko stranjo, saj smo ocenjevali (v juniju), da predlagani nabor ne bo dosegel finančnih učinkov, ki jih pričakuje vlada, da je teh lahko šele okoli 2.000.000 mio. Prav tako smo opozorili, da je predlagane spremembe mogoče razvrstiti v tri skupine. Tiste, v kateri so investicijski prihranki, ki se ne štejejo v izračun povprečnine, v tiste, ki so niso sistemske narave (do nižanja stroškov bo prišlo, ko bo občina to potrebovala ali morala narediti, torej imajo vpliv samo na nekaj občin ter sistemske, ki imajo vpliv na večino občin.
  - ★ Do soglasja ni prišlo. Vlada RS je v parlamentarno proceduro vložila predlog sprememb in dopolnitev ZIPRS z višino povprečnine za obdobje od 1.7.2015 do 31.12. 2015 v višini 519, 00 eur. Predlagane spremembe so bile sprejete 13. julija 2015.

Zaradi neuskladene višine prihrankov in posledično, zaradi nerealiziranega dogovora, podpisanega med Vlado RS in reprezentativnimi združenji sta Skupnost občin Slovenije in Združenje občin Slovenije vložili tožbo proti RS. Združenje mestnih občin oz. Mestna občin Velenje pa ustavno presojo.

#### POVPREČNINA 2016/2017

- ★ Združenja občin so pričela s pogajanji za višino povprečnine za leti 2016 in 2017 konec avgusta 2015. S predstavniki Vlade RS (resornim ministrom za finance, dr. Dušanom Mramorjem, državno sekretarko, Matejo Vraničar in tudi s predsednikom Vlade RS dr. Mirom Cerarjem) so se predstavniki združenj na pogajanjih sestali devetkrat.
- ★ Poudarili smo, da se zavedamo težkih ekonomskih in finančnih razmer v državi in da so občine pripravljene na (samo)omejevanje, vendar v skladu z veljavno zakonodajo in v mejah, ki so še možne. Občine so namreč v zadnjih letih v varčevalno blagajno že prispevale več kot 200 mio sredstev.
- ★ Kar dokazujejo tudi izračuni Ministrstva za finance, ki pokažejo, koliko so občine skozi povprečnino prejemale in koliko bi morale prejemati:

Leto	Dejanska povprečnina	Zakonska povprečnina
2009	538,45	538,45

2010	550,00	550,00
2011	554,50	570,70
2012	548,75	601,58
2013	536,00	645,96
2014	536,00	669,00
2015	522,00	662,68
2016	519,00/522,00/525,00	652,60

★ Na vseh sestankih smo poudarili nujnost korektnega financiranja zakonskih nalog občin, saj v primeru, da do tega ne bo prišlo, bodo ogroženi temelji delovanja lokalne samouprave v Sloveniji, ogrožene bodo storitve, ki jih občanke in občani, državljani potrebujejo in so jim skozi uveljavljeno zakonodajo tudi omogočene. Opozorili, da se skozi neustrezno določenimi finančnimi sredstvi še dodatno siromašijo že tako obubožani ljudje, ti bodo tako večkrat oškodovani.

★ **Stopnjo oškodovanja občank in občanov prikazuje tudi spodnja razpredelnica.**

Gibanja			
PokritostPPI/t.str	Povprečnina	PPI/prebivalec	T.stro./preb.
2009 – 90%	538,45	537,00	598,00
2010 – 87%	550,00	548,00	633,00
2011 – 84,9%	554,50	553,00	652,00
2012 – 83,53%	(554,50)543	543,00	658,00
2013 – 83%	536,00	536,00	646,00
2014 - 85%	536,00	536,00	630,40

★ Zaradi neustrezno določene višine povprečnine oz. ne realiziranih prihrankov, dogovorjenih v podpisnem dogovoru med vladno in občinsko ravno za leto 2015 so občine v situaciji, ko:

- Za financiranje zakonskih nalog porabljajo lastna sredstva in prihranke, torej sredstva, ki so namenjena razvoju in financiranju lokalno opredeljenih potreb ljudi
- Se notranje zadolžujejo (porabljajo namenska sredstva, ki jih bo slej ko prej potrebno vrniti)
- Nekaterih nalog in storitev začasno ne financiranje ali pa svoje obveznosti poravnavaajo z zamudami.

**Zato je bila izoblikovana zahteva občin, da se povprečnina opredeli v višini, ki bo ustrezala zakonskim nalogam, ki jih morajo občine opraviti in ne silila občin, slabo izvajajo zakonske naloge in, da namesto Vlade RS opravljajo umazano delo, to je siromašenje ljudi.**

## PREDLOG ZDRUŽENJ v ZVEZI S POVPREČNINO:

- ★ Višina povprečnine za leto 2015 se določi v višini 536,00 eur, povprečnina pa mora upoštevati tudi povišanja v masi za plače, ki jih bo prinesel dogovor z reprezentativnimi sindikati. Prav tako smo združenja predlagala, da se lahko v letu 2016 ali kvartalno ali na pol leta na osnovi realno izračunanih prihrankov predlagana višina povprečne zniža.

## PREDLOG MINISTRSTVA ZA FINANCE:

- ★ Ministrstvo za finance je predlagalo višino povprečnine najprej v višini 519,00, nato v višini 522,00 in zadnji predlog v višini 525,00 eur.

## RAZKORAKI:

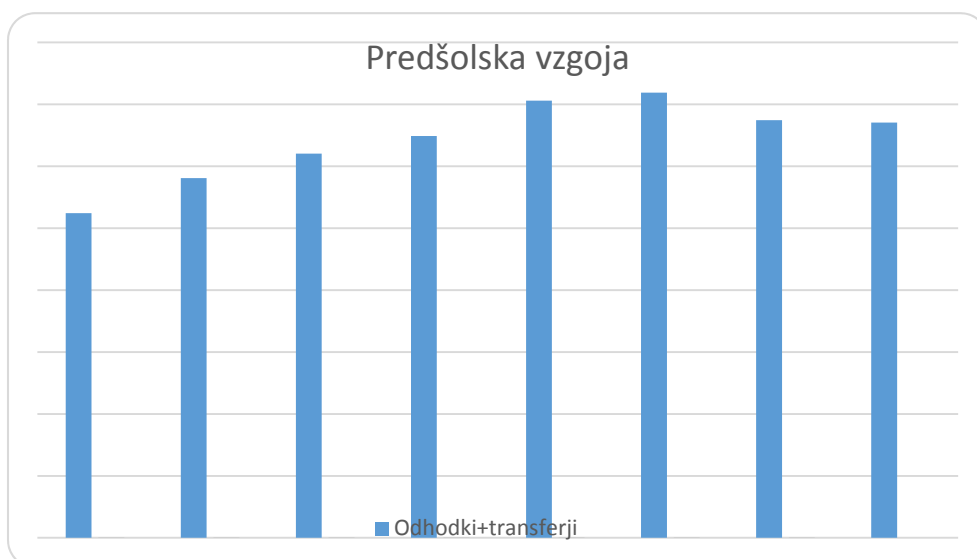
Razlike med obema predlogoma temeljijo na naslednjem:

1. Združenja ugotavljamo, da so bili občinam obljubljeni prihranki že v času podpisa dogovora o višini povprečnine za leti 2013 in 2014, takrat za 10%, kar ni bilo realizirano. Prav tako je sprejeti ZUJFO prinesel zanemarljive finančne učinke za stroške občin, ker so se ministrstva otepala predlaganih sprememb. Tako so med uveljavljenimi spremembami ostale predvsem zadeve, ki na nižanje stroškov občin niso imele skoraj nobenih finančnih učinkov.
2. Podobno se je zgodilo z naborom možnih zakonodajnih sprememb, ki bi naj občinam znižala stroške v drugi polovici leta 2015 in nato tudi v letu 2015. Iz nabora so izpadli predlogi, ki bi lahko imeli sistemske vplive na nižanje stroškov za večino občin (npr. predšolska vzgoja), ostale pa spremembe, ki na nižanje stroškov za večino občin nimajo vpliva. Združenja nismo mogla pristati na oceno prihrankov iz naslova neke zakonodajne spremembe za vse občine (da se zniža povprečnina za vse občine), če ima takšna sprememba vpliv na znižanje stroškov samo za nekatere občine (npr. **neodplačne služnosti za vode, bodo pomenile prihranek samo za občine, ki bo gradila most čez to vodo**).
3. V naboru predvidenih prihrankov so bile tudi npr. investicije, ki nikoli niso bile del formule za izračun povprečnine, četudi smo si na skupnosti dolgo časa prizadevali, da bi v primerih, ko zakon določa, da morajo občine izvajati neko določeno investicijo, da se tudi ter vključijo v formulo za izračun povprečnine, čemur pa se je vedno nasprotovalo.
4. Tako je Ministrstvo za finance izračunalo, da je prihrankov za 24 mio eur. Združenja pa smo izračunale, da je teh prihrankov največ 5,00 mio na letni ravni.
5. Velik razkorak je nastal na strani opredelitve višine dodatnih sredstev, ki jih bodo občina potrebovale za financiranje sprostitev napredovanj in spremenjenega dogovora o višini regresa za leto 2016. Občine ocenjujemo, da bo potrebnih dodatnih 6,00 do 10,00 eur povprečnine iz naslova dviga sredstev za plače.

- ★ Ob tem opozarjamo še na dejstvo, da bodo občine v naslednji finančni perspektivi očitno prikrajšane za nujna in potrebna finančna sredstva. Najprej zato, ker bo večina sredstev finančne perspektive namenjena gospodarstvu in privatnemu sektorju, nato pa tudi zato, ker se nekatere nujne investicije iz EU sredstev v naslednji finančni perspektivi ne bodo financirale. z nižjo povprečnino, ki se zajeda v lastna sredstva, nižjim sofinanciranjem investicij s strani države in pomanjkljivimi in neustreznimi eu sredstvi se bo bodoči razvoj lokalnih okolij v naslednjih letih popolnoma zaustavil.

#### GIBANJE TEKOČIH STROŠKOV ZA PREDŠOLSKO VZGOJO

	Odhodki+transferji	index
2007	262.214.930,30	
2008	290.515.491,24	110,7929
2009	310.264.117,43	106,7978
2010	324.396.218,05	104,5549
2011	352.963.785,65	108,8064
2012	359.447.471,04	101,8369
2013	337.268.559,68	93,82972
2014	335.337.912,29	99,42756

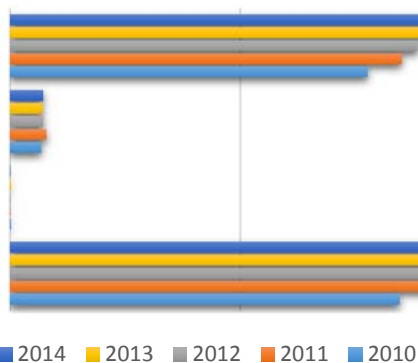


#### GIBANJE TEKOČIH STROŠKOV NA PODROČJU SOCIALE

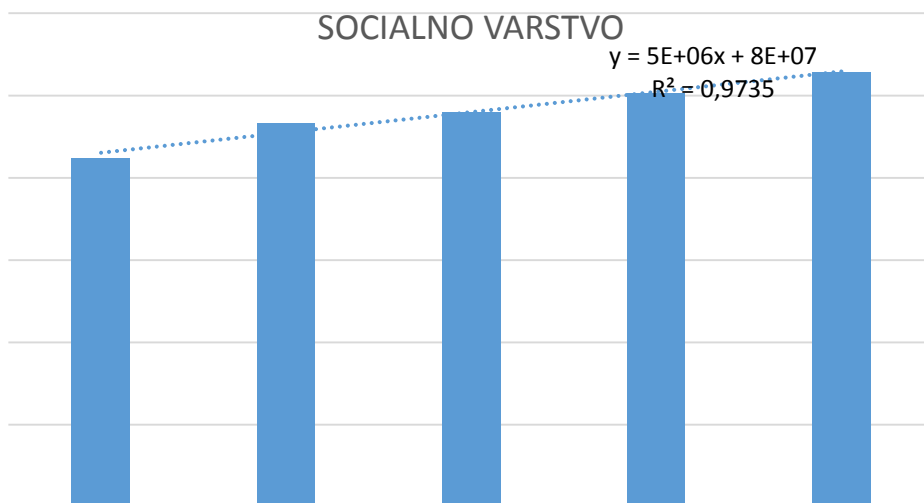
Tekoči odhodki + tekoči transferji

		2010	2011	2012	2013	2014
<b>SOCIALNO VARSTVO</b>		84.669.185,55	93.136.698,19	95.988.875,95	100.511.236,30	105.674.720,84
<b>Urejanje in nadzor sistema socialnega varstva</b>		168.576,97	150.441,38	128.031,13	159.677,90	134.741,52
20019001	Urejanje sistema socialnega varstva	168.576,97	150.441,38	128.031,13	159.677,90	134.741,52
<b>Varstvo otrok in družine</b>		6.815.824,38	7.871.333,22	7.270.835,74	7.031.276,60	7.206.996,86
20029001	Drugi programi v pomoč družini	6.815.824,38	7.871.333,22	7.270.835,74	7.031.276,60	7.206.996,86
<b>Izvajanje programov socialnega varstva</b>		77.684.784,20	85.114.923,59	88.590.009,08	93.320.281,80	98.332.982,46
20049001	Centri za socialno delo	2.221.513,55	2.160.208,48	2.218.030,87	1.384.851,78	1.267.588,08
20049002	Socialno varstvo invalidov	11.068.814,56	12.528.798,68	13.091.560,36	15.046.955,53	16.071.334,53
20049003	Socialno varstvo starih	44.180.613,40	49.393.588,83	51.591.563,00	53.032.946,61	54.658.270,60
20049004	Socialno varstvo materialno ogroženih	13.398.163,52	13.160.694,55	13.688.079,94	15.601.695,79	18.138.948,45
20049005	Socialno varstvo zasvojenih	354.857,09	360.828,46	364.575,48	315.627,85	332.865,77
20049006	Socialno varstvo drugih ranljivih skupin	6.460.822,08	7.510.804,59	7.636.199,43	7.938.204,24	7.863.975,03

### Stroški občin s socialnim varstvom



### SOCIALNO VARSTVO



**OBČINE AJDOVŠČINA, BRDA, KANAL OB SOČI, MIREN - KOSTANJEVICA, ŠEMPETER – VRTOJBA, VIPAVA IN MESTNA OBČINA NOVA GORICA**

**SKUPNA SEJA OBČINSKEIH SVETOV TER MESTNEGA SVETA**

Vipavski Križ, 15. 12. 2015

GRADIVO – ZBIRNO POROČILO RAČUNSKEGA SODIŠČA  
Vir: SKUPNOST OBČIN SLOVENIJE

Zbirno poročilo zaokrožuje prečno revizijo 22-ih manjših, nerevidiranih občin. Naša končna pozornost je namenjena sistemskemu pregledu področja tekočih transferov (TT), ki predstavljajo kar 40% vseh odhodkov občin. V revizijo je bilo vključenih 5 materialno najpomembnejših TT: TT za šolske prevoze, za subvencioniranje cene vrtca, institucionalnega varstva, TT nepridobitnim organizacijam in javnim zavodom. Ta sistemski pregled zaokrožujemo z zbirnim poročilom. Poročilo sicer povzema ugotovljene nepravilnosti in podana priporočila iz posamičnih revizij, dodatno pa tudi sistemske probleme, na podlagi katerih smo podali priporočila pristojnim ministrstvom. V zbirnem poročilu je 16 priporočil 6-im ministrstvom. Posebno pozornost smo namenili tudi analizi podatkov o gibanju TT za preteklih 7 let in primerjavam med občinami, ki so nas pripeljale do pomembnega spoznanja, da so razlike v porabi sredstev za TT med občinami zelo velike. Glede na to, da vseh 5 TT skupno pomeni kar 1/3 odhodkov občin in da pretežno temeljijo na zakonsko določenih nalogah, smo vprašanje teh razlik povezali z vprašanji sistema primerne porabe in povprečnine.

Izračun povprečnine, ki naj bi odražala obseg sredstev na prebivalca za z zakonom določene naloge, temelji na povprečni porabi občin za tekoče odhodke (TO) in TT v preteklih 4-ih letih. V izračunu povprečnine je vloga 5 TT še pomembnejša kot v celotnih odhodkih, saj 5 v revizijo vključenih TT pomeni približno 49 % seštevka TO in TT. Revizija pa je odkrila zelo velike razlike v porabi za 5 TT med posameznimi občinami. Razmerja med najvišjim in najnižjim zneskom TT/prebivalca so znašala 1 : 6,8 za šolske prevoze, 1 : 9,2 za institucionalno varstvo, 1 : 2,3 za vrtce. Te velike razlike kažejo, da dejanski zneski za naloge posameznih občin močno odstopajo od povprečne porabe, ki jo odraža povprečnina. Ne preseneča torej, da se tudi razmerje med »košaricami« 5 TT med v revizijo vključenimi občinami razlikujejo v razmerju 1 : 2 (najmanj je za »košarico« 5 TT namenila Občina Vitanje 217 evrov, največ pa Občina Kostel 412 evrov).

Povprečnino kot povprečen strošek občine za obvezne naloge sicer popravlja in prilagaja enačba primerne porabe, ki kot korekcijske faktorje upošteva število mladostnikov, starostnikov, dolžino cest, površino občine. Primerna poraba je obseg sredstev, ki naj bi zadoščal za financiranje obveznih nalog. Toda ali ti korekcijski faktorji dovolj dobro popravijo povprečno porabo prebivalca in jo približajo dejanski porabi? Medtem ko je za leto 2012 povprečnina znašala 548,75 evrov na prebivalca, je »popravljen« povprečnina – torej primerna poraba za v revizijo vključene občine – znašala od 516 evrov na prebivalca v občini Renče Vogrsko, do 1074 evrov na prebivalca v Občini Luče. S primerjavo primerne porabe na prebivalca in košarice 5 TT na prebivalca pa ugotovimo, da je:

- Občina Luče za 307 evrov vredno košarico 5 TT na prebivalca porabila najmanjši delež primerne porabe le 29 % od 1074 evrov na prebivalca;
- Občina Vuzenica je za 363 evrov vredno košarico 5 TT na prebivalca porabila največji delež primerne porabe kar 61 % od 599 evrov na prebivalca;

ob tem, da naj bi 5 TT pomenilo okoli 50 % odhodkov, ki se upoštevajo za izračun.



Iz navedenih primerjav izhaja, da korekcijski faktorji iz formule primerne porabe ocenjene povprečne porabe ne uspejo dovolj dobro prilagoditi dejanski porabi posamezne občine.

Razlog za to lahko prikažemo na primeru 3-eh transferov – TT za vrtce, institucionalno varstvo in šolske prevoze. Ti transferi namreč niso odvisni le od števila otrok, starostnikov ali dolžine cest, pač pa tudi ali celo predvsem od razlik v:

- cenah storitev, kjer smo v reviziji prav tako ugotovili velika odstopanja, npr. pri ceni vrtca je bilo razmerje med najvišjo in najnižjo ceno približno 1 : 6 (1. starostno obdobje) in 1 : 8 (2. starostno obdobje), pri ceni institucionalnega varstva 1 : 2, pri ceni kilometra šolskega prevoza pa kar 1 : 49;
- dohodkih plačnikov, bodisi staršev otrok v vrtcih, uporabnikov storitev domov upokojencev, njihovih svojcev...;
- dolžini poti šolskih prevozov (zaradi oddaljenosti od šole ali razpršenosti prebivališč učencev osnovnih šol), konfiguraciji terena ...

Neupoštevanje elementa cene in dohodka lahko ponazorimo na primeru občin A in B, ki imata enako število otrok v vrtcu (100). Občina A ima vse otroke v vrtcu z najnižjo v reviziji ugotovljeno ceno in z najnižjim doplačilom občine zaradi visokih dohodkov staršev, Občina B pa nasprotno, v vrtcu z najvišjo v reviziji ugotovljeno ceno vrtca in najvišjim doplačilom občine zaradi nizkih dohodkov staršev. Letni odhodek občine bi se za 100 otrok ob teh skrajnih predpostavkah lahko razlikoval za kar 0,6 mio evrov oziroma bi se odhodki obeh občin za ta namen gibali v razmerju 1 : 7. Sistem primerne porabe pa med tema dvema občinama zaradi podobnega števila mladostnikov in enakega števila otrok v vrtcu ne bi zaznal bistvene razlike pri primerni porabi.

Vprašanje pravičnosti/enakopravnosti sistema lahko razširimo še z družinskimi proračuni, in sicer na primeru 3 članske družine z dvema minimalnima plačama in 1 otrokom. Zaradi razlike med min in max ceno vrtca (ugotovljeno v reviziji) se bo lahko plačilo staršev razlikovalo za 63 evrov, toda ta razlika pomeni kar 5,2 % proračuna te družine. Razlika doplačila iz občinskega proračuna pa za ta primer znaša 147 evrov ali 28,3 % povprečnine za leto 2015 (522 evrov). Sistem primerne porabe za oba primera, ki pomenita veliko razliko v odhodkih, občini pripiše enake stroške.

Podoben primer je plačilo institucionalnega varstva, če primerjamo najnižjo in najvišjo ceno doma upokojencev. V primeru minimalne cene in povprečne pokojnine doplačila ni, saj dohodki starostnika zadoščajo za plačilo doma upokojencev. V primeru najvišje cene doma pa je potrebno kar 417 evrov doplačila iz družinskega proračuna svojca ali občinskega proračuna. Razlika med eno in drugo situacijo lahko pomeni za občino razliko primerljivo z 80 % povprečnine, medtem ko sistem primerne porabe ponovno za oba primera občini pripiše enake stroške.

Glede na to, da so odhodki za vrtce in institucionalno varstvo tudi tisti, ki so se v preteklem 7-letnem obdobju v primerjavi z rastjo odhodkov (ki je bila 32 %) nadpovprečno povečali (odhodki za vrtce za 56%, za institucionalno varstvo pa za kar 94 %) in glede na to, da imajo na te odhodke občine spričo dejstva, da odločbe upravičencem izdaja CSD, najmanj vpliva, smo se s primerjavo cen vrtca in institucionalnega varstva z »viri« za plačilo, vprašali tudi o vzdržnosti sistema. Primerjave nam pokažejo: da max cena vrtca iz revizije 585 evrov dosega 97 % minimalne plače, 58 % povprečne in presega povprečnino za 12 %. Za plačilo max cene institucionalnega varstva pa potrebujemo 1,6 povprečne pokojnine ali 1,5 minimalne plače ali kar 94 % povprečne plače ter kar 1,8 povprečnine. Na podlagi teh primerjav si moramo nujno postaviti vprašanje o standardih in posledično o tem, kako dolgo jih bomo še lahko vzdrževali ob takih razmerjih cen v primerjavi z viri za njihovo plačilo.

Tako vprašanje vzdržnosti sistema kot vprašanje njegove enakopravnosti/pravičnosti pa sta povezani z vprašanjem sistema primerne porabe. Nujno je potrebno preveriti 1) ustreznost zajemanja TO in TT za obvezne naloge v izračunu povprečnine in 2) ustreznost formule primerne porabe in njenih korekcijskih faktorjev. V ta namen je računsko sodišče v zbirnem poročilu MF podalo priporočilo, smo se pa tudi sami odločili za podrobnejšo razčlenitev sistema primerne porabe z revizijo, ki se bo začela že letos in bo opravljena v prvi polovici leta 2016.

Prepričani smo namreč, da pogajanja med občinami in vlado v sistemu, ki očitno ne definira dovolj dobro dejanskih stroškov za obvezne naloge na eni strani (povprečnine) in niti ne definira dovolj dobrih korekcijskih faktorjev za prilagoditev povprečnih stroškov dejanskim stroškom posamezne občine, nimajo smisla, saj nobena od pogajalskih strani ne razpolaga s podatki, ki bi dovolj dobro odražali realno sliko.

OBČINE AJDOVŠČINA, BRDA, KANAL OB SOČI, MIREN - KOSTANJEVICA, ŠEMPETER – VRTOJBA, VIPAVA IN MESTNA OBČINA NOVA GORICA  
SKUPNA SEJA OBČINSKEIH SVETOV TER MESTNEGA SVETA

Vipavki križ, 15.12.2015

GRADIVO ZA TISKOVNO KONFERENCO SKUPNOSTI OBČIN SLOVENIJE; SREDA, 18 November 2015

$$\text{POVPREČNINA}(P_t) = PTStr * I_{(t-2)/t} + /- \Delta TStrx_t$$

za naslednje leto (t) na podlagi Uredbe o metodologiji za izračun povprečnine za financiranje občinskih nalog

**PRILAGOJENA POVPREČNA VREDNOST TEKOČIH STROŠKOV VSEH OBČIN** se izračuna na podlagi tekočih odhodkov in tekočih transferov za določene podprograme (določeni v pravilniku) v 4-ih letih pred letom, za katerega se računa povprečnina, in pretvornika tekočih stroškov iz posameznega leta

$$PTStr = \frac{1}{4} \sum (da \times TStr_a)$$

Povprečnina se določi za izračun **PRIMERNE PORABE OBČINE** (za posamezno leto ugotovljen obseg sredstev, ki ga občina potrebuje za izvrševanje z zakonom določenih nalog – nanjo vplivajo *POVPREČNINA, ŠT: PREBIVALCEV; KOREKCIJSKI FAKTORJI-površina, dolžina*

*lokalnih cest in javnih poti, prebivalci mlajši od 15 let in starejši od 65 let*):

$$PPi = (0,61 + 0,13Ci + 0,06Pi + 0,16Mi + 0,04Si) \times P \times Oi$$

in

**PRIMERNEGA OBSEGA SREDSTEV** (merilo za ugotovitev prihodkov občine iz dohodnine za financiranje primerne porabe)

$$POs = Oi \times Po \times (0,3 + 0,7 \times Iro)$$

Oi-št. prebivalcev v občini, Po-povprečna primerna poraba na prebivalca v državi, Iro-indeks raznolikosti občine

14. člen ZFO-1:

Za financiranje primerne porabe pripada občini 70% od 54% dohodnine vplačane v predpreteklem letu, povečane za inflacijo za leto pred letom in leto, za katero se izračuna primerna poraba. Preostalih 30% so sredstva za **SOLIDARNOSTNO IZRAVNAVO** – pripada občinam, ki jim 70% dohodnine ne pokrije **PRIMERNEGA OBSEGA SREDSTEV**. Če primeren obseg sredstev ne dosega primerne porabe, je na voljo še **DODATNA SOLIDARNOSTNA IZRAVNAVA** (sredstva, ki ostanejo potem, ko se od deleža, ki ga dobijo občine, odšteje, kar občine dobijo skupaj iz 70% in solidarnostne izravnave).

15. člen ZFO-1:

FINANČNA IZRAVNAVA se dodeli občini, ki v posameznem proračunskem letu ne more financirati primerne porabe s prihodki iz 14. člena ZFO-1.

# OBČINE AJDOVŠČINA, BRDA, KANAL OB SOČI, MIREN - KOSTANJEVICA, ŠEMPETER - VRTOJBA, VIPAVA IN MESTNA OBČINA NOVA GORICA

## SKUPNA SEJA OBČINSKEIH SVETOV TER MESTNEGA SVETA

Vipavski križ; 15.12.2015

GRADIVO – POVPREČNINA SHEMA

Vir: SKUPNOST OBČIN SLOVENIJE

Leto	2007	2008	2009	2010	2011	1.1.-30.6. 2012	1.7.-31.12. 2012	2013	2014	1.1.-30.6.2015	1.7.-31.12.2015
Povprečnina	469,45	485,88	538,45	550	554,5	554,5	543	536	536	525	519
Indeks (2007=100)	100	103	114,7	117,2	118,1	118,1	115,7	114,2	114,2	111,8	110,6

