



Številka: 011-1/2022

Datum: 14. 12. 2023

### Skrajšani zapisnik

9. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 9. novembra 2023, s pričetkom ob 15.30. Seja je potekala v sejni sobi občinske uprave.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

#### Prisotni člani sveta:

1. od 26 članov prisotnih  
24 članov, opr. Matjaž Bajec in Adam Raspor

#### Ostali prisotni:

1. Mojca R. PLANINC, občinska uprava
2. Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
3. Janez FURLAN, občinska uprava
4. Karmen SLOKAR, občinska uprava
5. Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
6. Doris GRMEK, občinska uprava
7. Andreja VIDMAR SUKANOVIĆ, občinska uprava
8. Barbara REGULJ, občinska uprava
9. Irena RASPOR, občinska uprava
10. Irma KRAPŠ LAMPE, občinska uprava
11. Peter MEDVEŠČEK, član nadzornega odbora
12. Luka JEJČIČ, direktor, KSD d. o. o. Ajdovščina
13. Lan ŽVANUT, Mladinski svet Ajdovščina
14. Ana RUSTJA, Mladinski svet Ajdovščina
15. Tina VELIKONJA, občinska uprava
16. Nastja ZADRAVEC, občinska uprava
17. Mateja KOKORAVEC, občinska uprava
18. Ana ŠTOKELJ, Primorski val
19. Alenka TRATNIK, Primorske novice
20. Karin ZORN ČEBOKLI, Radio Koper

**TADEJ BEOČANIN** je pozdravil vse prisotne. Predsedujoči je vprašal je, ali je kakšna pripomba na dnevni red? Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji sklep:

#### **DNEVNI RED:**

1. Potrditev zapisnika 8. redne seje in potrditev poročila o izvajanju sklepov 8. redne seje;
2. Informacije;
3. Vprašanja in pobude;
4. Odlok o subvencioniranju nakupa stanovanjskih enot v občini Ajdovščina – 2. obravnava;
5. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Regijska razvojna agencija ROD Ajdovščina – 1. obravnava;
6. Odlok o načinu opravljanja javne službe upravljanja, vzdrževanja in delovanja namakalnega sistema v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
7. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
8. Odlok o spremembah Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Ajdovščina – 1. obravnava;
9. Pravilnik o določitvi pogojev in merila za dodelitev subvencije za zamenjavo kritin ali oblog, ki vsebujejo azbestna vlakna – 1. obravnava;
10. Sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku Občinskega podrobnega prostorskega načrta za izvedbo protipoplavnih ukrepov na reki Vipavi na območju gospodarske cone Batuje;
11. Strategija za mlade v občini Ajdovščina 2024-2028;
12. Mnenje o utemeljenosti pokrivanja območja s signalom radijskega programa Radia Robin;
13. Poročilo Nadzornega odbora Občine Ajdovščina o izvedenem nadzoru;
14. Sklepa o pridobitvi in ukinitvi javnega dobra;
15. Imenovanja:
  - imenovanje nadomestnega člana nadzornega odbora;
16. Sklep o vzpostavitvi prijateljskih odnosov med Občino Darkhan iz Mongolije in Občino Ajdovščina iz Republike Slovenije ter podpisu sporazuma med občinama

#### **K 1. točki dnevnega reda**

##### **Potrditev zapisnika 8. redne seje in potrditev poročila o izvajanju sklepov 8. redne seje**

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisniku 8. redne seje ter o poročilu o izvajanju sklepov 8. redne seje.

Zaradi tehničnih težav manjka del zvočnega posnetka.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o zapisniku 8. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o zapisniku 8. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina.

**ZA je glasovalo 18 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 8. redne seje sprejet.

Zvočni posnetek se od tukaj naprej nadaljuje.

Predsedujoči je predlagal **glasovanje** o poročilu o izvajanju sklepov 8. redne seje.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov 7. redne seje sprejeto.

## **K 2. točki dnevnega reda**

### **Informacije**

Predsedujoči je vprašal, ali ima kdo kakšno vprašanje v zvezi s posredovanim gradivom pri tej točki.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da bi podal informacijo glede statutarno-pravne komisije, ki je sprejela sklep v zvezi z zahtevo Vilka Brusa o izdaji mnenja glede imenovanja namestnikov predsednikov odborov OS. V Poslovniku OS OA institut namestnika predsednika ni predviden, je pa urejen način nadomeščanja: na podlagi 3. člena, se smiselno uporablja 29. člen. Za vsak drugačen način nadomeščanja predsednika, je potrebna dopolnitev poslovnika.

## **K 3. točki dnevnega reda**

### **Vprašanja in pobude**

**VILKO BRUS** je vprašal, kaj se dogaja s projektom Moja pobuda, saj bi moral biti že izpeljan? Nekaj projektov, ki so bili izglasovani, še ni izvedenih. Prosil je za informacijo v pisni obliki glede PC Gojače, saj podjetnike zanima, ali se res namerava del ceste poponoma zapreti za promet. Podjetnike bi zaprtje krožnega prometa precej oviralo. Protestira proti medijskemu objavljanju, da je Larin abonma prinesel v občino Ajdovščina kulturo. Pozdravlja Larino pobudo, vendar občina Ajdovščina ima kar dobro kulturo. Trditev, da je do sedaj ni bilo, je žaljivo.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bo nov cikel Moje pobude speljan v začetku naslednjega leta. Čaka se na dokončanje aplikacije, saj bo omogočeno tudi glasovanje preko mobilnih telefonov. Potrudili se bodo, da bodo projekti iz prejšnjega cikla izvedeni v najkrajšem možnem času. V zvezi s PC Gojače se lahko pripravi tudi pisni odgovor. V mesecu oktobru so imeli z vsemi podjetniki v coni sestanek, kjer se je predstavilo načrte. Dogovor je bil, da se spelje postopek projektiranja celotne prometne ureditve in komunalne infrastrukture v cono, nato se bodo z vsemi ponovno sestali. Nekateri sicer v potencialnemu zapiranju enega od krakov cest vidijo težave, vendar je to z vidika celotne prometne varnosti najustreznejša rešitev. Na medijsko poročanje ne morejo vplivati, verjame pa, da so skozi svoje kanale korektno poročali.

**KRISTJAN BRATOŽ** je povedal, da je od občana prejel pobudo o izboljšanju varnosti prometa med Colom, Višnjami in Podkrajem. Državna cesta med Colom in Hrušico je varnostno zelo

problematična – ni ustreznih elementov za umiritev prometa skozi naselja, več je nevarnih priključkov cest, na več mestih ustavlja šolski avtobus, ni pločnika ali prehoda za pešce. Med vikendi in v času dopustov je tudi opazno povečanje prometa zaradi turistov in zastojev na avtocesti. Katere aktivnosti za izboljšanje varnosti je občina naredila? Ker gre za državno cesto prosi, da občina pripombe posreduje pristojnim inštitucijam in z njimi uskladi potrebne ukrepe.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bodo pobudo preučili in posredovali DRSI.

**JOŽKO PREMRN** je povedal, da se v Ajdovščini in proti Lokavcu že v tretje urejajo zelene površine. Občane zanima zakaj? Daje pobudo glede pešpoti od ranča proti Lokavcu, saj na določenih predelih ob dežju nastane blato in je prehod moteč - pri ranču in naprej pri njivi, kjer sprana zemlja zamaši jašek. Podoben problem nastane ob deževju tudi na poti od izvira Hublja proti Grivčam. Pri izvira Hublja, kjer ni pločnika do vrha, velikokrat ponoči luči ne gorijo.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se je tekom izvajanja projekta ozelenitve ugotovilo, da so imele nekatere sadike bolezni, zato se jih menja. Trenutno poteka zasaditev trajnic in zamenjava zemljine. Ne gre se za popraviljanje, ampak nadaljevanje projekta. Glede obeh poti bodo preverili, vendar se v določenih delih ne da urediti trajno. Glede luči bodo prav tako preverili in podali pisni odgovor.

**VALENTIN KRTELJ** je podal pobudo, da se preveri potrebe po prehodih za pešce (v Logu med dvema avtobusnima postajališčema pri cerkvi Marije tolažnice žalostnih, pod Dolgo Poljano pri križišču za CERO, pri avtobusnih postajališčih, trgovinah, pri Sparu, pod Vilo Salus proti Livadi ...). Na občini so že pripravljene izvedbeni načrti. Zemljine na zelenicah so dvomljive kvalitete, saj so v zemlji kosi plastike. Prebivalci IV. Prekomorske brigade želijo imeti ležečega policajca. Asfalt v starem mestnem jedru bi bilo potrebno pregledati in pokrpati. Prosi za informacijo o časovnici glede del pri Pilonovi galeriji.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so prehodi na državni cesti, zato bodo pobudo predali naprej DRSI. Zahvalil se je za opozorilo glede zemljine, zahtevali bodo zamenjavo. Glede hitrostnih ovir na ulici IV. prekomorske brigade, jim prometna stroka nasprotuje in to raje zagotovi z drugimi ukrepi. Pobuda bo zabeležena, ukrepanje pa bo odvisno od presoje prometnikov. Glede starega mestnega jedra naj bi se v prihodnjem letu nadaljevalo s prenovo Lavričevega trga na vse štiri vpadne ulice. Za morebitne udarne jame bodo poskrbeli, da bo začasno urejeno. Z izvajalcem del v Rustjevi hiši je dogovorjeno, da je končni rok april 2024. V zadnjem času dela potekajo bolj intenzivno. Zaradi več izzivov s projektanti, izvajalci in ZVKD, je zamuda in časovnica se podaljšuje.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da je vesel, da je projekt video snemanja sej OS skoraj zaključen. Apelira, da se prenos v živo medijsko podpre in o tem obvesti občane. S KSD so se avgusta dogovorili, da se na pokopališču v Dobravljah uredi nekaj stvari in cesto. Ker se do sedaj ni še nič naredilo, apelira, da se KSD pozove, da to čimprej uredi. Vrt, na katerem se je uvajalo nove kulture, je zelo zaraščen. Predlaga, da se ga ukine ali uredi.

**TADEJ BEOČANIN** je prosil za dopolnitev, na katero lokacijo se je nanašala opomba?

**MIHA KAPELJ** je odgovoril, da na to pri čistilni napravi. Prosi, da se ob objavi gradiva za sejo OS na občinski spletni strani da obvestilo s povezavo do gradiva tudi v novicah, tako kot je bilo objavljeno danes. Na spletni strani ni več povezave do Parlametra. Avgusta so naložili zadnjo

korespondenčno sejo. Upa, da se jim ne plačuje za to, da so neaktivni. Iz državne ceste je v Logu izginila tabla za Budanje.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bodo KSD pozvali k ureditvi pokopališča v Dobravljah. Tudi območje vrta bo ustrezno urejeno. Objava novice na spletni strani že ob sklicu seje se lahko izvede. Do sedaj je bila praksa takšna, da se je novica objavila na dan seje. Glede projekta Parlameter so zahtevali popravke in ker tega še niso popravili, je povezava umaknjena. Ker so vključeni kot pilotna občina, stroškov s tem ni.

**NADA PIRJEVEC** je povedala, da bi se, glede vprašanja ceste v PC Gojače, pridružila Vilku Brusu, saj se to mora urgentno urediti v roku par mesecev. V PC Gojače ni ceste, ki bi bila normalno prevozna za tovorni promet, ki se tam izvaja. Po dokončanju del na lokalni cesti se ceste ni preplastilo z asfaltom. Priklopnika po makadamu z luknjami ne moreš voziti brez poškodovanja vozila. Javna pot okrog cone je prav tako zaradi pokritosti samo z osnovno plastjo asfalta in jaškov težko prevozna. V mesecu marcu tam odpira logistični center, ki bo število tovornega prometa še bistveno povečal. Nujno je asfaltirati obe cesti. Zaprtje ceste ne pride v poštev.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je občina pristopila k naročilu projektiranja za PC Gojače v celoti in ureditev prometnega režima. Na sestanku se je ugotavljalo, da so nekateri ovinki preozki in da bo potrebno južno cesto prestaviti, zato je bila časovnica določena za leto 2024 in 2025. Izvajalec je zagotovil, da bodo manjkajoči asfalt in štrleči jaški urejeni do konca tega leta. Glede zapiranja ceste bodo čim bolj sledili željam uporabnikov in istočasno poskrbeli za ustrezno prometno varnost, zato bo še nekaj časa trajalo, da se bo PC dokončno uredila.

**HARIJ BAT** je povedal, da Križane zanima glede javnega WC-ja. Turistov je vedno več in tako so se, poleg živalskih, pojavili tudi človeški iztrebki. Na poljski poti med Bitno in Ustji bi morali položiti 3 metrsko cev, ker je voda na cesti.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je glede javnih stranišč delno urejeno v obratovalnem času obeh lokalov, ki sta v občinski lasti in se ju oddaja v najem. Zaenkrat javna stranišča, kot samostojen prostor, niso predvidena. Tudi v mestu Ajdovščina se je težavo rešilo na enak način. Glede druge pobude, bodo poskušali zagotoviti rešitev.

**DEJAN ŠKVARČ** je povedal, da je vesel, da se je začelo s snemanjem. ND Primorje je na vrhu 2. SNL, vsi si želijo ponovno zaigrati v 1. SNL, pri čemer pa so finance pomemben dejavnik. Zanima ga, kakšni so letni finančni izdatki občine za nogomet? Koliko dobijo mlajše selekcije, koliko ženski nogomet in koliko članska ekipa? Kakšen je vaš osebni pogled in kje bi lahko kot župan priskočili na pomoč, formalno in neformalno, pri pridobivanju finančnih sredstev? Pohvalil je navijače Red devilsa za kulturno navijanje in lepo koreografijo. Makadamska cesta pod Dolgo poljano, od plinske postaje do Napoleonovega mosta, je bila asfaltirana. Ta odsek je postal dirkališče za avtomobile. Prosi, da občinske službe preučijo, kaj se lahko naredi - prometni znak za omejitev hitrosti ali hitrostne ovire. Prosi za pisni odgovor do naslednje seje. Zanimajo ga glavni dogodki veselega decembra v Ajdovščini (drsališče, pokriti šotor...)?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je ND Primorje društvo, na katerega so vsi zelo ponosni. V okviru športa je to daleč najbolj finančno podprto društvo, saj dobi iz občinskega proračuna cca. 80.000 EUR na leto. V primerjavi z drugimi klubi in občinami je to bistveno nad povprečjem. Zaslužijo si generalnega sponzorja, kot je urejeno znotraj ženskega rokometu, košarke ... Glede

neprilagojenih hitrosti bodo pogledali, kaj je predvideno. Veseli december bo v okrepljeni verziji glede na preteklo leto in bo bistveno bolj pestro.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, kdo so zunanji izvajalci KSD, ki zalivajo drevesa? Ali je bil objavljen kakšen javni razpis za to? Kakšne zneske računov je KSD prejela iz tega naslova? Ima tudi pobudo, da v prihodnje ne bi več prihajalo do takšnih situacij. Prebral je odgovor Mitje Tripkoviča pri 4. točki 7. redne seje OS – Sklep o sprejemu letnega poročila ter sklep o uporabi presežka prihodkov nad odhodki JSS OA: »Na sestanku vodij svetniških skupin vam je župan razložil, da se sedaj ne bo šlo v javni razpis, ker je obdobje dopustov in se ne bo šlo, ker bo po prej po neformalnih poteh poizkusili dobiti enega sposobnega kandidata, ki se bo prijavil na javni razpis zraven pa vseh tistih, ki se bodo prijavili kot padalci recimo, tako kot sta se prijavila ta dva, za katere sedaj ugotavljamo, da nista bila pravilna oziroma dobra izbira in ugotavljamo, da smo imeli dve slabi izbiri.«. Upa, da kadrovanje v praksi ne poteka tako. Pridobil je informacijo, da je na JSS OA zaposlena delavka, žena od podžupana. Zanima ga, če je to res?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bodo za vprašanje glede podizvajalcev pridobili informacijo od KSD in jo posredovali svetnikom. Takšno kadrovanje ni pravi način, zato se ga ne poslužujejo in ga ne peljejo v smeri, kot so se pogovarjali na seji, na kateri je bil sam odsoten. Glede zadnjega izvajanja JSS ne ve, bodo preverili in sporočili.

**KLEMEN ČEHOVIN** je vprašal, koliko dreves je bilo do sedaj posajenih? Koliko se jih je posušilo in kakšen je vzrok za to?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bodo podali pisen odgovor.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da ljudi zanima kaj je z osvetlitvijo nogometnega igrišča? To ureja občina ali klub?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je to stvar občine kot lastnice. Projekt osvetlitve je v fazi priprave projektne dokumentacije, izvedba je predvidena v letu 2024. Osvetlitev stadiona je ocenjena na 630.000 EUR, pri čemer se nadejajo sofinanciranja izvedbe. Več kot polovico sredstev bi prejeli iz zunanjih virov: MIZŠ, Fundacije za šport in NZS.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

##### **Odlok o subvencioniranju nakupa stanovanjskih enot v občini Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**VILKO BRUS** je povedal, da je Odbor za družbene zadeve podal pozitivno mnenje k odloku, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**JOŽKO PREMRN** je povedal, da da je bila osnovna ideja tega projekta, da občina zagotovi ustrezno zemljišče, z evropskimi in državnimi sredstvi ter donacijami pa se plača komunalna infrastruktura in dovozne poti. Cena gradnje montažne hiše, v velikosti cca. 65 m<sup>2</sup>, bi znašala 50.000 EUR. Po trenutnem stanju bo občina poleg zemljišča zagotovila tudi komunalno opremljenost. Gradnja hiš je klasična za cena 70.000 EUR, s subvencijo v višini 20.000 EUR, bi bila končna cena za kupca 50.000 EUR. Pri točkovanju imajo prednost mlade družine z več otroci. Koliko otrok lahko biva v tako veliki hiši? Potrebna bi bila omejitev. Zakaj cenzus kreditne

sposobnosti? Tega omejevanja ne bi podal. Ne strinja se, da se lahko prijavijo tudi prosilci iz drugih občin. Kdaj se lahko hiša proda? Po določilu v pogodbi, naj bi se hiša lahko prodala samo mladi družini in po amortizacijski ceni, ki je nižja od nakupne. Kaj pa dodatna oprema in investicije v hišo? Ali naslednji družini tudi pripada subvencija? Njegov predlog je, da se ta odlok sprejme in da se ponovno preveri in dogovori optimalno pot za dodelitev hiš. Predlaga, da hiše ostanejo v lasti JSS OA, ki jih da v najem mladim družinam. Stvari bi morali poenotiti za vse mlade pod določenimi pogoji, da bi lahko koristili za nakup stanovanja ali zemljišča, za komunalno opremo, za kredit,... Tako kot vsak novorojenček dobi 700 EUR.

**ANGEL VIDMAR** vprašal ali lahko poda proceduralno vprašanje?

**TADEJ BEOČANIN** je potrdil, da lahko poda.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je ta akt v drugi obravnavi in da povedano ni v skladu s poslovníkom. Za spremembo akta bi lahko podal amandmaje, ker pa ti niso bili podani, se lahko sedaj zgolj glasuje za ali proti.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se strinja. Doslej se je vsebinske razprave dopuščalo tudi tekom druge obravnave. O tem se bodo pogovorili na sestanku vodij svetniških skupin. Občina se je pobudi Inštituta Back to the village priključila, ker je bila dobra. V postopku so že kar nekaj časa sami in ga peljejo, kot sami mislijo da je najbolj prav. Sledijo obljubi, ki je bila dana mladim. V tem odloku so določene samo subvencije, zavarovanja bodo urejena v prodajni pogodbi. V pilotni fazi bo razpis zaprt samo za naše občane.

**JOŽKO PREMRN** je povedal, da to razume, želel je podati svoj pogled in vključiti še več mladih v te projekte.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v 2. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v 2. obravnavi **sprejet**.

#### **K 5. točki dnevnega reda**

#### **Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Regijska razvojna agencija ROD Ajdovščina**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je Odbor za gospodarstvo in GJS podal pozitivno mnenje k odloku, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da se je bilo ob ustanavljanju rečeno, da je ta zavod namenjen podjetništvu in bo sodeloval z obrtno zbornico, ki je steber malega gospodarstva. Če je prav razumel, je edini razlog, da se izloči obrtno zbornico ta, da se je zakon spremenil. Predsednik obrtne zbornice bi lahko bil prisoten, da bi podal svojo obrazložitev. Rad bi resno utemeljitev oz. en utemeljen razlog, zakaj obrtna zbornica ni več del te zgodbe.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je bil ob ustanovitvi ključni razlog za vključitev obrtne zbornice ta, da je zakonodaja to zahtevala. RRA z obrtno zbornico polno sodeluje in bo tako tudi v bodoče. Obrtne zbornice se ne popolnoma izključuje iz odloka o ustanovitvi, saj, kot najpomembnejši zunanji partner, še vedno imenuje enega člana v svet zavoda. Dva razloga sta botrovala temu, da obrtna zbornica ne bo sodelovala kot ustanovitelj. Na ta način odpadejo vsi dvomi ali je RRA javni zavod. Ker je bil med soustanovitelji zasebni partner, je to bilo do sedaj vedno potrebno posebej dokazovati. Drugi razlog je ta, da po odloku sredstva za financiranje zagotavljajo ustanovitelji in bi tako zbornica morala prevzeti svoj delež finančnega bremena.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je imel pripombo glede imena zavoda, saj 9. člen Zakona o uporabi slovenskega jezika določa, da imajo javni zavodi ime v slovenščini. Ni potrebno in nasprotuje temu, da je v odloku ime zavoda navedeno tudi v angleščini.

**JANEZ FURLAN** je povedal, da v zakon ne piše »samo« v slovenskem jeziku, zato meni, da se zakon s tem ne krši. Glede na to, da RRA posluje v mednarodnem prostoru, je smiselno, da se njihovo ime tudi uradno napiše v angleškem jeziku.

**VILKO BRUS** je povedal, da je 9. člen jasno napisan in ne dopušča nobene alternative. Če se bo to tako izvedlo, bo podal prijavo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v 1. obravnavi **sprejet.**

**JANEZ FURLAN** je povedal, da bo 23. 11. 2023 ta odlok v prvi obravnavi obravnaval OS Občine Vipava in šele nato se bo pripravilo in podalo besedilo za amandmaje.

#### **K 6. točki dnevnega reda**

**Odlok o načinu opravljanja javne službe upravljanja, vzdrževanja in delovanja namakalnega sistema v občini Ajdovščina**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev.

**KRISTJAN BRATOŽ** je povedal, da je komisija podala pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga OS sprejme.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je Odbor za gospodarstvo in GJS podal pozitivno mnenje k odloku, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da bi dal poudarek prvo na oroševanju ter nato na namakanju in hlajenju. Pretežni del leta bi morala biti v sistemu voda, ker če ne lahko pride do korozije. Poleg tega zmrzali ni mogoče napovedati.

**JANEZ FURLAN** je povedal, da sistem ne bo obratoval celo leto. Noben namakalni sistem ne deluje na takšen način. Na upravljalcu bo pomembna naloga, da bo pripravil takšen urnik, da bodo končni uporabniki zadovoljni. Hidranti celoletnega obratovanja ne omogočajo (zmrzal),



tudi s finančnega vidika to ne bi bilo vzdržno. Ena od prioriternih nalog izvajalca javne službe bo, da bo sistem finančno vzdržen pri oblikovanju cene za končnega uporabnika.

**BOGDAN SLOKAR** je povedal, da upa, da bo voda čimprej prišla tudi do njegove zgornje lokavške parcele. Oroševanje se po finančni plati, kot je sam preračunal za svoj sadovnjak, ne izplača, če nimaš pozebe vsaj štiri do pet krat v desetih letih. Hlajenje se za drevje in zelenjavo ne prakticira, saj zgori. Namakanje je kapljično, izraba pri tem 100 %. Upa, da bodo pri priklopu pomagali strokovnjaki.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da prosi za obrazložitev urnika namakanja. Pri kriterijih za obvladovanje stroškov obratovanja (klimatske razmere, druge okoliščine ...) bi morali podati jasne zahteve in navodila. V 22. členu je določeno, da OS lahko odloči najemnino – če jo bomo potrebovali, jo bomo določili in če ne, ne?

**JANEZ FURLAN** je povedal, da namakalne urnike imajo vsi namakalni sistemi. S tem se določi kdaj in kako lahko namakaš, da se ne škodi tudi drugim. Pri tem se mora upoštevati potrebe in tehnološke zmožnosti. To je strokovni dokument, ki ga bo moral pripraviti upravljalec. Glede klimatskih razmer – to pomeni, da je potrebno pri pripravi urnika potrebno upoštevati tudi druge okoliščine (npr. dež). Glede 22. člena – gradivu je bilo priloženo mnenje Ministrstva za kmetijstvo glede zaračunavanja omrežnine. Infrastruktura namakalnih sistemov je določena kot izjema, amortizacije ni potrebno prenašati v najemnino in posledično v omrežninski fiksni del cene. V odloku je določena možnost, da lahko občina to vseeno naredi.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA je glasovalo 24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v 1. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal **glasovanje** o sklepu, da se izvede 2. obravnava odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v 1. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v 2. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v 2. obravnavi **sprejet**.

#### K 7. točki dnevnega reda

#### **Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina**

**JANEZ FURLAN** je podal uvodno obrazložitev.

**KRISTJAN BRATOŽ** je povedal, da je Komisija za kmetijstvo pravilnik obravnavala ter sprejela pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**VILKO BRUS** je povedal, da več kot je pravilnikov na to temo, več se razvija gozdarstvo.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da drži. Zaraščanja kmetijskih površin je vedno več in predstavlja enega ključnih izzivov, s katerim se bo potrebno soočiti v bodoče. Brez državnih in občinskih podpor, bi bilo tega še bistveno več. Zanimanje za kmetovanje upada, popoldanskih kmetovalcev ni več. Podatki za Vipavsko dolino so kar strašljivi – v zadnjih nekaj 10 letih se je zaraslo 300 ha površin.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, v kateri fazi bodo v Ljubljani dali soglasje?

**JANEZ FURLAN** je povedal, da tečejo vzporedno. Po opravljeni prvi obravnavi se bo počakalo na odgovor ministrstva, če bi to bilo do konca tega meseca, bi še pravočasno pripravili amandmaje. Dokler odziva Ministrstva za kmetijstvo in Ministrstva za finance nimamo, ne more biti opravljena druga obravnava.

**KRISTJAN BRATOŽ** je povedal, da se bo še bolj zaraščalo. Subvencije so le majhna kaplja v morje, investicije so zelo velike. Če ne bi imeli tega kot način življenja, ampak kot biznis, bi se še to zaraslo.

**BOGDAN SLOKAR** je povedal, da se strinja, da so subvencije zgolj kaplja v morje. Zaraščanje ni odraz od danes na jutri. Kaj je delala kmetijsko svetovalna služba 10 let nazaj? V vinarstvu se je res naredilo korak naprej, vse drugo je bilo postransko. Vpliv je imelo tudi namakanje – od kje voda? Narediti bi morali velik korak naprej – pospeševanje na lokalni ravni, medijska promocija, zasaditev sadovnjakov ... Sadovnjak je tovarna na prostem s 100 % rizikom. Apelira na vse službe – kmetijsko svetovalno, ROD, medije, občino ... -da vsak opravi svoj del v mozaiku, če ne bo kaj postaviti na mize.

**VILKO BRUS** je povedal, da ne očita subvencij, samo ocenjuje učinke kot nevtralen opazovalec, zato opozarja na zaraščanje. Sistem očitno ne deluje.

**JANEZ FURLAN** je povedal, da dajejo v obravnavo znižano minimalno vrednost hektarjev, v gradivu je zapisano 4 ha, vendar predlagajo, na podlagi dodatnih statističnih preverb, 3 ha. Pri ukrepu de minimis so zapisali kot upravičen strošek tudi DDV v primeru, da ta ni povračljiv, enako predlagajo tudi za upravičene stroške, ki gredo po skupinskih izjemah.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o pravilniku v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina v 1. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je prekinil sejo zaradi premora. Nadaljevala se je ob 18. uri.

#### **K 8. točki dnevnega reda**

**Odlok o spremembah Odloka o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Ajdovščina**

**VALENTIN KRTELJ** se je izločil iz obravnave te točke dnevnega reda in zapustil sejo.

**LUKA JEJČIČ** je podal uvodno obrazložitev.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je Odbor za gospodarstvo in GJS spremembo odloka obravnaval. Direktor Luka Jejčič je nekatere spremembe še napovedal, tako da ta odlok še ni tak kot bi v KSD želeli. Odbor je k odloku podal pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v 1. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal **glasovanje** o sklepu, da se izvede 2. obravnava odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v 1. obravnavi.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o odloku v 2. obravnavi.

**ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je odlok v 2. obravnavi **sprejet**.

#### **K 9. točki dnevnega reda**

**Pravilnik o določitvi pogojev in merila za dodelitev subvencije za zamenjavo kritin ali oblog, ki vsebujejo azbestna vlakna**

**MOJCA R. PLANINC** je podal uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da je Odbor za okolje in prostor obravnaval pravilnik in sprejel pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme.

**VILKO BRUS** je povedal, da so bile za odstranitev že 20 let nazaj subvencije iz državnih in evropskih sredstev. S to subvencijo se daje le potuho tistim, ki tega že takrat niso uredili. V skladu z njegovimi opažanji je največ tega na shrambah, štalah in lopah. Zelo malo je na stanovanjskih zgradbah. Največji učinek bi bil, če bi subvencionirali ne glede na to, kje se je ta kritina nahajala.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da ne gre za potuho, ampak za spodbudo, da se dokončno vse te kritine zamenja. V Pravilniku o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina je urejena pomoč za zamenjavo na gospodarsko-kmetijskih objektih. S spodbudami bodo poizkušali nagovoriti k zamenjavi tudi gospodarstvo. Našteti objekti spadajo v sklop stanovanjskih objektov in bodo upravičeni do subvencij.

**MOJCA R. PLANINC** je povedala, da je bilo na Odboru za okolje in prostor vprašanje, če so do te subvencije upravičeni tudi kmetje. Irena Štokelj, pripravljalka gradiva, je odgovorila, da se kmete obravnava kot pravne osebe, zato bo dodelitev pomoči urejena s Pravilnikom o ukrepih za podporo gospodarstvu, ki je že v pripravi.

**JOŽKO PREMRN** je povedal, da pogreša oceno stanja v občini. Predlaga, da bi se pravilnik razširilo in subvencije dodelilo tudi za odstranitev kritin in ne zgolj za zamenjavo. Kdaj bo subvencija izplačana? Morala bi biti, ko bodo dela opravljena.

**MOJCA R. PLANINC** je povedala, da bo subvencija izplačana ob zaključku del in na podlagi dokazil, ko bo izvajalec izdal račun. Tudi odstranitev je sestavni del upravičenih stroškov.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal ali lahko KSD ta dela opravlja? Je kakšna ocena o dejanskih stroških na tono ali kvadratni meter?

**MOJCA R. PLANINC** je povedala, da KSD prevzema azbestno kritino in obloge ter jih predaja na pooblaščen odlagališča. Kolikor je seznanjena je strošek približno 260 EUR na tono materiala.

**LUKA JEJČIČ** je povedal, da od fizičnih oseb do 500 kg letno prevzemajo brezplačno, pravnim osebam pa zaračunajo, in sicer cca. 250 EUR brez davka. V to ceno so vračunani stroški končnega prevzemnika in stroški manipulacije KSD. Količine se gibljejo okoli 70 ton na leto.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da subvencija krije 100 % strošek demontaže in prevzema na zbirnem centru, ki prevzema azbestne kritine.

**RAJKO LIKAR** je vprašal, kako se bo določila vrednost? Na primer za streho 100 m<sup>2</sup> bo prejel 2000 EUR? Kako boste ocenili vrednost kritine: glede na kvaliteto, glede na stroške, ki so nastali ...? Ko bo streha na novo pokrita in račun izstavljen, koliko boste upoštevali: najvišjo vrednost 20 EUR ali samo na primer 5 EUR?

**MOJCA R. PLANINC** je povedala, da se bo povrnilo glede na izkazane stroške. Upravičen bo do subvencije do največ 20 EUR/m<sup>2</sup>.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o pravilniku v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o določitvi pogojev in merila za dodelitev subvencije za zamenjavo kritin ali oblog, ki vsebujejo azbestna vlakna v 1. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal sprejem sklepa, da izvedejo 2. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v 1. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o določitvi pogojev in merila za dodelitev subvencije za zamenjavo kritin ali oblog, ki vsebujejo azbestna vlakna v 2. obravnavi **sprejet.**

#### **K 10. točki dnevnega reda**

**Sklep o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku Občinskega podrobnega prostorskega načrta za izvedbo protipoplavnih ukrepov na reki Vipavi na območju gospodarske cone Batuje**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da je Odbor za okolje in prostor sklep obravnaval in se seznanil s predlaganim besedilom sklepa, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Sklepu o sprejemu stališč do pripomb javnosti k dopolnjenemu osnutku Občinskega podrobnega prostorskega načrta za izvedbo protipoplavnih ukrepov na reki Vipavi na območju gospodarske cone Batuje.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov.** **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

**IRENA RASPOR** je povedala, da bo sledila priprava predloga OPPN, pridobitev drugih mnenj ter obravnava in sprejem odloka na OS, predvidoma v prvi polovici prihodnjega leta.

#### **K 11. točki dnevnega reda**

**Strategija za mlade v občini Ajdovščina 2024-2028**

**LAN ŽVANUT** je podal uvodno obrazložitev.

**VILKO BRUS** je povedal, da je Odbor za družbene zadeve podal pozitivno mnenje k strategiji, zato predlaga, da jo občinski svet potrdi in sprejme. Odbor je mladim podal nekaj priporočil, pogrešali so predvsem povratne informacije o učinkih teh ukrepov.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je za večino ukrepov kot odgovorni nosilec navedena OA, JSS OA, ROD ... računajo, da bo za mlade delala vse lokalna skupnost, sami pa ne bodo narediti nič. V analizi je navedeno, da se je anketiralo mlade od 15. do 35. leta. Dogovoriti bi se moralo, do katerega leta se šteje »mlade«, ali je to od 15–29, 15–34 ali 15–35. V starosti 35 let, si na polovici povprečne življenjske dobe. Meja »mladih« se viša, ker so drugačni pogoji življenja, sam je v taki starosti imel sina na gimnaziji.

**LAN ŽVANUT** je povedal, da je res pri večini odgovorni nosilec OA, hkrati pa je to tudi mladinski svet na področju izobraževanja, participacije, informiranja ter sociale in prostovoljstva. V skladu z uradna definicijo so »mladi« do 29. leta. Ker se to dotika tudi stanovanjske problematike, so se odločili za starostno mejo 35 let.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da generalne smernice v EU na področju stanovanjske politike mlade uvrščajo do starosti 34 oz. 35 let. Mladi se večinoma odselijo od doma v obdobju po 29. letu starosti, zato ta strategija temu sledi.

**JOŽKO PREMRN** je povedal, da v strategiji pogoša več prostovoljske aktivnosti, saj jih je zelo malo, ukrepe medgeneracijskega povezovanja in političnega udejstvovanja mladih.

**LAN ŽVANUT** je povedal, da glede političnega udejstvovanja pozivajo mlade, da se udeležujejo volitev. V strategijo so vključeni tudi prostovoljni projekti, kot je nov projekt Mladost na burji ter vključevanje mladih v službe za zaščito in reševanje. Za povezovanje mlajših in starejših imajo projekt senčenja na delovnem mestu in razne delavnice, kjer starejši predajo znanje mlajšim.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se je že ob sprejetju prve strategije v letu 2013 sprejelo odločitev, da obsega strategija izključno ukrepe, ki so usmerjeni v mlade. Področje mladinskih politik je izjemno široko in bi lahko govorili tudi o zdravju mladih, o glasbeni šoli, o osnovni šoli ... Širše cilje se zasleduje v okviru Strategije razvoja občine do leta 2030. Politična participacija je izjemno pomembna, zato se uvaja ukrep 'snovalnica mladih', kjer se spodbuja mlade, da se vključujejo v družbene razprave.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da ga zanima, kako pomembna je mladim kultura in potreba po novem in sodobnem kulturnem domu?

**LAN ŽVANUT** je povedal, da si mladi v Ajdovščini najbolj želijo več kino predstav.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, koliko mladih se je odločilo in prišlo na glasovanje podpret projekte Moja pobuda s področja mladih? Kolikor sam ve, je to sorazmerno malo. Verjetno za to niso zainteresirani, ker odgovorni nosilec OA, ROD, Ljudska univerza ...

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je bila prvo leto stopnja udeležbe mladih, ko še ni bilo mladih kot posebna kategorija v participativnem proračunu, sedemkrat manjša – primerjalno s splošnim prebivalstvom pri udeležbi na glasovanju. Z uvedbo posebnega sklopa, se je odstotek udeležbe mladih izenačil z odstotkom splošnega prebivalstva.

**LAN ŽVANUT** je povedal, da kot krovna mladinska organizaciji v občini skrbijo tudi za to, da druge organizacije v občini sodelujejo med seboj za dobro mladih. Poročajo jim potrebe mladih in projekte, za katere potem te organizacije prevzamejo odgovornost, skupaj razvijajo. Če bi to za organizacije predstavljalo preveliko breme, bi lahko o tem naprej razpravljali.

**BOGDAN SLOKAR** je povedal, da ga je kot gospodarstvenika najbolj zbadlo zaposlovanje mladih. Pred desetimi leti so imeli veliko povpraševanje po poletnem ali počitniškem delu, zdaj pa se na razpis, kljub dobremu plačilu, ne javi niti eden. Kje bo mladina dobila delovne navade, izkušnje in reference? Želi jih samo spodbuditi, da naredijo nekaj tudi na tem področju.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da se je analize udeležilo 291 mladih, kar je cca. 10 % mladih. Meni, da je to premajhen vzorec za pripravo strategije. Kako se je analiza izvajala? Ste jih pozvali? Pri ključnih ugotovitvah mu je najbolj všeč tretja, da si mladi najbolj želijo obratovanje bara v Hiši mladih.

**LAN ŽVANUT** je povedal, da so anketo izvedli preko portala Enka. Delili so jo preko družbenih omrežij ter spodbujali ob obisku srednje šole. Pozitivno so bili presenečeni nad odzivom mladih na delavnici, saj so jim kvalitetno odgovarjali. Bar v Hiši mladih veliko pripomore k druženju in obisku Hiše mladih. Tekom korone je obiskanost izjemno padla, tudi generacije se spreminjajo in se ne družijo več toliko kot nekoč.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je 10 % vzorec pri anketah kar precej dober in se da izvesti pametne zaključke.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da ni nič narobe s tem, da si želijo bara. Zanimivo se mu zdi, da jim je to bolj pomembno kot razvoj javne prometne povezave.

**LAN ŽVANUT** je povedal, da se lahko bar kratkoročno reši. Mladinskim organizacijam znotraj Hiše mladih bi olajšalo organizacijo, saj dokler bar ne deluje je precej negotovosti kako izpeljati dogodke, koncerte in druge kulturne dogodke za mlade. Se strinja, da so dolgoročno povezave tudi zelo pomembne.

**SANDI BAČAR** je vprašal, kdo bo delal v baru? Imate kandidate ali bo potrebno zaposliti starejše?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je lokal v objektu v lasti občine. Z njim upravlja Zavod za šport, ki je že večkrat iskal najemnika. Koga najemnik zaposli, je stvar najemnika.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme Strategijo za mlade v občini Ajdovščina 2024–2028.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

#### **K 12. točki dnevnega reda**

#### **Mnenje o utemeljenosti pokrivanja območja s signalom radijskega programa Radia Robin**

**TINA VELIKONJA** je podala uvodno obrazložitev.

**VILKO BRUS** je povedal, da je Odbor za družbene zadeve podal pozitivno mnenje k predlaganemu sklepu, zato predlaga, da ga občinski svet sprejme. Odbor je dal pobudo, da bi bilo območje OA bolj pokrito z novicami iz naše občine.

**MIHA KAPELJ** je vprašal, ali se lahko poda soglasje samo enemu ali lahko večim? Zakaj se ne poda tudi ostalim? Radio Robin je odprl v Ajdovščini studio in je tudi najbolj poslušan, po mnenju odbora pa je novic iz Ajdovskega premalo. Kakšen je kriterij, da se poda soglasje samo enemu? Radio 94 je skoraj sosednji radio. Na podlagi česa se je to odločilo?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je razlogov več. Prvi razlog je ta, da je Radio Robin najbolj spremljan radio v Vipavski dolini in bo z dodatno frekvenco pokrtil širše območje v naši občini, kjer do sedaj ni bil slišan. Ostale postaje na našem območju niso slišane in bi z dodatno frekvenco pokrile en manjši del občine. Drugi razlog je racionalnost poslovanja, saj vsak radio

pride na občino s ponudbo o sodelovanju in pričakujejo plačljive vsebine s strani občine. Radio Robin je bil izbran na javnem naročilu, da pokriva območje z občinskimi novicami. Kontradiktornost mnenja z odborom je zgolj posledica tega, da odbor ni razpolagal z ustreznimi podatki. Po pogodbi mora zagotavljati precejšnje število objav dnevno, kar se tudi spremlja. Z obstoječimi je najlažje delovati naprej.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, ali je to frekvenca bivšega Radio Nova? Ali je bil kdo od novinarjev na seji iz Radia Robin?

**MITJA TRIPKOVIČ** je povedal, da ne, ta frekvenca je že dolgo dodeljena enemu drugemu radiu. Agencija razpiše frekvenco, radiji vlagajo vloge in se na odločbo konkurenčni radio pritoži in nato sklep pade. Nove frekvence ni bilo podeljene v OA že 15 ali 20 let.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, danes ni bilo novinarke iz Radia Robin.

**SANDI BAČAR** je povedal, da teh informacij na odboru res niso prejeli. Moti ga, da kriteriji niso bili jasno določeni vnaprej in da niso bili povabljeni vsi štirje radiji na pogovor. Na podlagi tega bi se naredilo lestvico s točkovanjem. V kolikor bi se to naredilo, bi lahko od njih zahtevali, namesto da jih prosimo, da naredijo več objav iz naše občine. Želi videti raziskave, da je to res najbolj poslušan radio. Včasih je boljše imeti več konkurence.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da niti Radio Robin bil povabljen na razgovor. Glede na dostopne podatke in podane prošnje je bilo pripravljeno gradivo, ki sledi že podani utemeljitvi. OS lahko poda soglasje enemu, vsem ali nobenemu. Kot predlagatelj gradiva je predlagal, da se dodeli enemu, ker mu to predstavlja dodatno točko in konkurenčno prednost. Če bi dali soglasje enemu ali vsem, ne bi bilo smiselno. Konkurenca lokalnim radijem so nacionalni radiji, s katerimi občina ravno tako sodeluje. Z vsemi se morajo enako truditi, da pokrivajo naše območje.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da veliko posluša Radio Robin in novice iz Ajdovščine so. Jih je več kot na Radio 1.

**VILKO BRUS** je povedal, da tudi sam veliko posluša Radio Robin, saj je dobro pokrit s signalom na območju OA. To pa ne pomeni, da je najboljši. Novice iz OA so, največkrat intervju z županom. Na njihovi spletni strani sta od 74 novic le 2 novici iz OA.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se ne more ocenjevati radia glede na objave na spletni strani, ampak po objavah v etru.

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, koliko je zaščiten ta frekvenca? Italijanski radiji so zelo močni, posegajo na naše območje in motijo naše frekvence.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da na to vprašanje nima odgovora, ker ne razpisujejo oz. oddajajo frekvence. Podaja se samo mnenje k programskim vsebinam enega od radijev.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da drugi mediji pri nas ne morejo delovati, ker jim ne dovolimo ali damo možnosti. Zakaj ne bi dali možnosti še nekomu drugemu? Radio Robin je že sedaj prisoten in se očitno želi še dodatno povečati njegov vpliv. Na podlagi česa zahtevajo radiji, da jim občina financira? Ali je za to kakšna pogodba? Ali se je to prvič pripetilo, da so še drugi radiji, poleg radia Robin, prosili za soglasje?



**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je do sedaj te izjave podpisoval župan, ker je bilo to dovolj. Letos se zahteva mnenje OS. Že v preteklosti se je dajalo podpore in Radio Robin ni bil edini, ki je bil deležen te podpore, ampak so bili to radiji, ki na našem območju že delujejo. Razlog je ta, da je to najbolj racionalna odločitev. Občina ni dolžna financirati medijev in oni tega ne morejo zahtevati. Če želimo občane obveščati o aktivnostih, ki jih občina izvaja, morajo biti z njimi sklenjeni dogovori. Radio je edini medij, ki ima takojšen doseg.

**NADA PIRJEVEC** je povedala, da je v interesu občanov, da imajo čim več možnosti. Zakaj ne bi podprli vseh?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da pri tem ne gleda samo na korist občanov, ampak tudi na korist občine, saj ta mora velikokrat občanom posredovati informacije. Učinkoviteje je, če jih posreduje vedno skozi isti medij, kateri je tudi najbolj poslušan. Ne gre se za favoriziranje ali onemogočanje drugih. Gre se za mnenje, kateri radijski program želi občina potrditi, da pridobi nekaj konkurenčne prednosti na razpisu.

**MITJA TRIPKOVIČ** je povedal, da ima pojasnilo za Valentina Krtelja. Področje radiofuzije je med državami teoretično dobro urejeno. Meddržavni sporazumi urejajo na kateri frekvenci bo kateri radio oddajal, s katerih oddajnih točk, s kakšno močjo,... Vse to z namenom, da se signali med državami ne bi križali. Privatna radijska postaja krši svojo odločbo in pride signal k nam. Naša agencija se lahko pritoži in traja več let, da se to popravi. V zadnjih letih je boljše. Ta debata je prepir o oslovi senci, saj te frekvence ne bo dobil noben radio. Rešitev bi bila digitalni radio, saj je signalov nešteto. Podprl bo predlog župana.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da je samo vprašal, zakaj se ne da točke tudi drugim? Ne more se nič izgubiti, s tem bi samo pokazali interes še nekemu, da pride na naš konec.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je razloge pojasnil že na začetku. Vsak radio, ki deluje na našem območju, pride na občino po finančna sredstva. To je daleč najracionalnejša odločitev.

**SANDI BAČAR** je povedal, da je to pristranska odločitev, saj niso bili določeni kriteriji zanjo. Po eni strani mnenje naj ne bi bilo pomembno, po drugi strani pa naj se jim da dodatno točko, da bodo imeli konkurenčno prednost? Če bi se z radiji pogajali, bi lahko več dosegli.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so stvari so bistveno kompleksnejše, kot ji je poizkušal prikazati.

**JOŽKO PREMRN** je povedal, da se do tega ne bi opredeljeval. Predlaga, da bi imeli svetniki enake možnosti, kot jih ima župan in občinska uprava, pristopiti do radia za podajo izjave.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da na vsaki seji vidi svetnike komunicirati z mediji v predprostoru. Jasno pa je, da bo o aktivnostih občine podajala izjave občinska uprava in kdor projekt vodi. Verjame, da jih bodo mediji zelo veseli, v okviru svojih programskih vsebin, če jih bodo naslovili. Povsod, kjer se mnenja krešejo, vedno vključijo tudi nasprotna mnenja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina daje pozitivno mnenje k pokritosti območja občine Ajdovščina s signalom radijskega programa Radia Robin.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 17 svetnikov, 5 jih je glasovalo PROTI.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

### **K 13. točki dnevnega reda**

#### **Poročilo Nadzornega odbora Občine Ajdovščina o izvedenem nadzoru**

**PETER MEDVEŠČEK** je podal poročilo.

**VILKO BRUS** je povedal, da glede priporočil in predlogov, velja enako kot zadnjič pri KS. Proračuni KS so del proračuna občine. V kateri proračun naj bi ta zadeva šla? Če se ta denar preusmeri v druge namene občine, se demotivira ljudi, ki imajo s tem delo, da bi komurkoli sploh dajali v najem. To ni cilj gradnje dvoran. Celoten sistem deluje na podlagi prostovoljstva in dobre volje. Te usmeritve osebno ne more sprejeti.

**PETER MEDVEŠČEK** je povedal, da ne bi ponavljal, saj je to podobna debata kot je bila pri KS. Kot občan ima lahko simpatije do tega stališča. Kot član NO, morajo slediti Zakonu o javnih financah, ki dokaj jasno določa, da morajo biti ta sredstva nakazana v proračun lastnika. V poročilu je zavedeno, da se »z morebitnim ostankom se pokriva stroške izvajanja osnovne dejavnosti oz. ustvarjajo poslovni izid«. To nikakor ni v skladu z zakonodajo. Dokler se krije tekoče stroške nepremičnine, je to neka siva cona.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bodo šole kmalu prešle na ta sistem, bo pa potrebno urediti tudi na KS.

**IGOR ČESNIK** je vprašal, da ne velja za KS in OŠ enako? Vsi računi za dvorano v KS se izdajo na občini in plačila gredo v občinski proračun. Ali to drži? Prav je, da nadzorni svet to pregleduje. Kaj se lahko naredi drugače? Predlaga, da se vse, kar se nabere z najemnino, dodeli iz proračuna nazaj v KS, samo ena pot več.

**JOŽKO PREMRN** se je zahvalil pripravljavcema za zelo dobro pripravljen nadzor. Predlaga, da se na podlagi ugotovitev nadzornega odbora, pogleda tudi ostale šole in odpravijo morebitne nepravilnosti.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina se je na svoji 9. redni seji, dne 9. 11. 2023, seznanil in obravnaval Poročilo o opravljenem nadzoru o opravljenem nadzoru pravilnosti, zakonitosti in smotrnosti poslovanja ter pregled porabe javnih sredstev iz proračuna Občine Ajdovščina v Osnovni šoli Šturje, Ajdovščina.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je seznanitev s poročili Nadzornega odbora **sprejeta.**

#### K 14. točki dnevnega reda

#### Sklep o pridobitvi in ukinitvi javnega dobra

MIHA KAPELJ se je izločil iz obravnave te točke dnevnega reda in zapustil sejo.

#### - Sklep o pridobitvi statusa javno dobro

BARBARA REGULJ je podala uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje in predlagajo občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnine iz spodnjega seznama pridobijo status javno dobro.

Zap. št.	Parcela	Katastrska občina	Vrsta rabe	podrobno
1	4459/2	2396 Šmarje	cesta	JP 502071 »Velike Žablje-Uhajne«
2	575/3	2381 Lokavec	cesta	JP 501801 »Kompari Bitovi«
3	2361/1	2390 Dobravlje	cesta	NJ 301 590 "Pikči - ČN"
4	957/2	2393 Ustje	igrišče	Športni park Ustje
5	958	2393 Ustje	igrišče	Športni park Ustje
6	959	2393 Ustje	igrišče	Športni park Ustje
7	16/4	2371 Kovk	cesta	JP OŠ. Kovk - Urban
8	96/16	2371 Kovk	cesta	JP OŠ. Kovk - Urban
9	96/17	2371 Kovk	cesta	JP OŠ. Kovk - Urban
10	96/18	2371 Kovk	cesta	JP OŠ. Kovk - Urban
11	140/24	2371 Kovk	cesta	JP OŠ. Kovk - Urban
12	555/8	2371 Kovk	cesta	JP OŠ. Kovk - Urban
13	1236/6	2392 Ajdovščina	cesta	LZ Bevkova ulica - Lavričeva cesta
14	1529/4	2381 Lokavec	cesta	LC Ajdovščina-Brod
15	1392/10	2381 Lokavec	cesta	LC Ajdovščina-Brod
16	1391/6	2381 Lokavec	cesta	LC Ajdovščina-Brod
17	1354/6	2381 Lokavec	cesta	LC Ajdovščina-Brod

18	1354/13	2381 Lokavec	cesta	LC Ajdovščina-Brod
19	2101/15	2379 Budanje	cesta	LC Log- Budanje
20	2101/16	2379 Budanje	cesta	LC Log- Budanje
21	206/1	2396 Šmarje	Avtobusna postaja	Avtobusna postaja Vrtovče
22	917/2	2399 Planina	cesta	JP Pot v Štrancarje
23	1317/4	2378 Vrhpolje	cesta	JP Odcep Korenov boršt
24	4/3	2388 Kamnje	cesta	Med JP Potoče - Kamnje – Vrtovin in Pokopališče - prcl. 25/2
25	4/4	2388 Kamnje	cesta	Med JP Potoče - Kamnje – Vrtovin in Pokopališče - prcl. 25/2
26	201/6	2380 Šturje	igrala	
27	202/25	2380 Šturje	igrala	
28	222/4	2379 Budanje	cesta	JP 502451 Pirševska vas-Šumljak
29	631/3	2385 Gojače	cesta	LC 001012 Selo-Gojače
30	281/24	2370 Dol-Otlica	cesta	NJ 303750 »Otlica 74-Otlica 109«

«

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov**. **ZA je glasovalo 20 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

- **Sklep o odvzemu statusa javno dobro**

**BARBARA REGULJ** je podala uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje in predlagajo občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninam iz spodnjega seznama se odvzame status javno dobro.

Zap. št.	Šifra k. o.	Naziv k. o.	Št. parcele	Javno dobro se odvzame celi parceli ali v delu po predhodni parcelaciji	Št. zadeve
1	2390	Dobravlje	1753/1	v celoti	478-56/2023
2	2390	Dobravlje	1752/6	del	478-56/2023 478-147/2023 478-154/2023
3	2390	Dobravlje	1752/4	v celoti	478-147/2023
4	2397	Gaberje	2395/6	del	478-152/2023
5	2388	Kamnje	2324/24	v celoti	711-100/2022

	2388	Kamnje	2324/23	v celoti	711-100/2022
6	2381	Lokavec	2970/1	del parcele, površina južno, zahodno in severno od parcele *153 k.o. 2381 Lokavec	478-116/2023
7	2391	Vipavski Križ	2798/1	Del parcele, skrajni severni del	478-114/2023
8	2396	Šmarje	4471/14	v celoti	711-98/2023
	2396	Šmarje	4471/15	v celoti	711-98/2023
	2396	Šmarje	4469/13	v celoti	711-98/2023
	2396	Šmarje	4469/10	v celoti	711-98/2023

**ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

### K 15. točki dnevnega reda

#### Imenovanja

#### - Imenovanje nadomestnega člana nadzornega odbora

**LIUBOMIR VIDRIH** je podal mnenje komisije.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da bi razširil podano mnenje komisije. Razprava je potekala predvsem glede tega ali sprejeti strokovno ali politično odločitev. Ker je proti sprejemu politične odločitve, na seji komisije ni glasoval. Podal je več predlogov, vendar ni bilo zanimanja, da bi bila stvar prav urejena. Član nadzornega odbora ni sankcioniran, kljub temu, da je bil v navzkrižju interesov. Ob prijavi kandidatov delovne izkušnje niso bile pravilno navedene – ni zabeleženo, koliko časa to delo opravlja. Vseeno je bila ta oseba potrjena.

**LIUBOMIR VIDRIH** je povedal, da so podali pojasnilo oz. predlog o nezdržljivosti članstva. Prejeli so tri prijave. Za enega so se, na podlagi prejetega dopisa NO, odločili, da gre za navzkrižje interesov, zato o njem niso glasovali. Med ostalima kandidatomoma so izglasovali Nino Bavčar Čargo s štirimi glasovi za, en član ni glasoval. Podali so poziv za podajo predlogov ali obstaja možnost, da pride lahko v takšen primeru do sankcioniranja, ker kandidat in predlagatelj nista vsega temeljito preverila.

**VILKO BRUS** je povedal, da ima pripombo na vsebino sklepa. Manjka prva točka, da se gospoda Krpana razreši in nato lahko nekoga drugega imenuje.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se je preverilo in to ni potrebno, ker je sam odstopil in mu je funkcija prenehala.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da so bili na komisiji trije predlogi, eden je bil kasneje umaknjen. Ali je imenovana gospa v slovenski agenciji za mlade tudi zaposlena? Da ne bodo spet v zagati, saj ob imenovanju prejšnjega člana niso bili na to pozorni. Kaj ta gospa dela – je tam zaposlena ali ima samo delovne izkušnje?

**UROŠ ŠTOR** je povedal, da bi se lahko tudi povedalo, da so na komisiji razpravljali tudi o tem, kako to v bodoče preprečiti. Kandidat mora in naj bi sam vedeti, katere funkcije so nezdržljive.

Dogovorili so se, da bodo kandidati v bodoče morali podati kratek življenjepis (CV), da do tega ne bi več prišlo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se sprejme naslednji sklep:

»1.

V Nadzorni odbor Občine Ajdovščina se imenuje novo članico:  
- Nino Bavčar Čargo, Bevkova ulica 1, 5270 Ajdovščina.

Mandat imenovane se izteče s potekom mandata članov občinskega sveta 2022-2026.

2.

Ta sklep velja takoj.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### K 16. točki dnevnega reda

**Sklep o vzpostavitvi prijateljskih odnosov med Občino Darkhan iz Mongolije in Občino Ajdovščina iz Republike Slovenije ter podpisu sporazuma med občinama**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»1.

Občinski svet Občine Ajdovščina vzpostavlja prijateljske odnose med Občino Darkhan iz Mongolije in Občino Ajdovščina iz Republike Slovenije.

Prijateljski odnosi med občinama se opredelijo v Sporazumu o vzpostavitvi prijateljskih odnosov med Občino Darkhan iz Mongolije in Občino Ajdovščina iz Republike Slovenije.

Za svečani podpis sporazuma Občinski svet Občine Ajdovščina pooblašča župana Občine Ajdovščina Tadeja Beočanina.

1. člen

Ta sklep velja takoj.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 19.42.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mateja KOKORAVEC

**PRESEDUJOČI:**  
Tadej BEOČANIN