

SKRAJŠANI ZAPISNIK

10. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 29. novembra 2015, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **TADEJ BEOČANIN**, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
- 24 članov, opr. Marija Trošt

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Jerica STIBILJ, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so jim dvakrat posredovali predlog za dopolnitev dnevnega reda in sicer Sklep o podelitvi spominskega priznanja Občine Ajdovščina ter DIIP – Izdelava celostne prometne strategije Občine Ajdovščina. Odpira razpravo okrog dnevnega reda.

ALEKSANDER LEMUT je menil, da je dnevni red preobsežen in kot tak nesprejemljiv za resno obravnavo. Proračun ima 188 str., prostorski načrt prav toliko. V razmislek daje predlog, da dnevni red razdelijo na dva dela - drugi del obravnavajo naslednji četrtek, prejmejo pa 1 sejnino. Niso nadljudje in si takega obnašanja občinske uprave do svetnikov ne zaslužijo. Ker verjame, da bo dnevni red sprejet, najavlja, da bo protestno zapustil sejo, ko bodo prišli do 18. točke. Včeraj je ob 19. uri zvečer videl, da bodo obravnavali še DIIP. Vsaj ta točka je v nasprotju s statutom, poslovníkom, nenazadnje z dobrimi poslovnimi običaji funkcioniranja demokracije.

TADEJ BEOČANIN je vseeno predlagal, da sledijo dnevnemu redu. Dolg dnevni red naj jih ne obremenjuje pri obravnavi. Vmes bodo naredili ustrezen odmor. Če bodo videli, da ob neki normalni uri ne bodo pri koncu seje, lahko nadaljujejo sejo v enem prihodnem terminu. Glede 18. točke - prejšnji teden je bil objavljen razpis za pridobitev evropskih sredstev za izdelavo strategij. Nujno morajo strategijo sprejeti, če želijo pridobivati evropska sredstva za urejanje trajnostnega prometa. Ta razpis je nepričakovano zahteval tudi sprejete DIIPe, kar je bilo znano komaj ta teden. Za občinsko upravo je bilo zelo obremenjujoče, da so v tako kratkem času pripravili DIIP. Če bi ga uvrščali na naslednjo sejo, bi bilo že prepozno in bi zamudili rok. Drugače bi morali zopet sklicati korespondenčno sejo, ki se jim želijo izogibati. DIIP še ni prometna strategija, ampak samo podlaga, za izdelavo strategije. To je zelo tehnični dokument. Proračun je res obsežen dokument, glede OPNja poteka zadnja javna obravnava, in svetnike samo informirajo. Predlaga, da dnevnemu redu sledijo, delajo konstruktivno in

verjame, da lahko pridejo čez celotni dnevni red. Če se bo razprava zavlekla, lahko nadaljujejo nek drug dan. Vprašal je, če je še kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 9. redne seje ter 3. in 4. korespondenčne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 9. redne seje ter 3. in 4. korespondenčne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Ajdovščina - 2. obravnava;
4. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Ajdovščina - 2. obravnava;
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o socialnih in drugih pomočeh v Občini Ajdovščina - 2. obravnava;
6. Odlok o proračunu občine Ajdovščina za leto 2016 -1. obravnava;
7. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija ROD Ajdovščina - 1. obravnava;
8. Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Ajdovščina - seznanitev;
9. Odlok o dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v Občini Ajdovščina - 1. obravnava;
10. Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Ajdovščina - 1. obravnava;
11. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Ajdovščina - 1. obravnava oziroma skrajšani postopek;
12. Pravilnik za sofinanciranje prireditev v občini Ajdovščina - 1. obravnava;
13. Pravilnik o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Ajdovščina - 1. obravnava;
14. Sklep o spremembi in dopolnitvi sklepa št. 350-14/2006 (Hofer);
15. Sklepi o ukinitvi javnega dobra;
16. Sklep o določitvi javne infrastrukture na področju kulture;
17. Sklep o podelitvi spominskega priznanja Občine Ajdovščina;
18. DIIP – Izdelava celostne prometne strategije Občine Ajdovščina.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika 9. redne seje, zapisnika 3. in 4. korespondenčne seje in Poročila o izvajanju sklepov 9. redne seje in 3. in 4. korespondenčne seje

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 9. redne, 3. in 4. korespondenčne seje oz. na poročilo?

Ker ni želel nihče več razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 9. redne seje.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 9. redne seje sprejet.

Predsedujoči je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 3. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 3. korespondenčne seje sprejet.

Predsedujoči je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 4. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 4. korespondenčne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 9. redne ter 3. in 4. korespondenčne seje.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov 9. redne ter 3. in 4. korespondenčne seje sprejeto.

K 2. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

ANGEL VIDMAR je povedal, da 33 let deluje dom starejših občanov. Starostniki pričakujejo pomoč čim bližje domu. Gotovo je ajdovski dom toliko let nazaj ustrezal, danes temu ni več tako. Dom sicer ne sodi direktno v pristojnost občine, imajo pa tam svojega predstavnika. Ni več troposteljnih sob, normativi so glede kopalnic, demenca. Ali se dom pripravlja na preureditev, ker se leto 21 hitro bliže. Kaj pravi naš predstavnik o zmanjšanju števila oskrbovancev in s tem tudi zmanjšanju zaposlenih.

MATEJ FURLAN je izpostavil problem izpitnega centra. Problem je struktura, če primerjajo center s Postojno. Število ur se je zelo povečalo. Inštruktorji peljejo mlade v Novo Gorico, kar gre v sklop ur.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je bila tematika kar nekaj časa zelo aktualna. Prav na pobudo naše občine je ministrstvo začelo s spremembo pravilnika. Zopet bodo lahko opravljali praktični del tukaj. Kot naše pomanjkanje so navajali, da ni prometnih konic. Kar nekaj občin je bilo v sorodnem položaju, zato so nastopali skupaj. Ker ve občine niso dosegle željenega, so pristopile k ustavni presoji.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da so danes sprejemali proračun v katerem so tudi ceste. Ta sredstva so včasih tako rekoč vržena proč, če pogledajo motoriste po planinskih poteh. KS se trudijo, da ceste ohranjajo. Ali bodo s tem, ko bodo imeli skupno redarsko službo, tudi na tem področju kaj uredili. Kako bodo reševalci opravljali svoje delo, če ne bodo nič ukrenili.

DUŠAN MIKUŽ je povedal, da je 25. 10. Dan suverenosti, dan ko je zadnji vojak zapustil slovensko ozemlje. Zakaj niso bile izobešene zastave na ta državni praznik. Nenavadno je, da ni bilo nobene prireditve, ki bi ta praznik obeležila. Za naprej predlaga, da se to primerno obeleži.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je sigurno neprimerno, da zastave niso bile izobešene. Zveza veteranov in Sever sta organizirali proslavo v Dvorani prve slovenske vlade. Vabilo so svetniki dobili.

K 3. točki dnevnega reda **Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Ajdovščina**

ZLATA ČIBEJ je povedala, da se besedilo od I. obravnave ni nič spremenilo. Če bodo želeli, bo odgovorila na vprašanja.

NINA ŠTRANCAR je povedala, da statutarna komisija predlaga sprejem statuta.

ANGEL VIDMAR je dejal, da imajo dva temeljna akta. V prihodnosti pričakuje, da se pri sprejemanju aktov spoštuje poslovnik. Za to sejo ni bil spoštovan. Točno se ve, do kdaj je treba pripraviti gradivo za II. obravnavo, do kdaj morajo vložiti amandmaje, itd.. Tu je občinska uprava »pogrnila na izpitu«. Za naslednjo sejo predlaga, da se dosledno spoštuje poslovnik.

TADEJ BEOČANIN je ostalim pojasnil, da bi morali takoj po I. obravnavi, statut dopolnjen s popravki posredovati, da bi lahko na dopolnjeno gradivo posredovali amandmaje. Če bi namreč bili vloženi, bi jih moralo delavno telo obravnavati. Tega se ni naredilo. Na seji pri I. obravnavi namreč na statut ni bilo vsebinskih pripomb. To prakso bodo popravili. Gradiva se bodo takoj pripravila za II. obravnavo, da bodo lahko posredovali amandmaje, ki jih bodo obravnavali pristojni odbori. Ko bo sklicano delavno telo, bodo dali gradivo tudi na FTP, kjer imajo svetniki vpogled in bodo lahko posredovali amandmaje.

ZLATA ČIBEJ je dodala, da se izkazuje, da so roki izredno kratki. Če so vsebinske pripombe, ki jih je treba strokovno proučiti, so roki prekratki, ker bi morali gradivo dati že prvi dan po seji. Videli bodo, kaj bo prinesla praksa, drugače seja ne bo mogla biti vsak mesec.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o statutu v II. obravnavi. Potrebna je 2/3 večina.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da so predlagane Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejete**.

K 4. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 5. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o socialnih in drugih pomočeh v Občini Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je rekel, da se je odbor z odlokom strinjal in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o socialnih in drugih pomočeh v Občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Odlok o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2016

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je povedala, da so odlok obravnavali vsi 4 odbori in komisija za kmetijstvo skupaj. Komisija ni bila sklepčna in o odloku ni glasovala. Ostali niso imeli pripomb in predlagajo, da se odlok sprejme.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je proračun ključni dokument. S sprejemom tega dokumenta je mandat praktično končan, ker so NRPji predvideni za celoten mandat. Večina svetnikov je najbrž glede na obljube pričakovala, da bo številka višja. Iz zapisnika iz 2014 izhaja, da je en svetnik ob taki številki izjavil, da je to sramota, razvojna katastrofa, itd. Proračun se vedno napihne za 20 %. Prihodki od prodaje zemljišč so bili v letu 2014 88.000, letos 53.000, naslednje leto 849.000. Ta postavka je za eno številko napihnjena, proračun lahko zmanjšajo za 750.000. Povečali so občinsko upravo za 3 zaposlene. To ni dobra popotnica za ta mandat. Vprašal bi oba podžupana, v katerem trenutku sta spremenila svojo strokovno oceno glede zadolževanja. Vedo, kako brutalni napadi so bili na poizkuse, da bi se občina zadolžila in realizirala kakšen razvojni program. Dejansko so jih ustrašovali, da niti poizkusa zadolževanja ni bilo, sedaj pa kar 4,5 mio. Investiranje – 2014 je bilo 7,2 mio., 2015 7,8 mio., 2016 pa 9,5 mio.. Če odbijejo zadolževanje, bo investicij 5 mio. Večji procent gre za porabo, kar je tudi prav. Dejstvo pa je, da se morajo tega zavedati. Sestavni del proračuna so tudi NRP-ji. V letih debel krav so Ajdovščino prečesali z razno raznimi načrti. Načrtovali so ureditev Z dela oz. kompleksa Lipe, kjer je bila lepa rešitev – prav bi bilo, da bi bili svetniki seznanjeni. Popolnoma so zanemarili nekatere idejne rešitve, ki jih je izdelal arhitekt Podrecca. Našli so celovito rešitev ob Hublju – park ob Rizzatovi vili, krožišče ob Hublju, od mlina, ki ga puščajo, okrog gledališča. Parkirišča naj bi bila nezadosten nadomestek, oz. betonsko marmornata plošča na Lavričevem trgu. Ne bi bilo slabo, da bi svetniki dobili idejne rešitve. BDP raste, zato bi se morali bolj optimistično vreč v kake projekte, da bi naredili mesto prepoznavno. Ali mu zna kdo od svetnikov obrazložiti, kaj kdo ve okrog tržnice vipavskih okusov ob avtocesti. To naj bila top zadeva tega mandata. Če pa gledajo NRPje, je tam 4 mio., kar je osnovna zadeva. Dobili naj bi objekt, ki naj bi bil tržno uspešen. Narediti tak objekt, je hudo problematično. Ali kdo zna povedati, kakšna bo zasnova, oz. kdo bo tam bil. Njegov objekt v Vipavi ima 3000 m², na minuto morata biti 2 kupca. Za take objekte mora biti 50 % stalne ponudbe, da hodijo ljudje tja. Proračun bo sicer podprl, strinja pa se z oceno svetnika za leto 2014. Lahko izjavo prepisejo, ker je popolnoma enaka.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da proračun ni napihnjen za 20 %. Ob realizaciji se bo izkazalo, da je bil precej realen. Kar je bilo neizvedljivih projektov, so bili vsi iz objektivnih razlogov, kot npr. premik gradnje OŠ DL v prihodnje leto. Tudi podatek 850.000 eur iz prodaje zemljišč ni napihnjen. Tekom prve polovice leta je vodil pogovore s potencialnimi investitorji, in so izrazili interes za nakup zemljišč. V proračun so zajeta tista zemljišča, za katera obstaja realno povpraševanje. Ta zemljišča bodo v prihodnjem letu začeli prodajati z

namenom, da se pospeši gospodarstvo. Odločili so se tudi za komunalno ureditev OC Tale. Glede pridobivanja evropskih sredstev si tudi sam želi, da bi jih bilo več. Razpisi še niso objavljeni, ker so na prehodu iz ene finančne perspektive v drugo. Iz stare perspektive so gradili Vipavski Križ. Razpisov preprosto ni, predvideva se jih konec leta oz. drugo leto. Od objave do zaključka pa preteče kar nekaj časa, če so uspešni na prijavih. Oddelek odlično dela, pogovarjajo se z različnimi partnerji, da bi začeli projekte v Ajdovščini in bi se drugi priključevali. Zadolževanje – če želijo nadoknaditi tisto, kar bi že moralo biti narejeno in iti nekoliko naprej oz. dvigniti razvoj, je zadolževanje nujno. Sredstev na prihodkovni strani ni. Zajete so postavke, ki trenutno tudi držijo. Glede zadolževanja je sedaj eno boljših obdobij, obrestne mere so izredno nizke. Star mlin – fantastični projekt, vendar je »čez palec« vreden 8 mio. Realnost izvedbe takih projektov v občini je zelo majhna. Kar je možno in realno, so vključili v proračun oz. v NRPje. Za gledališče žal ni nobenega vira. Z novo finančno perspektivo prihajajo za Ajdovščino zelo neugodni trenutki, ker se bo financiralo vsebinske projekte in ne več toliko infrastrukture. Krožišče bi sigurno bila super zadeva, vendar ARSO zahteva popravilo mostu. Investicija bi znašala 800.000, za kar bodo zgradili prizidek k šoli.

BORIS ŠAPLA je predlagal dopolnitev glede delovanja KS Ajdovščina v delu, kjer gre za vzdrževanje javne razsvetljave. 2015 sredstva niso zadostovala za postavitve novih javnih luči, zato predlaga, da se poveča ta postavka v višini 3000 eur. To bi zadoščalo za postavitve luči pri Varstveno delavnem centru, ter za križišče Polževe in Grivške ceste.

TADEJ BEOČANI je rekel, da bodo pogledali in skušali ta predlog akceptirati.

VALENTIN KRTELJ je vprašal, koliko je ta garnitura podedovala minusa v občinski blagajni.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo posredovali podatek zadolžitve na dan ob menjavi mandata. Ne pa bi želel, da nastane kako očitiranje.

VILKO BRUS je rekel, da ni navdušen nad proračunom, vendar bo glasoval ZA, da se bo začelo kaj delati. Najbrž je župan spregledal 69. člen poslovnika. Svojih aktov bi se morali držati. Komisija za kmetijstvo ni bila sklepčna in ni odločala o proračunu, pa bi morala. V 5. alineji piše, kaj bi župan moral narediti.

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da je navedeno tudi to, da svet glasuje o tem, če delavno telo ne da mnenja, oz. ne obravnava.

VILKO BRUS je rekel, da bi morali že pred odločanjem o dnevnem redu svet obvestiti, da mnenje manjka, da bi takrat odločili, ali točko uvrstijo na dnevni red ali ne.

TADEJ BEOČANIN se je opravičil, ker ni na začetku opozoril na to.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je zadovoljen z obrazložitvami, vsebina je drugo. Če bi šli gledati stare zapisnike, bi videli, da so tudi mačjo hrano šteli oz. so se delali norca. Nekatere stvari imajo svoje mere. Pričakuje pa, da da bodo pripombe in predloge dobili in da bodo lahko vložili amandmaje, oz. da se ne bodo sklicevali na časovno stisko. Obrazložitev, da ni bilo na I. obravnavi danih pripomb, ne zdrži, ker se mu lahko pojavi ideja za spremembo ravno v času med I. in II. obravnavo. Upa, da so upoštevali predlog glede stroškov vzdrževanja občinskih in javnih cest, saj naj bi v proračunu to uravnotežili. Sredstva naj bi bila vsaj približno enaka glede na dolžinski meter za KS in komunalno. Verjame, da župan ne more zasledovati vseh določil poslovnika, ima pa 3 sodelavce več, pa naj ga opozorijo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo na dan sklica odborov posredovali tudi svetnikom akt s popravki iz I. obravnave. Tako bodo imeli čas za posredovanje amandmajev, ki jih bo še obravnavalo pristojno delavno telo. Sredstva za vzdrževanje cest so se KS povečala.

IGOR FURLAN je povedal, da ima KS Selo prošnjo, da bi postavko, ki je namenjena za vodnjak, razdelili na 1/2, da bi plačali ograjo za igrišče. Postavko, ki je namenjena za vodovod, pa bi prenesli v 2016, s tem da bi dodali še 4000 do 5000 eur, da bi istočasno z vodovodom uredili še kanalizacijo in elektriko. S tem bi kopali samo 1x.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bodo pogledali in skušali prerazporediti, če gre znotraj sredstev KS. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da bi odlok sprejemali skupaj s popravki, ki so jih dobili po elektronski pošti. Lahko bodo za II. obravnavo določeni zneski višji za investicije, ki so že uvrščene. Tu so mišljene investicije, za katere bodo vedeli, koliko bo letos realiziranega in se preostanek zamakne v naslednje leto. Tega ne bodo vlagali v amandmajski obliki.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi skupaj z vsemi popravki in vsebinskimi predlogi, ki so bili sedaj podani.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok s popravki v I. obravnavi **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija ROD Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da odbor predlaga sprejem odloka.

TADEJ BEOČANIN je dodal, da je bila seja Občine Vipava in so jim danes dali na mizo njihovo stališče. Po njihovem predlogu na bi se število predstavnikov povečalo na 2. Danes so jim predlagali v sprejem naše stališče, da soglašajo s to pripombo, v kolikor bosta občini sofinancirali dejavnost RODa v enaki višini. Če bo naša občina sofinancirala 2x več, je prav, da ostane 1 predstavnik. Predlaga, da bi vzporedno govorili tudi o tem stališču.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je malo čudno. Obrtna zbornica je zraven zato, da je in da prehitujejo po levi in desni. Obrtna zbornica predlaga samo člana, drugega nima nič. Na koncu piše, kako se stvari financirajo, če ne bodo uspešni. Ali bodo financirali vsi trije, če bo minus. Lahko bi imela Obrtna zbornica svojega člana in bi tudi sofinancirala. Do sedaj strokovnega sveta zavoda niso imeli. Če gledajo naprej, ga vodi direktor in odloča direktor. Sam sebi bo dajal predloge. Ali je res potrebno, da imajo strokovni svet. Če je parno število članov sveta zavoda, vedno lahko nastane zaplet. V 11. členu piše, da predstavnika uporabnikov imenujeta oba občinska sveta na predlog obrtne zbornice. Če bodo šli gledati naprej, med uporabniki niso samo obrtniki. Kmetje verjetno niso med obrtniki. 12. člen – imenovanje oz. razrešitev direktorja - s soglasjem skupnega organa, kar sta župana. Zakon govori o ustanoviteljih, župan pa ni ustanovitelj. Zakon govori - Direktorja se imenuje in razrešuje na podlagi javnega razpisa in s soglasjem skupnega organa. Ustanovitelj je občinski svet. 13. člen - predsednik strokovnega sveta je direktor - vse se vrti v enem krogu. 44. člen Zakona o zavodih govori o tem. 14. člen - premoženje je v lasti ustanoviteljic in v upravljanju zavoda. 6. člen pa navaja premoženje, ki je v lasti zavoda. Ustanoviteljice bodo imele tam premoženje, potem bodo rekel, to je moje, to je tvoje in za odprodaja potrebujete naše soglasje, itd.. 15. člen - Ustanoviteljice se o financiranju dogovorijo s pogodbo. Ustanoviteljica bo sedaj tudi obrtna zbornica. On bi rad pogodbo videl, pa verjetno ne bo prišla na občinski svet. 17. člen - O načinu pokrivanja sredstev za delo, ki ga ni mogoče pokriti iz drugih razpoložljivih sredstev, odločajo ustanoviteljice (vse tri) na predlog sveta zavoda. Verjetno bi bilo prav, da napišejo, da razliko pokrivajo ustanoviteljice glede na ustanovitveni delež. 27. člen 1. točka – svet ustanoviteljic sta dva župana, zakon pa govori o ustanoviteljicah. Enako tudi 29. člen Lahko si narobe razlaga. Obrtna zbornica je zraven

zato, ker zakon govori, da ustanoviteljice ne smejo imeti več kot 1/3 deleža. Ali je predsedovanje dovolj tehten razlog, da delajo to na ta način.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da se tretjega ustanovitelj priključuje, ker zakon opredeljuje, da nobena od občin ustanoviteljic ne sme imeti več kot 30 % deleža, če želijo, da naša razvojna agencija vodi regijo v naslednjem obdobju. Z željo, da je to še vedno javni zavod, so iskali znotraj subjektov javnega prava. Kot možnosti so bili ostali javni zavodi, javno podjetje in obrtna zbornica. V delovanje je najbolj vklopljena prav zbornica, zato je bilo najbolj logično, da se jih vključi. Obrtna zbornica sredstev za sofinanciranje RODa nima in jih ne bo prispevala. Njihov vložek je drugačen, predvsem povezan z razvojem gospodarstva, oz. obrti in podjetništva. Kar je g. Vidmar opozarjal glede statuta in soglasij k direktorju, je s popravki že korigirano - soglasje bodo dale ustanoviteljice. Primanjkljaja ne bo nihče kril, ker jasno piše, da ne odgovarjajo za poslovanje.

ANGEL VIDMAR je rekel, da se opravičuje, vendar pričakuje, da bo na FTP strežniku gradivo takrat, ko ga vzame dol, tako kot mora biti. Ne pa stalno dodatno gradivo, pa na koncu še nekaj na mizo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so popravki tudi na FTP strežniku. Po elektronski pošti so jim posredovali, ker je to bolj učinkovito, oz. jih s tem opozorijo, da si ponovno pogledajo gradivo na FTP. Sploh pri tem odloku je več možnosti za popravke, ker se morajo usklajevati z ostalimi. Res je težje spremljati gradivo, vendar se da.

ZLATA ČIBEJ je pojasnila, da je bilo izredno malo časa za pripravo. Šlo je za specifiko, ker je soustanoviteljica pravna oseba, ki ni občina. V svetu ustanoviteljic oz. županov ni zbornice, ker Zakon o lokalni samoupravi določa, da ta organ lahko sestavljajo samo župani, s tem, da jih občinski svet poveri, da bodo odločali namesto občinskega sveta. To pomeni, da v zvezi z ustanoviteljskimi pravicami ne bo potrebna obravnava na svetih, ampak se bosta lahko dobila samo župana in dala soglasje. To je zakonska poenostavitev, ki je bila predvidena že v dosedanem veljavnem odloku. Glede 11. člena - res je parno število, vendar to ni osamljen primer. Tudi nekateri od občinskih javnih zavodov imajo parno število članov, tudi volilna komisija. Strokovni svet zavoda – določa ga zakon. Zavod ima že sedaj ta organ in je identično urejen, kot je tukaj. Da člane strokovnega sveta predlaga direktor, je logično, ker je direktor odgovoren tudi za strokovno delo, ker poslovodna funkcija in vodenje strokovnega dela nista ločeni. 14 člen - zavod praviloma nima lastnega premoženje, ker zavodu dajejo premoženje v upravljanje ustanoviteljice. Praviloma je to last občin, oz. tudi ni mogoče, da bi zavod iz presežka pridobival premoženje. Med zavodi imajo izjemo pri Lavričevi knjižnici, kjer je razpis zahteval, da je zavod lastnik premoženja. 17. člen – tukaj ni mišljeno pokrivanje izgube, ampak člen govori o tem, kaj narediti z zavodom, če bo zašel v težave, v izgubo. Ustanoviteljice se bodo lahko odločile za stečaj, ali poiskale kake druge rešitve.

VILKO BRUS je rekel, da ga je zbadlo, da je ime napisano v angleščini. Kaj pravzaprav pomeni ROD. Tega pojasnila ni dobil.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da ROD pomeni: Razvijamo Okolje Doma.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku s popravki in stališčem v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **24, 1 PROTI** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok s popravki in stališčem v I. obravnavi **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor seznanil in ni imel pripomb.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je cilj, da se čim prej spravi plan skozi postopke. Tistih pobud, ki se sprejemajo v zadnjem obdobju, ne vključujejo. V spremembe plana bodo šli takoj, ko bo ta sprejet. Sedaj so dobili pozitivno mnenje na okoljsko poročilo, ki je pomembna stopnica v postopku, zato je še enkrat javna obravnava in ta seznanitev na svetu.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor z odlokom seznanil in ni imel pripomb.

VILKO BRUS je dejal, da je dokument zelo pomemben in dobro pripravljen. Napake se skrivajo v podrobnostih. 20. člen (3 odstavek) mu ni popolnoma razumljiv – načrtuje se izgradnja kanalizacijskega sistema za vsa poselitvena območja... Postavlja se mu vprašanje, ker so prej sprejemali proračun, pa ni zasledil nič takega. V nadaljevanju sledi »območja manjših naselij in posamičnih gradenj se lahko opremljajo z malimi čistilnimi napravami«. Se lahko ali se morajo. To vprašuje, ker mu krajani Vrtovin dnevno postavljajo vprašanja v zvezi s tem.

IRENA RASPOR je rekla, da je ta del planski oz. strateški akt, za njim sledi izvedbeni. Seveda je treba vsa naselja počasi opremiti, kdaj pa to bo, je odvisno od proračunov.

TADEJ BEOČANIN je dodal, da čakajo, da Vlada sprejme uredbo, ki je že toliko časa napovedana – končni rok za vsa naselja v občini. Če bodo videli, da ni realno izvedljivo, bodo občane usmerili v izgradnjo malih čistilnih naprav. Kot se zadnje čase napoveduje, se predvideva, da naj bi bile tudi greznice zajete. Ko bo veljavna uredba, bodo na sejo posredovali plan izvajanja.

MOJCA REMŠKAR PLANINC je rekla, da osnovni dokument ni občinski prostorski načrt, ampak to določa operativni program odvajanja in čiščenja odpadnih voda. Tudi ta dokument bo potrebna posodobiti in tam se bo doreklo naselja. Kjer omrežja ne bo, so dopuščene male čistilne naprave.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da je v odgovoru zaznal tudi svoje pripombe. V 154. oz. 155. členu se ukine 8 odlokov, pa ga zanima, kaj to v praksi pomeni, če gredo konkretno na stari mlin.

IRENA RASPOR je povedala, da odlok za stari mlin ni bil nikoli sprejet. Bil je napovedan, izveden je bil natečaj, vendar je ostalo samo pri tem. Do priprave odloka bo imela občina v tem delu še kar nekaj dela. Pregledati bo treba vse dokumente in se bo korigiralo glede na dejansko stanje.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da je vprašal, ker pa je ukinitve tega odloka navedena. Tako piše, zato vprašuje.

IRENA RASPOR je rekla, da so OPN dobili dan pred sejo in so imeli zelo malo časa za pregled. Tukaj je verjetno lapsus, ki je ostal izdelovalcu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal nadaljevanje po 15-ih minutah odmora.

K 9. točki dnevnega reda

Odlok o dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v Občini Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor za okolje razpravljajal in ni imel pripomb.

MIRAN GREGORC je povedal, da je odbor za gospodarstvo podal pozitivno mnenje.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem odloku.

- H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Odlok o dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v Občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Ajdovščina

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev. Naknadno je bila izvedena javna razprava, kjer sta bila podana 2 predloga. Športna zveza jih je obravnavala, in na podlagi tega smo oblikovali predlog dopolnitve pravilnika, ki so jim ga danes dali na mizo.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se je odbor strinjal in predlagajo, da se pravilnik s popravki v I. obravnavi sprejme. Osebnostno je bil močno zainteresiran, da so pravilnik pregledali. Ugotovili so, da obstaja realna možnost, da 3 panoge uvrstijo nekoliko višje in sicer roket, nogomet in košarko. On je predsednik Ženskega rokometnega kluba Mlinotest, ki je edini klub v občini, ki nastopa na državnem nivoju. Lani so dosegli 3. mesto in gredo novembra igrati 1 tekmo v Evropo. Upoštevati je treba množičnost pri teh 3 panogah ter uspešnost.

TADEJ BEOČANIN je dodal, da se z današnjo spremembo uvršča v I. razred ženski in moški roket, moška košarka in nogomet, ženski nogomet pa se uvršča v 3. razred. Ta predlog je na podlagi javne obravnave in mnenja Športne zveze Ajdovščina. Ženski nogomet bi sicer sodil v 4. razred, na njegov predlog je uvrščen v 3. Pomembnost za lokalno okolje je tudi eden ključnih elementov.

ANGEL VIDMAR je glede razvrstitve in pomembnost posameznih športnih panog rekel, da nastopa tudi ženski nogomet (dekleta iz Ajdovščine) v 1. državni ženski nogometni ligi. Cestno kolesarstvo je v 4. razredu, pa imajo vrhunske kolesarje - Polona Batagelj, Kristijan Koren. Jadranje je v isti kategoriji kot kolesarstvo, ravno tako smučarski skoki, pa so imeli do nedavnega Stanka Velikonja, in imajo državnega prvaka do 9 let. Verjame, da tisti, ki so zraven, navijajo za svoje, vendar so velike razlike pri končnem izkupičku. Za II. obravnavo bo imel gotovo kako pripombo, če se stvari ne bodo spremenile. Sami so rekli, da bi morali upoštevati tudi tradicijo.

ERIKA ZAVNIK je povedala, da se je res upoštevalo navedene faktorje, hkrati pa je treba izhajati tudi iz splošnih določb pravilnika, ki govorijo, da se vrednoti tista društva, ki imajo sedež v Ajdovščini. Kolesarstvo – navedeni tekmovalci, niso člani društva, ki je registriran tu.

TADEJ BEOČANIN je dodal, da je nekoč bil delujoč klub, danes ga praktično ni več.

ANGEL VIDMAR je vprašal, kakšne uspehe ima alpsko smučanje, ki je uvrščeno 2 kategoriji višje.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so vmesno obdobje smučarski skoki zamrli, sedaj so ponovno v porastu. Ta razvrstitev bo res imela posledico na finančno stanje, zato so skušali upoštevati vse faktorje in narediti čim bolj pravičen sistem. Njegov predlog je bil nekoliko drugačen, kot je sedaj tu, vendar mora zaupati Športni zvezi, da najbolj pozna šport v občini.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da ima tudi on tu pripombo. Ajdovski Kixsi imajo tradicijo in nastopajo v I. državni ligi. Lahko ga prepričujejo, da je 3 liga velikega nogometa bolj pomembna, kot pa 1. liga malega nogometa. Težko ga bodo prepričali, da glasuje za tak predlog. Kixsi sodijo v 1. kategorijo. Športno zvezo vodi moški šovinizem. Ženski nogomet – tekmovalke so tudi v I. državni ligi. Dejansko nimajo istih vatlov. Lahko sprejmejo I. obravnavo pravilnika z resno pripombo, da se pripravi strokoven predlog.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da drži, da je ženski klub v 1. ligi, vendar 2. ne obstaja. Eden od kriterijev je tudi številčnost mlajših selekcij. Tukaj je bistvena razlika med malim in velikim nogometom. Eni imajo 200 članov, drugi pa ne ve, če sploh imajo kaj podmladka. Vse to je treba upoštevati, ko se razvršča društva. Predlog za nižjo uvrstitev ženske ekipe nogometa je prišel od članice Športne zveze, ne od člana. Jasno je, da bo vsak skušal uvrstiti svoj klub višje, vendar on napoveduje, da bo njegov predlog za II. obravnavo identičen. Predlog je usklajen s Športno zvezo in jim zaupa, da bodo znali za odločitvami stati z argumenti. Bistvenih sprememb navzdol ni pričakovati, lahko bodo navzgor pri tistih panogah, ki so višje opredeljene. Če imajo predloge za spremembo razredov, lahko vložijo amandmaje oz. predlaga, če je možno, da že danes povejo, da bo predloge Športna zveza obravnavala.

ALEKSANDER LEMUT je podal predlog, da se mali nogomet uvrsti v 1. kategorijo, ženski nogomet in plavanje v 2. kategorijo.

IVAN KRAŠNA je rekel, da je samo ženski nogomet nižje uvrščen, pri drugih športih so ženske in moške ekipe razvrščene v isto kategorijo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da ostali nimajo ženskih selekcij. Tudi pri košarki ženske niso opredeljene, ker jih nimajo v občini.

VILKO BRUS je dejal, da je bil zelo neprijetno presenečen, ko je ugotovil, da se športnike razvršča. Zanj vsi športniki enakovredni, ko govorijo o amaterizmu. Ti koeficienti so zanj nesprejemljivi. Ali je to pravilnik občine, ali Športne zveze.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da se ta tabela nanaša na kakovostni in vrhunski šport oz. za tekmovalni šport, ni za amaterje.

MATJAŽ BAJC je predlagal, da si preberejo celoten pravilnik. Faktor se pri ženskem nogometu bistveno ne spremeni. Kixsi nimajo manjših selekcij in nimajo neke številčnosti. Ne morejo jih primerjati z nogometno šolo, ker imajo vse selekcije in je s tem povezanih največ stroškov. Zato so razvrščeni v 1. kategorijo. Tudi pri alpskem smučanju imajo odmevne rezultate – 2x srebrni na mladinskem prvenstvu, Andreja Slokar državna prvakinja.

BOGDAN SLOKAR je rekel, da bi vsi radi videli, da bi vsi imeli vse. Društvo skakalcev se bori s pripravo dokumentov, veliko brezplačnega dela vložijo v to in jih še diskriminirajo in dajo na 4. mesto. Po njegovem mišljenju si zaslužijo vsaj 2. mesto. Resnično bi želel, da se to popravi. Za nogomet je občina naredila stadion, ravno tako telovadnico. Prosi, da se še enkrat prevetri zadevo. Treba je pogledati nekoga, ki vlaga.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bo vsak navijal za svoj klub, nihče pa ne bo rekel, katere naj uvrstijo nižje. Ne morejo imeti vseh klubov v 1. razredu. Meje so bile preiščljene. V proračunu za leto 2015 so potrdili izdelavo projektov smučarskemu klubu. Vlagajo v športe tudi na druge načine, tukaj pa gre za tekmovalne športe, kjer se upošteva množičnost,

številčnost, uspehi, tradicija... Pri skokih se je vmes tradicija prekinila. Vlagajo ogromno, če pomagajo pri izgradnji skakalnic. Ne smejo vsega gledati samo skozi to tabelo. V tej tabeli je razvrstitev narejena na podlagi strokovne ocene.

VESNA URŠIČ je vprašala, kakšno pomembnost za okolje ima bodybuilding Meni, da to ni šport, ampak življenjski stil in ni primerno za sofinanciranje iz proračuna.

ERIKA ZAVNIK je povedala, da to je šport, ima svojo panožno zvezo na državnem nivoju. Pri nas se pojavlja kot šport tekmovalnega pomena. Zaradi tega je uvrščen in sicer v 4. razred, ker so komaj začeli z organiziranim delovanjem

VILKO BRUS je vprašal, kje ajdovci jadrajo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da na slovenski obali.

DUŠAN MIKUŽ je predlagal, da se bodybuilding izloči, ker ga ne smatra za šport.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je šport in ne morejo reči, da ni.

IGOR ČESNIK je dejal, da se vse govori o množičnosti. Potem bi ples moral biti v 1. razredu, saj tudi pobirajo 1. mesta na tekmovanjih.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da ples ima množičnost, nima pa tradicije. Glede na prejšnji pravilnik je uvrščen precej višje, kot je bil. Pravilnik spreminjajo ravno zato, da zasledujejo aktualne spremembe.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

- H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **22, PROTI 1** svetnik(ov). Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Ajdovščina v 1. obravnavi **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda

Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Ajdovščina

JERICA STIBILJ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se je odbor strinjal in predlagajo, da se pravilnik sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem pravilniku.

- H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Ajdovščina v 1. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo glasovanje o pravilniku v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi, še v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je odprl razpravo.

ANGEL VIDMAR je glede 4. člena vprašal, kaj pomeni navedba »in posredovanje abonmajskih gledaliških predstav...«

JERICA STIBILJ je pojasnila, da to pomeni organiziranje abonmajev. Trenutno imajo v občini Zvezo kulturnih društev, ki se prijavi na razpis in posreduje abonmaje v Ajdovščini.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 12. točki dnevnega reda

Pravilnik za sofinanciranje prireditev v občini Ajdovščina

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev, in posebej opozoril na dopolnitev predloga.

MIRAN GREGORC je povedal, da se je odbor strinjal in predlagajo, da se pravilnik sprejme.

VILKO BRUS je predlagal dopolnitev za 7. ali 9. člen pravilnika in sicer glede obvezne uporaba slovenskega jezika. Letos je bilo kar nekaj zadev, kjer ni zasledil 1 slovenske besede. Nesprejemljivo je, da občina to v kakršnokoli obliki sofinancira.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo sicer razmislili, vendar morajo upoštevati tudi mednarodnost prireditev. Meni, da to ni materia tega pravilnik, vendar bodo razmislili.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da se bo dotaknil slovenskega jezika v 7. členu. Že 1. stavek bi se lahko preoblikoval, ker se beseda »dodelitev« 2x pojavlja. Naslednji stavek ima 5 podredij in predlaga, da se 6 vrstic dolg stavek naredi razumljiv v 3 stavke. Drugače pa mu ni všeč, da komisijo imenuje župan. Predlaga, da bi komisijo za vodenje postopka imenoval občinski svet in sicer za več let oz. za cel mandat. Za minulo leto so bili pomisleki, zahtevale so se obrazložitve oz. pregledi porabe.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bi bilo zelo neoperativno, vendar bodo vseeno razmislili.

ANGEL VIDMAR je citiral 1. alineo 2. člena. Ker se med naštevanjem uporablja besedo »in«, to pomeni, da morajo biti izpolnjeni vsi trije pogoji, drugače teh prireditev ne bodo mogli financirati.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je verjetno tudi tako mišljeno.

JORDAN POLANC je rekel, da ga malo moti 9. člen, po katerem naj bi vloge ocenila strokovna komisija. Izgleda, kot da bodo to ljudje, ki bodo obvladali vsa področja – od kulture, do športa, itd.. Ali so kakšni postopki za to komisijo, ali bo nekdo odločal kar na pamet. Področja, ki jih pravilnik zajema, so izredno široka.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so v komisijah običajno strokovni sodelavci in potem še za vsako področje predstavniki zunanje javnosti, ki poznajo področja in niso povezani s prijavitelji.

IGOR ČESNIK je vprašal, če je pravilno razumel, da se športne prireditve lahko organizira tudi drugje.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da v primerih, ko jih ni moč organizirati v občini.

IGOR ČESNIK je kot smešen primer navedel možnost, da se na sv. Višarjah organizira smučarsko tekmovanje, zraven se izvede še romanje. Dopoldan bo recimo tekmovanje, popoldan bo maša. Romarjev bo recimo več avtobusov, smučarjev bo 10. Iz proračuna bodo za to namenili 5000 eur. Naš turizem od tega ne bo imel popolnoma nič. O tem je vredno razmisliti.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je izjema določena iz razloga, ko v naši občini objektivno ni možno izvesti stvari. Drži, da je smučanje tako področje. Evidentno pa mora biti, da je bila tam izvedena tekma. Če bo, jo bodo sofinancirali.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dopolnjenem pravilniku skupaj s pripombami, ki so bile podane.

- H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **22, PROTI 2** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik za sofinanciranje prireditev v občini Ajdovščina v 1. obravnavi **sprejet**.

K 13. točki dnevnega reda

Pravilnik o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Ajdovščina

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da je odbor imel pripombo na 4. člen glede soglasja krajevne skupnosti. Kot vidijo iz obrazložitve v gradivu, niti ni potrebno, ker mnenje ni obvezujoče. Drugače pa se je odbor strinjal in predlaga, da se pravilnik sprejme.

VILKO BRUS je rekel, da ga zanima ravno soglasje krajevne skupnosti oz. ali se bi dalo poenostaviti te postopke. Krajevne skupnosti morajo podajati toliko soglasij, da sklicujejo včasih sestanke smo zaradi tega (prodaja parcel, sprememba namembnosti, urniki..). Predlaga, da bi se uporabilo inštrument, da se v primeru, ko v predvidenem roku ni pripombe, smatra, da je krajevna skupnost dala privoljenje. Naveden je kriterij hrupa. Zanima ga, kaj je s kriterijem vibracij.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da je mnenje krajevne skupnosti vključeno, ker želijo informacijo tistih, ki tam živijo. Prireditev je lahko za koga moteča.

JANEZ FURLAN je dejal, da bo problem. Kako bo gostinec, ki mu nalagajo, da mora sam dostaviti mnenje krajevne skupnosti, dokazal, da je mnenje pridobil. Če bo mnenje negativno, bo gostinec počakal do izteka roka in rekel, da krajevna skupnost mnenja ni dala. Če bi postavili tak mehanizem, bi morala občina pridobivati mnenje KS. Hoteli so doseči, da gostinec odgovarja za to predvsem v smislu pravočasnosti vlaganja vlog. Dogaja se namreč, da prevečkrat vlagajo vlogo zadnji dan. Pod časovnim pritiskom lahko prihaja do napak in nepravilnih odločitev. Če so vibracije, je tudi hrup in je torej hrup moteč.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so postavili 30 dnevni rok, da bo krajevna skupnost v tem času imela sestanek in bo lahko podala mnenje.

VILKO BRUS se je strinjal, da se absolutno ne sme krajevne skupnosti izločiti iz postopka. Hotel je poenostaviti postopek. Če mnenje ne bi bilo negativno, bi uporabili »molk organa«.

JANEZ FURLAN je predlagal, da bi jim raje poenostavili odgovor s kakim obrazcem. Vseeno je prav, da dobijo mnenje ožje skupnosti.

MATEJ FURLAN je vprašal glede enkratnih soglasij k podaljšanju obratovalnega časa. Ali je do 15 oz. 10 soglasij mišljeno na posamezno enoto, ali za vse bare na letni ravni. Če ima KS 30 dni časa, je to dolg rok. Če se gostinec dogovori s skupino in potem soglasja ne pridobi, nastane problem. Zamik za en teden ni možen, ker ima recimo glasbena skupina že drug aranžma.

JANEZ FURLAN je rekel, da je enkratno soglasje za posamezni gostinski obrat. Tudi rok za pridobitev mnenja po njegovem mišljenju ni predolg, saj morajo vlogo za uporabo zvočnih naprav podati 30 dni pred prireditvijo. Krajevne skupnosti običajno odgovarjajo prej.

ALEKSANDER LEMUT je vprašal, ali bodo pripravili tudi pravilnik za izdajo soglasij za organizacijo na javnih in občinskih površinah.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da še vedno meni, da ni potreben, bodo pa pogledali in pripravili odgovor.

ANGEL VIDMAR je menil, da so si z 10. členom naredili polno birokracije. Verjetno z eno vlogo lahko zaprosijo za 10 dni. Ne ve, če bo potem veljajo 10 soglasij v koledarskem letu. Za 10 dni je to 100 soglasij. Če bo šlo za poroko, bo moral gostinec verjetno priložiti poročni list.

JANEZ FURLAN je dejal, da je mišljenih 10 datumov, vendar bodo še enkrat pogledali. Poroke se ne prijavlja kot javne prireditve, ampak gre za zaključeno skupino.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da so se v KS Ajdovščina zaščitili. V soglasju napišejo, da se v primeru hrupa ali nereda prireditelji vračajo na krajši urnik. Predlaga, da gostinci najjavljajo prireditve naprej. Tudi krajevna skupnost lahko izvede korespondenčo sejo in lahko da soglasje prej.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem pravilniku.

- H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Ajdovščina v 1. obravnavi **sprejet**.

K 14. točki dnevnega reda

Sklep o spremembi in dopolnitvi sklepa št. 350-14/2006 (Hofer);

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor razpravljal in ni imel pripomb.

KAZIMIR ČEBERON je vprašal, kaj bo, če se bo tam urejalo krožno krožišče.

IRENA RASPOR je rekla, da morajo priti najprej v državne plane, kar pomeni, da so še zelo oddaljeni. Takrat bo treba ureditev prilagoditi. Krožišče bi se moralo pomakniti na nižji del – proti Primorju oz. bivši Iki.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se je pri tej infrastrukturi to upoštevalo, tako da ne bo treba ničesar podpirati.

ANGEL VIDMAR je vprašal, ali od investitorjev zahtevajo ureditev pločnika in kolesarske poti. Ali bo potem kaka navezava, ali bodo prišli na polje.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je navezava na križišče, občina pa bo v enakem delu nadaljevala do BISa.

VILKO BRUS je vprašal, če so prepričani, da je lastnik zemljišča Hofer ali je še vedno od Primorja.

IRENA RASPOR je pojasnila, da je zemljišče v lasti Hoferja oz. od neke druge družbe HETA Aset Resolutions.

ALEKSANDER LEMUT je vprašal, če bo zgradil Hofer. (To ni predmet dispozicije) To vpraša zato, ker s prošnjami za sofinanciranje ljudje prihajajo k domačemu trgovcu. Ne ve, če je videl kje, da je kako prireditev podprl Hofer. Nesporno delajo tukaj trgovcu veliko uslugo, poslabšujejo pa preglednost, prometno varnost, itd..., zato bi lahko nekaj prispeval.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»I. V sklepu št. 350-14/2006 (v nadaljevanju: Sklep), ki ureja dispozicijo pozidave za Poslovno trgovski kompleks Pod obvoznico v Ajdovščini, preneha veljati dopolnitev Sklepa z dne 29.9.2011.

II. Sklep se dopolni tako, da se v drugem odstavku točke I. prva alineja spremeni tako, da se glasi:

» - Trgovski center »Hofer« na parceli št. 1818/4 k.o. Ajdovščina, ki zajema trgovski objekt okvirne tlorisne površine 54,2 m x 33,3 m z nadstreškom in možnostjo dozidave proti zahodu za dodatno tlorisno površino 14,5 m x 26,5 m, trgovski objekt okvirne tlorisne površine 35,5 m x 29,5 m, polnilnico za električne avtomobile na obstoječem parkirišču in bencinski servis brez osebja za točenje goriva osebnih vozil na vzhodnem delu. Trgovska objekta bosta pritlična z ravno streho zaključeno z atiko. Bencinski servis bosta sestavljala točilni otok, na katerem bosta postavljeni dve obojestranski napravi za točenja goriva, in nadstrešek na dveh sredinskih stebrih. Umestitev objektov v prostor je razvidna iz Priloge 1, ki je sestavni del tega sklepa.«;

III. Za tretjim odstavkom I. točke se doda nov četrti odstavek, ki se glasi:

»Vzdolž regionalne ceste se od križišča regionalne ceste R2-444, odsek 387 Ajdovščina (obvoznica), z zbirno krajevno cesto LZ 001-331 Tovarniška cesta-južna obvoznica in lokalno cesto LC 001-101 Ajdovščina-v koraku do uvoza v poslovno trgovski kompleks uredita dvosmerna kolesarska steza in hodnik za pešce.«

IV. Četrti odstavek I. točke postane peti odstavek.

V. Ta Sklep prične veljati s potrditvijo na Občinskem svetu Občine Ajdovščina.«

- H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o spremembi in dopolnitvi sklepa št. 350-14/2006 (Hofer) **sprejet**.

K 15. točki dnevnega reda **Sklepi o ukinitvi javnega dobra**

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

» Na nepremičnini parc. št. 1167/10 k.o. (2392) Ajdovščina se ukine javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Dol Otlica.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje pod pogojem, da se javno dobro ukine na celotni parceli in se v celoti proda.

IGOR ČESNIK je vprašal, koliko metrov je. (60)

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Nepremičnini parc. št. 453/6 k.o. (2370) Dol-Otlica, neposredno k.o. (2370) Dol – Otlica se ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

» Na nepremičnini parc. št. 1167/11 k.o. (2392) Ajdovščina se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Na delu nepremičnine s sedanjo oznako parc. št. 820/5 k.o. (2392) Ajdovščina, neposredno ob parc. št. 810/2 in 808/2 obe k.o. Ajdovščina, se po parcelaciji (cca 30m²) ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Na delu nepremičnine s sedanjo oznako parc. št. 686 k.o. (2392) Ajdovščina, neposredno ob parc. št. 665 k.o. Ajdovščina, se po parcelaciji (cca 15m²) ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

1. Na skrajnem južnem delu nepremičnine s sedanjo oznako parc. št. 1807/1 k.o. (2394) Velike Žablje, se po parcelaciji ukine javno dobro.

ZA je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

» Nepremičnini parc. št. 1475/4 k.o. (2392) Ajdovščina se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 17. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi javne infrastrukture na področju kulture

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je rekel, da je odbor dal pozitivno mnenje in predlaga svetu, da sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem odloku.

- H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o določitvi javne infrastrukture na področju kulture **sprejet**.

K 17. točki dnevnega reda

Sklep o podelitvi spominskega priznanja Občine Ajdovščina

JORDAN POLANC je podal uvodno obrazložitev oz. predlog komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Spominskega priznanja Občine Ajdovščina prejme:

- Prostovoljno gasilsko društvo Ajdovščina, Tovarniška cesta 3h, Ajdovščina.

2. Priznanje se izroči na prireditvi ob obeležitvi jubileja, 30. 10. 2015.«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA** je glasovalo **23** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 18. točki dnevnega reda

DIIP – Izdelava celostne prometne strategije Občine Ajdovščina

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev. Priložena naj bi bila analiza stroškov in koristi, ki bo končana jutri ali pojutrišnjem. Prej to ni bilo možno. Izdelalo jo bo podjetje NI-BO d.o.o. in ne NI-BO s. p., kot je navedeno

VALENTIN KRTELJ je povedal, da se je odbor strinjal in predlagajo, da se sklepe sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganih sklepih o potrditvi DIIPa, sklepa o pooblastilu za dopolnitve in pripravo končnega besedila ter sklepa o vključitvi operacije Celostna prometna strategija v proračun Občine Ajdovščina za leti 2016 in 2017.

- H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da so predlagan sklepi v zvezi z DIIP – Izdelava celostne prometne strategije Občine Ajdovščina **sprejeti**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo. Naslednja seja bo 26. 11. Seja je bila zaključena ob 19.40 uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PRESEDUJOČI:
TADEJ BEOČANIN, l. r.



OBČINA AJDOVŠČINA
Občinska uprava

POROČILO O IZVAJANJU SKLEPOV 10. REDNE SEJE Z DNE 29. 10. 2015

- 1. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Ajdovščina;**
Občinski svet je opravil 2. obravnavo sprememb in dopolnitev statuta.
- 2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Ljudska univerza Ajdovščina;**
Občinski svet je opravil 2. obravnavo odloka.
- 3. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o socialnih in drugih pomočeh v Občini Ajdovščina;**
Občinski svet je opravil 2. obravnavo odloka.
- 4. Odlok o proračunu občine Ajdovščina za leto 2016;**
Občinski svet je opravil 1. obravnavo odloka o proračunu občine Ajdovščina za leto 2016 in v okviru te obravnave sprejel tudi naslednje sklepe:
 - Sklep o ugotovitvi javnega interesa pri finančnih naložbah občine Ajdovščina,
 - Sklep o višini enkratne denarne pomoči za novorojence v Občini Ajdovščina,
 - Sklep o likvidnostni porabi sredstev najemnin komunalne infrastrukture in
 - Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju občine Ajdovščina za leto 2016.
- 5. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Razvojna agencija ROD Ajdovščina;**
Občinski svet je opravil 1. obravnavo odloka.
- 6. Odlok o Občinskem prostorskem načrtu Občine Ajdovščina;**
Od 22.6.2015 do 2.11.2015 je potekala druga javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPN, okoljskega poročila in Dodatka. Občinski svet se je v času javne razgrnitve z OPN seznanil.
- 7. Odlok o dopolnitvi Odloka o komunalnem prispevku v Občini Ajdovščina;**
Občinski svet je opravil 1. obravnavo odloka.
- 8. Pravilnik o sofinanciranju letnega programa športa v Občini Ajdovščina;**
Občinski svet je opravil 1. obravnavo pravilnika. Na seji sveta so bila podana posamezna stališča in predlogi za spremembe pravilnika.
- 9. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Ajdovščina;**
Občinski svet je pravilnik sprejel po skrajšanem postopku - ker po opravljeni prvi obravnavi ni bilo potrebno opraviti nobenih sprememb ali dopolnitev, se je skladno s poslovníkom opravila na isti seji tudi druga obravnavna.

- 10. Pravilnik za sofinanciranje prireditev v občini Ajdovščina;**
Občinski svet je opravil 1. obravnavo odloka.
- 11. Pravilnik o merilih za določitev podaljšanega obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, na katerih se opravlja gostinska dejavnost na območju občine Ajdovščina;**
Občinski svet je opravil 1. obravnavo odloka.
- 12. Sklep o spremembi in dopolnitvi sklepa št. 350-14/2006 (Hofer);**
Občinski svet je sklep sprejel.
- 13. Sklepi o ukinitvi javnega dobra;**
Občinski svet je sprejel vseh sedem predlaganih sklepov o ukinitvi javnega dobra.
- 14. Sklep o določitvi javne infrastrukture na področju kulture;**
Občinski svet je sklep sprejel in s tem določil za javno infrastrukturo na področju kulture stavbo in nepremičnine v območju Lavričeve knjižnice.
- 15. Slep o podelitvi spominskega priznanja Občine Ajdovščina;**
Občinski svet je sklep sprejel. Spominsko priznanje Občine Ajdovščina je bilo Prostovoljnemu gasilskemu društvu Ajdovščina podeljeno ob obeležitvi jubileja, 30.10. 2015.
- 16. Sklep o potrditvi dokumenta identifikacije investicijskega projekta (DIIP) za izdelavo celostne prometne strategije občine Ajdovščina;**
Občinski svet je sklep o potrditvi DIIP sprejel.

Ajdovščina, 13.11.2015

Direktorica občinske uprave
Mojca Remškar Planinc

ODGOVORI NA VPRAŠANJA SVETNIKOV

- Odgovor na vprašanje svetnika Dušana Mikuža glede izobešanja zastav

Takoj naslednji dan po seji občinskega sveta smo Komunalno stanovanjsko družbo, ki je pristojna za izobešanje zastav, obvestili, da morajo zastave izobešati ob vseh državnih praznikih, ne glede na to, ali so to dela prosti dnevi ali ne.

Pripravila: Alenka Čadež Kobol

- Odgovor na vprašanje svetnika Angela Vidmarja glede pripravljenosti DSO na preureditev doma do leta 2021

Občinska uprava je za podatke o prilagajanju novim standardom in normativom zaprosila direktorico Doma starejših občanov Ajdovščina. Odgovor vam posredujemo v celoti:

DOM STAREJŠIH OBČANOV AJDOVŠČINA Ulica Milana Klemenčiča 1 5270 AJDOVŠČINA Tel.: 05/365-98-11, 365-98-18 fax: 05/365-98-26 TRR 01100-6030264605 Identifikacijska številka: SI 89835611 * Matična številka: 5242169
--

Datum: 10.11.2015

Občina Ajdovščina
Občinski svet

Zadeva: **Odgovor na svetniško vprašanje**
Prilaganje novim standardom in normativom

Spoštovani!

Na podlagi zaprosila za pojasnila v zvezi s prilagajanjem Doma starejših občanov Ajdovščina, v nadaljevanju DSO, na nove standarde in normative, vam v nadaljevanju posredujemo sledeči odgovor.

V letu 2006 je bil sprejet Pravilnik o minimalnih tehničnih zahtevah za izvajalce socialno varstvenih storitev (Ur. list RS, št. 67/2006), ki med drugim določa tudi minimalne tehnične zahteve za institucionalno varstvo v skladu s 60. členom Zakona o socialnem varstvu (Ur. list RS, št. 3/2007). Pravilnik določa, da se institucionalno varstvo izvaja v bivalnih enotah in enotah za stanovalce z demenco in sorodnimi stanji. Določeni so obvezni prostori, oprema prostorov ter v primeru izvajanja dnevnega varstva tudi normative za prostore dnevnega centra. V bivalnih enotah so lahko eno in dvoposteljne sobe, izjemoma pa so lahko na negovalnih oddelkih tudi triposteljne sobe. Pravilnik v 123. členu določa, da se obstoječi objekti prilagodijo novim zahtevam v 15 letih, to je do septembra 2021.

Pravilnik predpisuje bistveno višje standarde bivanja, kot so bili določeni v času izgradnje DSO v letu 1983, kar pomeni, da obstoječi standardi bivanja ne dosegajo na novo predpisanih. V DSO smo zato že v letu 2010 pričeli z aktivnostmi za prilagoditev novim zahtevam. Poleg popolne prilagoditve novim standardom smo kot cilj zastavili tudi ohranitev obstoječih kapacitet 151 postelj ter s tem povezanih delovnih mest. Do februarja 2012 smo temeljito obdelali in svetu zavoda tudi predstavili projekt v 2 variantah. Po prvi varianti bi bilo potrebno celoten objekt celovito prenoviti ter dozidati prostore za manjkajoče kapacitete, kajti prilagoditev novim standardom zahteva gradbene posege v praktično vse prostore in s tem posledično izgubo polovice obstoječih kapacitet. Po drugi varianti novogradnje pa bi bilo potrebno zgraditi popolnoma nov objekt. Za obe varianti je bila izdelana tudi ocena investicijske vrednosti, ki se je v obeh primerih gibala okrog 8,5 mio €. Svet zavoda je februarja 2012 sprejel sklep, da je edina smotna rešitev novogradnja. O tem je bilo obveščeno tudi resorno ministrstvo.

Investicije večjega obsega v objekte institucionalnega varstva so predvsem v domeni lastnika in ustanovitelja DSO, ki je v našem primeru Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, v nadaljevanju Ministrstvo, ki pa letno razpolaga le z izredno majhnimi simboličnimi sredstvi za tovrstne investicije. Po sedaj znanih podatkih tudi ni pričakovati, da bi se v bodoče to bistveno spremenilo. Možnosti za zagotovitev zadostnih sredstev za novogradnjo vidimo predvsem v pridobitvi evropskih sredstev. V letu 2013 smo se tudi zato intenzivno vključili v delovno skupino za pripravo regijskega izvedbenega načrta na področju socialnega varstva v okviru Resolucije o nacionalnem programu socialnega varstva za obdobje 2013 – 2020. V okviru teh aktivnosti smo si prizadevali, da bi Resolucija omogočala tudi pridobivanje sredstev za posodabljanje infrastrukture na področju institucionalnega varstva. Žal pa Resolucija v sedanji vsebini predvideva predvsem financiranje posameznih programov, zato ocenjujemo, da ne bo možno pridobiti sredstev za nove investicije.

Vzporedno z zgoraj navedenimi aktivnostmi pa smo že v drugi polovici leta 2012 pričeli z delnim prilagajanjem obstoječega objekta novim standardom. V oktobru in novembru 2012 je bila izvedena adaptacija štiri posteljnih sob v dvoposteljne. S tem smo dosegli eno od zahtev novega Pravilnika.

V letu 2014 smo pričeli s pripravo predloga projekta delne prilagoditve novima standardom, ki bi ga izvedli z lastnimi finančnimi sredstvi. Projekt obsega zagotovitev osnovnih pogojev za oblikovanje 6 bivalnih enot - skupni bivalni prostor za vsako enoto (dograditev), vzpostavitev negovalne kopalnice za vsako bivalno enoto (adaptacija), dodatno dvigalo (dograditev), ustrezne prostore fizioterapije in delovne terapije (novogradnja), preureditev in delna povečava skupnega prostora v pritličju z dostopom neposredno iz vhodne avle, preureditev vhodne avle (recepција, sanitarije za obiskovalce), zagotovitev prostora za pisarno službe pomoči na domu (adaptacija prostorov uprave) ter adaptacijo in dograditev prostorov za izvajanje zdravstvene dejavnosti skladno z novimi standardi. Svet zavoda je projekt potrdil v začetku leta 2015. Trenutno smo v fazi pridobitve gradbenega dovoljenja za del, ki se nanaša na novogradnjo. Po trenutni časovnici je izvedba projekta predvidena v letu 2016 in prvi polovici leta 2017. Ocenjena vrednost projekta je 700.000 €. Projekt je bil predstavljen tudi Županu občine Ajdovščina ob njegovem obisku v DSO februarja letos. Poleg tega je z vsemi aktivnostmi DSO seznanjena občina tudi preko svojega predstavnika v svetu zavoda, vsa gradiva za seje sveta pa so redno posredovana tudi podžupanu za družbene dejavnosti.

Z izvedbo projekta bomo objekt sicer le delno prilagodili novim standardom, vendar pa se bo občutno izboljšala kakovost bivanja stanovalcev v vseh nadstropjih. Bivanje bo organizirano v manjših zaokroženih bivalnih enotah s stalnimi ekipami kadra po vzoru gospodinjanskega modela. Zagotovljeni bodo osnovni prostorski pogoji za strokovni razvoj ter način dela, ki bo bistveno bolj naravnan k posameznemu stanovalcu. V prvi fazi nameravamo za stanovalce z demenco in sorodnimi stanji še vedno ohranjati t.i. integrirani model, ki pa je z oblikovanjem manjših bivalnih enot zanje, kot tudi za zaposlene bistveno prijaznejši. Odpira pa se tudi možnost oblikovanja samostojne enote za te osebe. Z izvedbo tega projekta bomo lahko tudi ohranili obstoječe kapacitete in s tem povezana delovna mesta.

Zavedamo se, da bodo s tem le delno realizirane zahteve, ki jih postavlja Pravilnik, vendar bi bilo po našem mnenju neodgovorno samo čakati na rešitve, ki jih bo predvidel lastnik in ustanovitelj. Realizacija projekta novogradnje in s tem popolne prilagoditve zahtevam novih standardov je namreč predvsem odvisna od tega, kako se bodo zagotavljala sredstva za izvedbo teh projektov. Lastnik in ustanovitelj izvajalcem v javni mreži v tem trenutku še ni predstavil nobene strategije reševanja te problematike z izjemo ukinjanja štiri in več posteljnih sob. Izvajanje sedanjih aktivnosti zato ne pomeni odstopa od projekta novogradnje ampak zgolj tekoče zagotavljanje pogojev za normalni razvoj dejavnosti v DSO.

Poleg navedenega je pomembno tudi dejstvo, da se na državnem nivoju pripravljajo spremembe, ki bodo lahko bistveno vplivale na način izvajanja institucionalnega varstva. Pričakujejo se predvsem spremembe na področju zavarovanja za dolgotrajno oskrbo ter spremembe v organizaciji dela javnih zavodov oziroma njihovem statusu. To bo nedvomno vplivalo na zagotavljanje virov za večje projekte na tem področju.

Za vsa morebitna dodatna pojasnila smo vam na razpolago.

S spoštovanjem,

Tanja Stibilj Slemič
Direktorica

- **Odgovor na vprašanje svetnika Antona Kreševca glede planinskih poti, vožnje z motornimi vozili in nadzorstva**

Vožnjo z vozili na motorni ali drug lasten pogon vozila v naravnem okolju ureja Zakon o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B in 46/14):

»28.b člen

(vožnja z vozili na motorni ali drug lasten pogon vozila v naravnem okolju)

(1) V naravnem okolju je prepovedano voziti, ustaviti, parkirati ali organizirati vožnje z vozili na motorni ali drug lasten pogon vozila.

(2) Vozila na motorni ali drug lasten pogon vozila iz prejšnjega odstavka so vsa motorna vozila, kolesa s pomožnim motorjem in druga prevozna sredstva, ki omogočajo gibanje, hitrejša od hoje pešca, z močjo lastnega motorja ali z močjo drugega lastnega pogona vozila (v nadaljnjem besedilu: vozila na motorni pogon).

(3) Naravno okolje iz prvega odstavka tega člena obsega živo in neživo naravo nekega območja, ki ga ni ustvaril človek, nanj pa vpliva, ga oblikuje in uporablja. To so vsa območja izven:

- naselij;
- javnih in nekategoriziranih cest, ki se uporabljajo za javni cestni promet, v skladu s predpisi, ki urejajo ceste, ter drugih prometnih površin, ki so namenjene za vožnjo, ustavljanje in parkiranje v skladu s predpisi, ki urejajo ceste in varnost cestnega prometa;
- gozdnih cest v skladu s predpisi, ki urejajo gozdove;
- območij, ki so s prostorskimi akti določena kot površine za rekreacijo in šport in namenjena tudi vožnji z vozili na motorni pogon v skladu s predpisi, ki urejajo prostor;
- omrežij gospodarske javne infrastrukture in
- območij rudarskih operacij, ki so določena v skladu s predpisi, ki urejajo prostor in rudarstvo.

(4) Ne glede na določbo prvega odstavka tega člena je dovoljena ustavitev ali parkiranje vozil na motorni pogon v pasu petih metrov izven vozišča, če je ustavljanje ali parkiranje v skladu s predpisi, ki urejajo cestni promet, in če temu ne nasprotuje lastnik zemljišča, ter na območju, ki je namenjeno za začasno parkiranje za namene javnih shodov in javnih prireditvev, organiziranih v skladu z zakonom, ki ureja javna zbiranja, pri čemer to območje šteje za prireditveni prostor.

(5) Določbe prvega odstavka tega člena se ne uporabljajo pri:

1. službenih vožnjah za opravljanje občinske redarske službe, javne gozdarske, kulturovarstvene, naravovarstvene, zdravstvene, reševalne in veterinarske službe, lovskočuvajske in ribiškočuvajske službe, inšpekcijskega nadzora, nalog obrambe, zaščite in reševanja, nalog policije, gorskih in jamskih reševalcev ter gasilcev, nalog neposrednega nadzora v naravi in pri delu preiskovalnih sodnikov in državnih tožilcev;
2. gospodarjenju z gozdovi in upravljanju z divjadjo in ribami;
3. opravljanju kmetijskih del;
4. opravljanju čebelarskih del;
5. opravljanju geodetskih del;
6. opravljanju geoloških del;
7. opravljanju znanstveno-raziskovalnih del;
8. odkrivanju in raziskovanju podzemnih jam;
9. urejanju vodotokov in hudourniških območij;
10. vzdrževanju in gradnji infrastrukturnih objektov;
11. zaščiti, reševanju in pomoči ob naravnih in drugih nesrečah;
12. izvajanju nalog Slovenske vojske;
13. pripravi in vzdrževanju vseh vrst smučarskih prog na zasneženi površini ter pri izvajanju nadzora na smučiščih.

151. člen

(inšpekcijski nadzor)

(2) Inšpekcijski nadzor nad izvrševanjem določb tega zakona in predpisov, konkretnih upravnih aktov oziroma ukrepov, izdanih na njegovi podlagi, ki se nanašajo na vožnjo z vozili na motorni pogon v naravnem okolju, opravljajo poleg inšpektorjev, pristojnih za ohranjanje narave, tudi gozdarski, lovski, ribiški in kmetijski inšpektorji.

153.b člen

(policijska pooblastila)

Nadzor nad izvrševanjem določb tega zakona, ki se nanašajo na vožnjo z vozili na motorni pogon v naravnem okolju, izvaja poleg organov iz drugega odstavka 151. člena tega zakona tudi policija.«

Pripravila: Irena Raspor

INFORMACIJA

Informacija o izjemni dodelitvi neprofitnih stanovanj

Župan je na podlagi 29. člena Pravilnika o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem, po poprejšnjem mnenju Centra za socialno delo Ajdovščina, zaradi varstva interesov otrok, izdal dve odločbi o izjemni dodelitvi neprofitnih stanovanj Občine Ajdovščina v najem.

Neprofitno stanovanje se je izjemno dodelilo za določen čas 9 mesecev od podpisa najemne pogodbe Kobal Jenko Andrejki iz Dolge Poljane, ki ima 3 otroke in Zidarič Matejki, ki ima stalno bivališče prijavljeno na CSD Ajdovščina, dejansko pa prebiva na Lokarjevem drevoredu, s 4 otroci. V naslednjem letu bo izveden javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj Občine Ajdovščina, na katerega sta se obe dolžni prijaviti, zato se pogodba sklepa za 9 mesecev. Pri obeh dodelitvah gre po mnenju CSD Ajdovščina za zelo težko socialno in psihično problematiko, ki vpliva na zdravstveno stanje otrok. Ker je začasna preselitev potrebna zaradi varstva interesov otrok, je župan sprejel odločitev, da prosilkama izjemno dodeli enosobna stanovanja, na Tovarniški cesti 10, Matejki Zidarič in Jenko Kobal Andrejki na Bevkovi 8 v Ajdovščini.

Pripravila: Gordana Krkoč

Ajdovščina, 16.11.2015

ŽUPAN
Tadej BEOČANIN, s.r