



Številka: 011-1/2022

Datum: 7. 3. 2024

### Skrajšani zapisnik

11. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 15. februarja 2024, s pričetkom ob 15.30. Seja je potekala v sejni sobi občinske uprave.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

#### Prisotni člani sveta:

- od 26 članov prisotnih  
25 članov, opr. Dejan Pišot

#### Ostali prisotni:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Eliana HUMAR, občinska uprava
- Matevž BRATAŠEVEC, občinska uprava
- Nastja ZADRAVEC, občinska uprava
- Tina VELIKONJA, občinska uprava
- Mateja KOKORAVEC, občinska uprava
- Marko TERBOVŠEK, načelnik PP Ajdovščina
- Dušan BREMEC, inšpektor - vodja medobčinske inšpekcijske in medobčinske redarske službe
- Luka JEJČIČ, direktor KSD Ajdovščina
- Tomaž PIRJEVEC, predsednik Nadzornega odbora Občine Ajdovščina
- Rosana RIJAVEC, STA
- Karin ZORN ČEBOKLI, Radio Koper
- Ana ŠTOKELJ, Primorski val

## K 1. točki dnevnega reda

### **Potrditev dnevnega reda**

Predsedujoči je pozdravil vse prisotne in predlagal, da se 8. točko dnevnega reda Sklep o ceni 24-urne dežurne službe premakne na 5. točko, zaradi uskladitve z urnikom v Vipavi, da bo lahko direktor Luka Jejčič prisostvoval na obeh sejah. Vprašal je, če želi kdo razpravljati glede dnevnega reda?

**VILKO BRUS** je predlagal, da se 9. točko umakne iz dnevnega reda in prenese na sejo po sprejemu rebalansa proračuna in ko bo znan nov plan investicij. Seznanjeni so, da občini manjka 17 milijonov za že planirane investicije. Ker se zaradi tega črta oziroma prenaša kar nekaj investicij na kasnejše obdobje, je nesprejemljivo, da bi danes odločali o tem kako bi porabili cca. 700.000 EUR.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se gre za odkup zemljišča, po katerem bo tekla cesta. Za izvedbo investicije je pridobljenih 1.600.000 EUR nepovratnih sredstev, rok za izvedbo projekta pa je konec oktobra tega leta. Gre za eno prioriternih investicij in zato je ta točka uvrščena na predlog dnevnega reda. Ker je bil predlog podan, ga bo dal na glasovanje, vendar predlaga, da glasujete proti.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o predlogu, da se 9. točka umakne iz predloga dnevnega reda. Zaradi tehničnih težav je predsedujoči odločil, da se bo glasovalo z dvigom rok.

Prisotnih je bilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 11 svetnikov, PROTI je glasovalo 12 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da sklep **ni sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dnevnem redu v celoti.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA je glasovalo 16 svetnikov, PROTI so glasovali 4 svetniki**. Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

### **DNEVNI RED:**

1. Potrditev dnevnega reda;
2. Potrditev zapisnika 10. redne seje in potrditev poročila o izvajanju sklepov 10. redne seje;
3. Informacije;
4. Vprašanja in pobude;
5. Sklep o ceni 24-urne dežurne službe;
6. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2023
  - Poročilo PP Ajdovščina o delu na območju občine Ajdovščina v letu 2023,
  - Poročilo Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda - medobčinske inšpekcije in medobčinske redarske službe v letu 2023,
  - Poročilo občinske uprave Občine Ajdovščina glede izvajanja ukrepov Občinskega programa občine Ajdovščina v letu 2023;

7. Odlok o določitvi takse za obravnavo zasebnih pobud za spremembo namenske rabe prostora v Občinskem prostorskem načrtu Občine Ajdovščina – 1. obravnava;
8. Strategija športa v občini Ajdovščina do leta 2030;
9. Sklep o soglasju k osnutku pravnega posla ravnanja z nepremičninami v vrednosti nad 500.000 eur - nepremičnine v k.o. Ajdovščina;
10. Poročili Nadzornega odbora Občine Ajdovščina o izvedenih nadzorih
  - Nadzor poslovanje Nogometnega društva Primorje, kjer se preverja skladnost finančnega poslovanja s proračunom ter pregleda porabo javnih sredstev iz proračuna Občine Ajdovščina,
  - Nadzor poslovanja Zavoda za šport Ajdovščina s poudarkom na tržni dejavnosti in ustvarjanju prihodkov iz tega naslova, v povezavi s kalkulacijo cene teh storitev ter izkoriščenostjo in gospodarnostjo ravnanja z javnim premoženjem;
11. Pridobitev javnega dobra;
12. Imenovanja
  - Predstavnik ustanovitelja – lokalne skupnosti v svet zavoda Srednje šole Veno Pilon Ajdovščina.
  - Predstavnikov ustanoviteljice ter predstavnik uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet zavoda Gasilsko reševalnega centra Ajdovščina,
  - Predstavnikov ustanoviteljice v svet zavoda Glasbene šole Vinka Vodopivca Ajdovščina;
13. Odločitev v zvezi z nasprotjem interesov.

## **K 2. točki dnevnega reda**

### **Potrditev zapisnika 10. redne seje in potrditev poročila o izvajanju sklepov 10. redne seje**

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisniku in poročilu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 10. seje.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 10. redne seje.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto.**

## **K 3. točki dnevnega reda**

### **Informacije**

Predsedujoči je vprašal, ali ima kdo kakšno vprašanje v zvezi s posredovanim gradivom pri tej točki.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da ne ve, kdo je pripravil dokument Zelena shema slovenskega turizma, ker se ni podpisal. Z izvrševanjem želja in potreb občine oz. KS je kar nekaj težav, kar se tiče občinskega proračuna. Sprejema se akcijski načrt s finančnimi odhodki, ki bodo morali biti v proračunu opredeljeni. Akcijski načrt se sprejema, ne ve pa se, kako se bo izvrševal, saj rebalans za leto 2024 še ni sprejet. Kdo je ta »zelena ekipa«? Kdo je to pripravljala?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je bil dokument pripravljen v sodelovanju med Zavodom za turizem in predstavnikom občinske uprave. Akcijski načrt je osnova, s katerim je občina vključena v Zeleno shemo slovenskega turizma. Dejanski ukrepi ne sledijo akcijskemu načrtu, ampak sprejetim aktom, kot je na primer proračun.

**ADAM RASPOR** je povedal, da je večkrat že opozoril na pomembnost ohranitve vaških jeder za turizem. V akcijskem načrtu ni nič omenjeno, razen Rustjeve hiše, da bi se kaj dalo na ohranitev strukture tipične značilnosti vipavskih vasi. Prosil je za dopolnitev, saj bi to moral takšen načrt vključevati.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je pobuda vredna razmisleka in v maksimalni meri tudi upoštevanja. Pobudi bodo sledili pri nadaljevanju razvoja dogodkov, ko se videlo, kje na in na kakšen način se jo lahko upošteva.

**VILKO BRUS** je povedal, da imajo v Vrtovinu zelo pomemben arhitekturni in zgodovinski objekt - starorimski vodni stolp, ki v zadnjem času razpada. Zavod za spomeniško varstvo je krajanom in KS odgovoril, da je objekt na zasebnem zemljišču in da ga zato ne smejo sanirati. Zadeva ja za turiste zelo zanimiva, vendar bo prej razpadel, kot se bo našla rešitev za njegovo popravilo. Preseneča ga, da je to le informacija, saj gre za pomemben dokument. Kako se bodo ti načrti udeležili? Ali se bo zgolj sprejemale strategije?

**IGOR ČESNIK** je vprašal, kakšno vlogo je imel Zavod pri tem dokumentu?

**JANEZ FURLAN** je povedal, da se vse stvari, ki se dotikajo razvoja turizma turistične destinacije Vipavska dolina, pripravljajo in usklajujejo na nivoju strokovnih služb občinske uprave in predstavnice Zavoda za turizem, saj gre za partnerski odnos. Podobno evalvacijo zelene sheme je delala tudi MONG, naslednje leto pa Občina Renče – Vogrsko. Načrtovanje in usmeritve same destinacije z vidika zelene destinacije morajo biti usklajene.

**IGOR ČESNIK** je prosil za konkreten odgovor, kdo na Zavodu se je s tem ukvarjal?

**JANEZ FURLAN** je povedal, da so dokument pripravili in pisali na občini, potrebne informacije in izhodišča za njega pa so prispevali na Zavodu za turizem – direktorica in njene zaposlene sodelavke.

**IGOR ČESNIK** je vprašal ali so bili udeleženi tudi zunanji sodelavci?

**JANEZ FURLAN** je povedal, da je zunanja sodelavka, ki pomaga zavodu na strokovni ravni, zagotovo sodelovala tudi pri teh zadevah.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je OS najvišji organ odločanja v tej hiši in v občini. Tako kot so podajali pojasnila, se je jasno videlo, da pri tej, ki je v bistvu minorna zadeva, zavajate ta OS. S takim delom ne more biti zadovoljen.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da ne ve, iz česa je to razbral. Očitno imata popolnoma drugačne poglede.

#### **K 4. točki dnevnega reda**

##### **Vprašanja in pobude**

**MIHA KAPELJ** je povedal, da ima dve pobudi. Prva je, da se na cesti za Planino na prvem ovinku, ki je nepregleden, postavi smerne table z opozorilom, da je ovinek. Drugo pa je vprašanje v zvezi z vzdrževanjem poljskih poti. Med Dobravljami in Potočami so poljske poti zaradi poplav že precej razrite. Zanima ga kdaj in kako bodo te poti sanirane?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, bodo prvo pobudo preverili in če je mogoče tudi umestili. Glede poljskih poti pa bodo posredovali predlog Komisiji za kmetijstvo, ki odloča o časovnici izvedbe posameznih krakov kmetijsko-povezovalnih poti.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da ima eno vprašanje oz. potem sledi pobuda. Opaža precej lastniških psov, ki se nenadzorovano sprehajajo po vasi. Zanima ga, kako poteka stvar sedaj, ko se zaveda te problematike, da se to odpravi?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da ima občina sklenjeno pogodbo z zavetiščem za živali, ki poskrbi za prostoživeče živali. Za lastniške pse pa je pristojen in mora za to poskrbeti drugi organ nadzora. Kasneje bo lahko načelnik policije kaj več povedal, saj je to vprašanje za policijo.

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, če je prav razumel, da če občani zaznajo problematiko lastniških psov, pokličejo policijo?

**TADEJ BEOČANIN** je potrdil, da drži.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da ima dve vprašanji in tri pobude. Vprašal je, ali je stanovanjska hiša pri starem mlinu prodana, komu in za kakšen namen? Ali lahko dobi Občina Ajdovščina denarna sredstva od MONG v kontekstu EPK? Po pogovoru z občani daje pobudo, da se postavi tabla za omejitve parkiranja pri Rizzatovi vili in prepoved parkiranja avtomobov ter gradbenih strojev in naprav. Parkiranje se vrši čez cel dan in celo tedne. Pri novem mlinu bo še večji problem s parkiranjem, zato je potrebno na tem področju nekaj urediti. V starem mlinu naj bi se nahajali dve preši za proizvodnjo testenin ter dva mlinska kamna, transmisije ... Predlaga, da se to pregleda in ovrednoti, zavzemati se je potrebno za ohranjanje tehnične dediščine. V objektu »Testeninka« je obstoječ prehod, ki naj ostane zaradi potreb tam stanujočih občanov. Daje pobudo, da se medicinski reševalni enoti Nova Gorica omogoči vstop v staro mestno jedro z vnosom registrskih tablic v sistem potopljenih valjev.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je nova lastnica hiše Občina Ajdovščina. Odkupljena je bila zaradi celovitega urejanja območja v tem delu mesta, kar se bo odrazilo v OPPN, ki je že v pripravi. Glede EPK smo na upravičenem območju. Določena sredstev za programe v letih 2024 in 2025 smo že prejeli iz naslova razpisov, ki naslavljajo projekte za EPK. Upravičeni smo, da pod enakimi pogoji konkuriramo pri razpisanih sredstvih. V Šturskem parku se je določena prometna signalizacija že postavila, v kolikor to ni dovolj, se bo preverilo, kaj je še mogoče narediti. Podpira pobudo, da se avtomobov in gradbenih vozil tam ne parkira. Vrednotenje zapuščenih

predmetov v starem mlinu je bilo opravljeno in ugotovljeno je bilo, da nimajo nikakršne vrednosti v smislu tehnične dediščine. Novi lastnik bo verjetno, v skladu z neformalnimi pogovori, mlinske kamne uporabil za ambientacijo hotela, ki bo zagotovo imel rdečo nit starega mlina. Preverjeno je bilo v občinski upravi, na Mlinotestu in Goriškem muzeju. Dostop intervencijskih služb v staro mestno jedro je nujno zagotoviti, zato bodo pozvali intervencijske službe, ki so tukaj redkeje prisotne, da javijo registrske tablice. Prehod bo ostal. Kot trenutno kažejo načrti, ne bo več stika med starim mlinom in sosednjimi objekti.

**SANDI BAČAR** je vprašal, kako poteka projekt pridobitve izpitnega centra, poligona in ostalih zadev, za katere je občina pridobila s strani ministrstva zeleno luč. Kako proaktivno se iščejo poligoni? Kje bi se lahko izvajala varna vožnja?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da občina ni dobila zelene luči, saj je to državna aktivnost, pri kateri jo občina samo podpira. Zaenkrat je zadeva še vedno na predvideni lokaciji ob železniški postaji v postopkih pogovorov in dogovorov s Slovenskimi železnicami. V vmesnem času se je našla začasna rešitev.

**DEJAN ŠKVARČ** je povedal, da ima dve pobudi in eno vprašanje. Ob reki Hubelj, med Rizzatijevo vilo in obvoznico, bi bilo potrebno postaviti varovalno ograjo. Pot je urejena, na predelu, kjer varovalne ograje ni, je ob narasli reki za otroke s kolesi precej nevarno. Naslednja pobuda je za občinsko upravo in Lavričevo knjižnico. Da bi se povečala prepoznavnost domačih avtorjev in njihovih knjig, bi se njihove knjige lahko umestilo v čakalnice zdravstvenega doma ali v TIC-u. Ali lahko župan pokomentira, saj se je nekoč omenjala ustanovitev TIC-a na planoti Gora. Kako je sedaj s tem načrtom in turizmom? Ali imamo kakšno strategijo za to območje? Kako je z neurejenim parkiriščem za na Čaven? Kaj je s prireditvenim šotorom v Tihi dolini, ki ga je načela ujma? Prosi za odgovor na zadnje vprašanje, za prvi dve pa pisno do naslednje seje.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da ograja ob Hublju v tistem predelu zaenkrat ni predvidena. Nemogoče je ograditi vse reke in potoke, zato se ograje pretežno postavljajo v delih, kjer se sprehajajo otroci. Pobudo glede knjig bodo posredovali Lavričevi knjižnici. Uničen šotor v Tihi dolini se bo obnovil, zavarovalnica je že povrnila škodo. Zaradi vremena se s prenovo, zamenjavo platna in poškodovane konstrukcije, čaka na pomladne mesece. Predvideno je, da se na Gori takrat, ko je povečano število obiskovalcev, vzpostavi TIC. Zaenkrat česa konkretnjšega od tega predvidevanja še ni pripravljeno. Verjame, da bodo uspeli v kratkoročnem obdobju to vzpostaviti. Na Gori se turizem usmerja v butičnost in zelenost, ne zgolj skozi strategije, ampak tudi skozi proračun, s tem da se zagotavlja čim večje število objektov za rekreacijo in šport.

**DEJAN ŠKVARČ** je povedal, da je ta del ob Hublju res nevaren, zato bi bilo dobro o tem ponovno pretehtati.

**VILKO BRUS** je ponovno podal pobudo, da občina pristopi k odkupu zemljišča, na katerem se nahaja starorimski vodni stolp. Že pred leti je stopil v stik z lastniki, ki so ga bili pripravljene prodati. Ker sama postopka nakupa ne more speljati, je zadevo predal strokovnim službam OA. Objekt bi nujno moral biti v lasti občine. Z odgovori na vprašanja, ki jih je zastavil na prejšnji seji, ni zadovoljen. Pri vprašanju o spremembi prometnega režima v PC Gojače je bilo temeljno vprašanje, kaj je osnovni namen, da se cesto, ki se je pred kratkim uredila, zapira za promet? Tega iz odgovora ni mogel razbrati, zato prosi, da se ta namen predstavi. Pomanjkljiv je tudi odgovor glede vodovoda v Podgori v Vrtovinu. V zadnjem času sta bila še dva odzema

oporečna, zadeva je pereča in se z ureditvijo ne more več čakati. Ker je prisoten tudi načelnik policijske postaje, bi ponovil leto nazaj postavljeno vprašanje o delitvi ceste med kolesarji in avtomobilisti. Odgovor je bil, da bodo strokovne službe zaprosile za mnenje pristojne državne organe. Ker se začne nova kolesarska sezona, ga zanima, na kateri točki se ta zadeva nahaja. Ali bodo avtomobilisti še vedno morali delati prekrške? Daje predlog, da se na zaslonih v sejni sobi prikaže ura, ki bi kazala koliko časa ima svetnik še na voljo za razpravo.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da glede odkupa zemljišča, na katerem stoji vodni stolp, so postopki potekali in zadeve se niso ustavile. Prodajni pogoji, ki so jih navajali lastniki, so bili takšni, da jih občina ni bila pripravljena sprejeti. Za odkup se zaradi tega, kljub interesu, niso odločili. Cesta v PC Gojače se ne zapira za promet. Obstaja razmislek, da se jo v bodoče spremeni v slepo ulico. Vsemu skupaj botruje prometna varnost in pravilniki, ki določajo širino cest, pogoje za izvajanje prometa .... Do izdelave idejnega načrta se tam nič ne bo dogajalo. V zvezi s kolesarji bo kasneje lahko tudi načelnik več povedal. Ne ve, kje se je zadeva ustavila. Glede ure za razpravo, bi si tudi sam želel, da bi imeli opomnik. Bodo preverili, če se lahko to prikaže ob sliki.

**NADA PIRJEVEC** je povedala, da ima pobudo, da bi se za neko določeno obdobje, na primer 20 let, naredilo pregled večjih investicij po KS, infrastrukture in objektov. Na takšen način bi ugotovili, katere KS so investicije dobile in katere ne oz. s katerimi se odlaša. Občina prejme povprečnino za vse občane, zato je to potrebno pravično razdeliti. Cesta v PC Gojače je sedaj po preasfaltaciji normalno prevozna, to je zelo pomembno. Zaradi prometne varnosti ima pobudo, da se v ožjem delu postavi senzorski semafor. Ponovno prosi, da se cesto okrog, po drugi strani, preplasti z drugo plastjo. Pridružuje se pobudi svetnika Sandija Bačarja glede poligona za opravljanje vozniških izpitov, saj brez poligona bo Ajdovščina ponovno izgubila možnost opravljanja vozniških izpitov.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se lahko pripravi poročilo, kaj se je na območju katere KS delalo za 20 let. Bo verjetno dovolila, da se za pripravo poročila vzame nekaj več časa kot samo do naslednje seje. Odkar je sam župan, lahko poda informacijo, da je po grobi oceni več kot polovica investicij izven meja mesta Ajdovščina, torej na podeželju. Tudi kar se tiče prihodnjih investicij, jih gre večina na podeželje, saj so potrebe tam, sploh po komunalni infrastrukturi, bistveno večje. Kar se tiče povprečnin in razpršenosti prebivalstva, je bistveno napačna ocena, da so prebivalci mesta Ajdovščine na boljšem in ostali na slabšem. Glede asfaltacije v PC Gojače so že odgovarjali, čim bodo sredstva to dopuščala, bodo cesto preplastili, tudi cesto, ki je predvidena kot glavna za PC. Za spodnji del je najprej potrebno imeti usklajene idejne načrte. Poligon je naloga Agencije za varnost prometa, občina jim pri tem pomaga. Mora pa tudi država narediti svoj del, pri tem je mišljen lastnik zemljišča, da se pride do skupnega cilja. Občina se bo trudila pomagati po najboljših močeh.

**KLEMEN ČEHOVIN** je vprašal glede prodaje stavbnih zemljišč zaselka Strane na Planini. Zakaj se prodaja zemljišč ni omejila na območje Vipavske doline? Zakaj niso bile namenjene izključno mladim družinam oz. mlajši populaciji? Zanima ga celotna finančna slika od nakupa parcele, cene komunalne ureditve ter ostalih stroškov? Kakšen bo na koncu zaslužek?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da Zakon o stvarnem premoženju države ne dovoljuje, da bi kakorkoli omejevali konkurenco pri prodaji premoženja, ki ga občina ne potrebuje. V kolikor bi bilo to možno, bi podprl, da se zemljišča nameni mladim in mladim družinam. Kar se tiče finančne strukture, se lahko zaenkrat govori le o predvidenih stroških, saj javno naročilo za

izvedbo komunalne infrastrukture še ni izvedeno. Zemljišča so bila prodana za skupno 1.100.000 EUR, nakupna vrednost je bila dobrih 300.000 EUR, komunalna oprema bo znašala približno 600.000 – 700.000 EUR, komunalnih prispevkov bo okvirno 200.000 EUR, kar pomeni, da v tej zgodbi občinski proračun ustvarja nekaj več prihodkov kot odhodkov, približno med 200.000 in 300.000 EUR. To je zelo groba ocena.

## **K 5. točki dnevnega reda**

### **Sklep o ceni 24-urne dežurne službe**

Iz te točke dnevnega reda sta se izločila svetnika Tine Krtelj in Igor Česnik in zapustila sejo.

**LUKA JEJČIČ** je podal uvodno obrazložitev.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je v gradivu prišlo do napake, saj je pomotoma ostal zapisan predsednik Odbora za finance, prav bi bilo, da bi bila zapisana predsedujoča Nada Pirjevec. Enako velja pri gradivu za 9. točko dnevnega reda.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je Odbor za gospodarstvo in GJS ter Odbor za finance na skupni seji obravnavala elaborat. Postavljenih je bilo več vprašanj kot običajno, saj je to prvi elaborat za tovrstne aktivnosti oz. službo. Direktor je podal informacije in odgovore. Odbora sta sprejela pozitivno mnenje ter predlagata občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

#### **»1. CENA 24-URNE DEŽURNE SLUŽBE**

Občinski svet Občine Ajdovščina potrjuje s strani Komunalno stanovanjske družbe d. o. o. Ajdovščina predlagani Elaborat o oblikovanju cen obvezne gospodarske javne službe 24-urne dežurne službe, izdelan januarja 2024, in naslednjo ceno:

Storitev	Cena* (€/pokojnika)
<b>24-urna dežurna služba</b>	<b>251,74</b>

Cena je brez ddv.

#### **2. PRIČETEK VELJAVNOSTI**

Ta sklep začne veljati s 1. 3. 2024.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o ceni 24-urne dežurne službe **sprejet.**



## K 6. točki dnevnega reda

### Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2023

#### - Poročilo PP Ajdovščina o delu na območju občine Ajdovščina v letu 2023

**MARKO TERBOVŠEK** je podal uvodno obrazložitev. Gospodu Tratniku je odgovoril, da je bil sedaj prvič seznanjen s problematiko psov na njihovem območju. Predlaga, da se obrne na njega ali vodjo policijskega okoliša, da se opravi preventivni pogovor z lastniki. Zakon določa, da pes ne sme biti izpuščen, za kar je predvidena tudi denarna kazen, ki jo izreka inšpekcija za veterinarstvo. Z medijsko izpostavljeni primerom dveh psov v Ajdovščini so se 3 dni ukvarjali, posredovala je celo specialna enota iz Ljubljane, ki ima puške za omamljanje živali. V primeru ugriza inšpekcija izreče, da gre za nevarnega psa, za katerega veljajo posebne omejitve. Vilko Brusu je odgovoril, da so kolesarji udeleženci v cestnem prometu in imajo tudi pravice. Ne bodo vas kaznovali, če ga boste obvozili na varnem mestu. Kjer je kolesarska steza, mora kolesar voziti po kolesarski stezi. Od uvedbe kolesarskih stez v Ajdovščini, se je stanje 90 % izboljšalo. Na cesti pa ni drug rešitve, kot da ga ob priliki varno obvozite.

**VILKO BRUS** je povedal, da je problem, da imajo obojni prav. Rad bi vedel kaj sme, brez da bi bil odvisen od dobre volje policista. Zakonodajalec je predpisal totalen nesmisel. Prehiteti kolesarja ne sme, ker bi šel čez polno črto, za njim pa tudi ne sme voziti, saj bi vozil počasneje, kot je polovična predpisana hitrost. Ponovno opozarja, da pogreša večjo prisotnost policije po KS, tudi če se samo zapelje skozi vas - preventivno delovanje. V poročilu ga skrbi zelo veliko velikih tatvin in zelo majhen procent preiskavanosti. Osebnost tudi ve za nekaj tatvin, ki sploh niso bile prijavljene, saj se ne bi nič zgodilo.

**MARKO TERBOVŠEK** je dejal, da glede kolesarjev lahko rešijo samo pristojni (op.: zakonodajalec), niti kolesarji, niti policija. Policisti se zadržujejo tudi po vaseh. Preiskavanost bi bila večja, če bi se tatvine pojavljale na enem mestu, kot so se nekoč, vendar se sedaj pojavljajo razpršeno, vsakič na drugem območju in zato je to izjemno težko pokrivati. V primerjavi s celotno državo, imamo relativno majhne probleme. Zelo bi bili zadovoljni, da bi se te osebe čimprej ujelo, da se s tem preneha.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da na Colu vsak lastnik psa krši ta pravila. Vprašal je g. Terbovška, kakšen je njegov osebni pogled na radar, ki naj bi se postavil na Colu. Ali vidite kakšne rešitev za varno pot v šolo iz Orešja na Col? Če nekdo, na primer župan, podžupan ali svetnik, izve za sum kaznivega dejanja, ali lahko povemo tudi uradno na seji, ali so ljudje obvezani, da naznanijo sum kaznivega dejanja oz. kakšni so ukrepi, če se tega ne naredi?

**MARKO TERBOVŠEK** je povedal, da so na Colu v lanskem letu opravili kar nekaj poostrenih nadzorov hitrosti na cesti mimo šole. Ravno je prišel odgovor DRSI, v katerem je zajeto vse, kar se bo delalo. Na svetu za vzgojo v cestnem prometu v letu 2023 je vodja redarske službe povedal, da se morajo vse tri občine strinjati s postavitvijo stacionarnega radarja. Pridobili so dovoljenje lastnika hiše na ovinku, da bodo lahko opravljali skrite meritve. Tabla meri hitrost izven naselja. DRSI je naložil Kolektorju, da mora v roku 90 dni vse to realizirati. Vsakdo, ki izve za kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti, ga je dolžan naznaniti.

**VALENTIN KRTELJ** se je v svojem imenu zahvalil za korektno delo policistu, ki je zaključil delo v rajonskem okolišu Ajdovščina.

**RAJKO LIKAR** je povedal, da se pridružuje nasvetu, da se mora ravnati samozaščitno. Najprej v gozdu, nato pa v bližini njegove hiše, je zagledal črn avto Xsara Picasso, v katerem sta bila dva človeka, ki sta opazovala vas. Poizkusil ju je zaustaviti, ampak sta ga obvozila. Opaža čudna vozila in ravnanja, vse več odpadkov in kurjenja ognja tudi poleti. Večkrat je naletel na policiste in medobčinske inšpektorje, apelira, da s to dobro prakso nadaljujejo. Prosi za odgovor.

**MARKO TERBOVŠEK** je povedal, da se to nadaljuje tako kot je bilo, skupaj z inšpekcijskimi službami. Na Gori še niso zaznali problemov. Ko se takšna vozila ali osebe opazi je dobro, da se obvesti policijo.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da so lani zabeležili 95 prekrškov, 5 prekrškov na policista na leto. Od 1800 alkotestov je bilo zgolj 45 pozitivnih. Včasih je imel policist diskrecijsko pravico glede preizkušanja z alkotestom. Kar se mamil tiče, pa so bili odrejeni zgolj trije preizkusi. Povedali ste, da sodelujete z inšpekcijsko službo, kar se tiče vožnje z vozilom po naravnem okolju. Trije kombiji so neprekinjeno vozili gorske kolesarje iz Lokavca do peskokopa v Čavnu, čeprav tam ni urejene kolesarske steze. Ali se bo to dopuščalo, kljub temu, da se je toliko vložilo v kolesarske enoslednice pri izvihu Hublja. Začuden je, da se je na poročilo podpisal pomočnik.

**MARKO TERBOVŠEK** se je opravičil in odgovoril, da sta poročilo sestavila skupaj s pomočnikom, saj je bil sam dalj časa odsoten zaradi pljučnice. Stanje v občini je zelo dobro. Ni več tako, kot je bilo pred leti, v avtu so alkoholizirane osebe, vendar je voznik trezen. Glede preizkusov za mamila jih je bilo več odrejenih, vendar so bili le trije pozitivni. Sedaj se mora ob skoraj vsaki kršitvi CPP opraviti tudi alkotest. Glede kolesarjev se strinja. Tam so tudi sami opazili kombije in jih tudi kaznovali. Prosi ga, da jih obvesti, če jih opazi, saj tudi oni želijo rešiti ta problem.

**RAJKO LIKAR** je povedal, da je problematika kolesarjev res velika. Vozijo zelo hitro in nekaterim so celo posekali drevesa. Tudi sam je izkusil veliko nesramnost kolesarjev. Vozijo čez celo cesto. Stoji na strani lastnikov agrarne skupnosti Gora in vseh teh varnostnih razmer, ki so res slabe.

**NADA PIRJEVEC** je povedala, da bi bilo potrebno narediti več testov za psihoaktivne snovi v primerjavi z alkotesti. Zahvalila se je za dobro delo in trud.

**- Poročilo Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda – medobčinske inšpekcije in medobčinske redarske službe v letu 2023**

**DUŠAN BREMEC** je podal uvodno obrazložitev.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je na levi strani ceste iz Ajdovščine v Lokavec, na parceli v lasti občine »romsko naselje« – odlagališče avtomobilov, plastičnih zabojnikov in drugih odpadkov. Predlaga inšpekcijski službi, da se poveže z občino, da se to uredi in očisti, ker je grdo in verjetno tudi ni v skladu s predpisi. Lahko bi se tukaj uredilo brezplačne vrtilčke, namesto da se plačuje najemnina za vrtilčke pod Mercatorjem.

**DUŠAN BREMEC** se je zahvalil za informacijo. Preveril bo in če sami niso za to pristojni, bodo primer odstopili pristojni inšpekciji.

**JANEZ TRATNIK** se je zahvalil gospodu Bremcu in pohvalil delo redarjev, ki so po maši opozarjali lastnike napačno parkiranih avtomobilov. Ravnatelj OŠ Col je opozoril, da je mimo šole

dovoljeno samo za lokalni promet, zato bi tam moral biti tudi daljši nadzor, na primer 15 minut, ne pa da se samo zapelje skozi. Po vaseh se orje in so ceste v slabem stanju, občinske ceste se mora spoštovati.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so bili na problem vozil že opozorjeni in so pred kratkim prejeli elektronsko sporočilo. Tudi na občinski upravi pričakujejo, da se bo zadeva razrešila.

**VILKO BRUS** je povedal, da pogreša večjo prisotnost redarjev tudi zunaj mesta Ajdovščina in na Colu. Opazil je, da se najbolj poostren nadzor izvaja na parkirišču za občino. Pohvaliti želi redarko, ki je po močni burji pobirala polomljene veje. V medijih je zasledil, da občina razmišlja o redarski službi skupaj z občino Vipava. Moti ga, da mora kot član OS namene občine izvedeti iz medijev. Zanima ga, kam gre denar od mandatnih kazni?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je Občina Vipava izrazila nezadovoljstvo z njihovo obstoječo organizacijo redarske službe. Podali so pobudo, da bi vzpostavili medobčinsko redarsko službo skupaj z OA in še kakšno drugo občino. Razmisleki ali pogovori od tu dalje niso več potekali. Globe za prekrške gredo v integralni proračun občine Ajdovščina.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da jih prosi, da so malo bolj ažurni. Na odgovor glede stacionarnega radarja je čakal skoraj pol leta. Razume, da imajo veliko dela, vendar za ta odgovor niso potrebovali toliko časa.

**DUŠAN BREMEC** je povedal, da jim je inšpektorica v cestnem prometu v Ajdovščini že podala svoje mnenje. Pismo je res dobil pred poletjem, se je že opravičil, vendar je v tem času moral govoriti še z dvema županoma, katera se oba strinjata. Pridobil je tudi ponudbe in podal vrednost, saj merilec hitrosti podpira. Razmislek je bil potreben tudi o tem, kako bi organizacijsko, kako bi to prenesli. Škatle za radar se bo nabavilo, radar pa najel in se bo prestavljal. Postavljen bo v Ajdovščini in Novi Gorici, Brda bodo tudi vključena v sistem, vendar zaenkrat se za izvajanje merjenja še niso odločili. Za Col je podal predlog, da bi se odkupilo zemljišče in uredilo ob cesti kolesarsko in pešpot.

**KRISTJAN BRATOŽ** je povedal, da so ob sobotah, ko je na tržnici največ prodajalcev in obiskovalcev, na mestih, ki so označena za dostavo, parkirana vozila. Sami so jih ustno opozarjali. Predlaga, da bi poslali redarja, saj bi ljudje opozorilo izrečeno iz strani redarja bolj upoštevali.

**BOGDAN SLOKAR** je povedal, da je tam tržnica in mesnica, ki je tudi lokalnega pomena. Po HACCP pravilih je potrebno živila prenesti čim hitreje in po najkrajši relaciji od trgovine do avta. Če želimo, da tržnica zaživi, je potrebno to upoštevati, še posebej za velike kupce. Pozoren je treba biti, katera so dostavna vozila in katera so vozila kupcev.

**- Poročilo občinske uprave Občine Ajdovščina glede izvajanja ukrepov Občinskega programa občine Ajdovščina v letu 2023**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Oceni izvajanja Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti v letu 2023 **sprejeta.**

Predsedujoči je predlagal 20 minut odmora, seja se je nadaljevala ob 18. uri.

#### **K 7. točki dnevnega reda**

**Odlok o določitvi takse za obravnavo zasebnih pobud za spremembo namenske rabe prostora v Občinskem prostorskem načrtu Občine Ajdovščina**

**IRENA RASPOR** je podala uvodno obrazložitev.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da so na odboru prejeli pozitivno mnenje, in predlagajo občinskemu svetu, da odlok sprejme.

**ADAM RASPOR** je povedal, da če taksa želi doseči namen, mora biti teh vlog veliko. Zanima ga koliko je v povprečnem letu teh vlog? Teh naj bi bilo običajno zelo malo. Samo zaradi let, ko je teh vlog izjemoma veliko, ne bi bilo smiselno uvesti takso.

**IRENA RASPOR** je povedala, da pobude prihajajo zelo različno. Ko se je izdeloval sedanji OPN, jih je prišlo za okvirno 1000 parcel. Od leta 2016 do konca leta 2023 pa imajo preko 475 pobud za okvirno 970 parcel. Predvideva se, da se prostorski akt spreminja na 4 do 6 let.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se ne gre toliko zaradi števila, ampak zato, da se pred oddajo pobude opravi presoja smiselnosti te pobude.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da si ne predstavlja, da bi morali občani za podajo pobude sami preučiti vse prostorske akte in zakonodajo, imajo občinsko upravo in njene službe tudi delno za te namene. Ne ve, kako bo teh 50 EUR pripomoglo k temu, da bo nekdo podal bolj konkretno pobudo. Poleg tega 480 vlog na 8 let je 5 vlog na mesec. Ne zdi se mu smiselno.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da se strinja z Miho Kapljem. S tem se ne bo izboljšalo razmer in občina ne bo rešila proračuna.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je cilj je omejiti število nerealnih pobud, zato so tudi zneski bistveno nižji kot v sosednjih občinah. Zelo malo je občin, ki te takse še nimajo. Njegova želja je bila, da se počaka z odlokom, da se konča zbiranje z rokom 31. 12. 2023. Niti približno to ni namenjeno zbiranju sredstev, ampak izkazu resnosti ob oddaji vloge.

**ADAM RASPOR** je vprašal, koliko prispelih vlog je nesmiselnih?

**IRENA RASPOR** je povedala, da je precej takšnih vlog. Nekaj jih je celo parcelo prodalo in pozabilo, da so podali vlogo. Pričakuje se resnost ob oddaji pobude, da se potem v takšnem primeru sporoči, da se je od vloge odstopilo ali da se je parcelo prodalo. Za to pobudo takse skoraj ni, saj je le taksa za vlogo v višini 4,50 EUR, stroški izdelave takšnega dokumenta pa so enormni. To gre iz občinskega proračuna, tudi za tiste, ki pobude ne dajo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 18 svetnikov, PROTI pa 8 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v 1. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal sprejem sklepa, da izvedejo 2. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v 1. obravnavi.

**ZA je glasovalo 19 svetnikov, PROTI pa 7 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

**ZA je glasovalo 18 svetnikov, PROTI je glasovalo 8 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o določitvi takse za obravnavo zasebnih pobud za spremembo namenske rabe prostora v Občinskem prostorskem načrtu Občine Ajdovščina v 2. obravnavi **sprejet.**

#### K 8. točki dnevnega reda

#### **Strategija športa v občini Ajdovščina do leta 2030**

**ERIKA ZAVNIK** je podala uvodno obrazložitev.

**VILKO BRUS** je povedal, da je odbor podal po obširni razpravi in z nekaj pomisleki pozitivno mnenje, zato predlaga občinskemu svetu, da strategijo sprejme.

**DEJAN ŠKVARČ** je povedal, da manjkajo konkretni podatki o približnih cenah posameznih projektov, popravil športnih objektov, morebitnih novih projektov ... Zanimajo ga vzroki za odhod strokovnega športnega kadra?

**ERIKA ZAVNIK** je povedala, da trenerjem delo v društvu ne predstavlja varnega okolja, zato iščejo druge zaposlitve – redno zaposlitev za nedoločen čas.

**MIHA KAPELJ** je vprašal, koliko pobud Športne zveze so upoštevali pri pripravi tega dokumenta? Veliko se omenjajo kadri in spodbujanje izobraževanja. Zanima ga, če je kje to bolj natančno definirano? V letu 2027 naj bi se sredstva povečala za 10 %. O takrat ne bo nič? Po informacijah, ki jih je prejel, naj bi se pri ukrepu počitniškega varstva delalo bolj na kvantiteti in ne na kvaliteti. Ukrep spodbude gradnje in posodobitve športnih objektov in površin za šport v naravi – kakšni bodo ti ukrepi? Pogreša vrstni red ali preglednico, na katere objekte se bo vlagalo in za katere ukrepe bomo dali v katerem letu koliko denarja.

**ERIKA ZAVNIK** je povedala, da so v strategijo vključeni skoraj vsi predlogi, ki so bili posredovani s strani Športne zveze. Predlagano je bilo, da se gradnja večje športne dvorane prične v letu 2026, vendar ker ta dvorana še ni vključena v načrt razvojnih programov, je niso mogli bolj natančno opredeliti in je ostala kot projekt, ki še ni vključen v NRP. Glede sredstev za leto 2025 in 2026 – v strategiji je predvideno, da se sredstva za obstoječe programe povečajo v letu 2027. Glede na to, da je kar nekaj ukrepov, ki so novi, se bo lahko za posamezne ukrepe namenilo sredstva tudi že v letu 2025. Posamezni ukrepi so taki, da jih bo potrebno v podrobnosti še

dodelati in jih vključiti v LPŠ. Glede športnih počitnic Zavoda za šport takšnih informacij niso prejeli, imajo pozitivne odzive staršev, ponudba je zelo pestra. Otroke vozijo tudi od drugod. Glede kadrov se je v strategiji predvidelo, da se predhodno opravi analiza potreb društev in se temu primerno poizkuša zagotoviti sredstva.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da glede ocene vrednosti športnih objektov in predvidene dinamike bi bila vsaka informacija, pred idejnimi zasnovami, popolnoma napačna. Zato so se odločili, da strategijo pripravijo brez ocenjenih vrednosti, saj so nihanja lahko tudi 200 %. Zato tudi ni moč predvideti dinamike izvajanja ukrepov.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je dokument skrbno pripravljen in nudi pregled, kaj imamo v OA, kar se športne infrastrukture tiče in koliko vlagamo v različne športe, šport mladih ... Dodalo bi se lahko, koliko občani koristijo posamezen športni objekt. Na predzadnji strani strategije je v načrtu izgradnje športnih objektov zapisan Športno rekreacijski center Predmeja v vrednosti 2,5 milijona EUR. Umetno zasneževanje se bo glede na trenutne podnebne razmere že danes težko izvedlo, v prihodnje, ko bodo temperature še višje, pa sploh ne. Prav bi bilo, da pred zapisom v strategijo opravi presojo, če je projekt sploh mogoče izvesti. Kje bo ta športni center stal?

**TADEJ BEOČANIN** je odgovoril, da vrednosti v strategiji niso opredeljene. Usmeritev območja Gore je v šport in rekreacijo, zato tudi je predlagan projekt smiseln, da se ga tam izvede. Kdaj in v kakšnem obsegu, tega pa strategija ne prejudicira.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da je ta dokument zgolj ena želja. Opisno se z njo strinja, če bi pa to ovrednotili, bi videli, da veliko stvari ni možno realizirati. Nekje bi moralo pisati, da bo realizirano, vendar glede na razpoložljiva sredstva.

**TADEJ BEOČANIN** je opozoril, da obdobje, za katero je predvidena izgradnja infrastrukture, je dolgo 15 let. Prvi dve strani športne infrastrukture bodo realizirane v roku naslednjih treh do štirih let, zato meni, da je realizacije tega v obdobju naslednjih 15 let lahko realna. Se ne strinja z oceno, da so zapisano samo želje. Identificirani so projekti, za katere verjame, da bo občina delala za to, da do realizacije pride.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da se ne strinja z županom. Sedem let nazaj je bila sprejeta strategija o gasilstvu in niti tretjina ni realizirana.

**RAJKO LIKAR** je povedal, da bo podprl strategijo razvoja športa. Podpira tudi Športno rekreacijski center na Predmeji. Projekt je njemu, KS in zainteresirani javnosti predstavil predsednik društva, prisoten je bil tudi podžupan. Športni park naj bi bil umeščen na območju 'fuzbal placa'.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da podpira projekte, če so upravičeni. Zanima ga zakaj se ta strategija sprejema, če je že vse zmenjeno?

**MATJAŽ BAJEC** je povedal, da je sodeloval pri pripravi strategije kot podžupan zadolžen za šport in član predsedstva Športne zveze. Strategija je bila pripravljena skrbno s strokovnimi službami in znanjem, zato so bila vključena tudi vsa društva, ki to infrastrukturo uporabljajo. Najprej je bilo ugotovljeno dejansko stanje in nato usmeritve za naprej, brez načrtanega prioritetenega vrstnega reda. O izvedbi Športnega centra bo odločal OS. Udeležili so se sestanka na pobudo Smučarskega kluba Dol z namenom, da se ugotovi, ali je ta projekt sploh možno izvesti. Objekt

bi bil tudi turistično naravnani in bi bil regijskega in državnega pomena, saj takšnega centra še ni v Sloveniji. Je zajet v strategijo kot en pogled v prihodnost, ki paše v našo občino.

**VILKO BRUS** je povedal, da ni problem nabor želja, ki so prišle na seznam, večjo težavo vidi v projektih, ki jih na seznamu sploh ni. Prepričan je, da so še številne takšne zadeve, ki jih danes na seznamu ni nikjer, so pa potrebne. Seznam bo potrebno razširiti, za kakšno zadevo pa se bo naknadno ugotovilo, da je nerealna.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina sprejme Strategijo športa v občini Ajdovščina do leta 2030.«

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Strategija športa v občini Ajdovščina do leta 2030 **sprejeta.**

### **K 9. točki dnevnega reda**

**Sklep o soglasju k osnutku pravnega posla ravnanja z nepremičninami v vrednosti nad 500.000 eur - nepremičnine v k.o. Ajdovščina**

**VIDA ŠUŠTAR** je podala uvodno obrazložitev.

**NADA PIRJEVEC** je povedala, da je na odboru bilo kar nekaj razprave, direktorica in gospa Vida Šuštar sta podali vsa pojasnila. Odbor je podal pozitivno mnenje, zato predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se površino potrebuje za izgradnjo komunalne infrastrukture, torej ceste, vodovoda, kanalizacije ... na relaciji med Mircami in Tovarniško cesto. Za projekt, ki je ovrednoten na 2.200.000 EUR, imajo pridobljeno sofinanciranje v višini 1.600.000 EUR.

**JOŽKO PREMRN** je povedal, da je Kolektor parcelo kupil na dražbi za 3,5 milijona. Občina je imela predkupno pravico, ki je ni uveljavljala. Občina bo uredila cesto in komunalno infrastrukturo, potem bo Kolektor ta zemljišča prodal. Samo s prodajo 6 ha zemljišča po ceni 150 EUR/m<sup>2</sup> bo Kolektor zaslužil 9 milijonov EUR. Tako bi lahko z uveljavljanjem predkupne pravice naredila občina. Gre za negospodarno uporabo proračunskega denarja. Kolektor bi lahko sam investiral. Tukaj ni nobene sociale, ampak liberalni kapitalizem. On je proti temu. Tako kot se je na Planini prodalo zemljišča in je občina profitirala 200.000 EUR (verjame, da to ni bil namen), ni prav da tukaj za gospodarstvo dejansko meče vreče denarja v obrtne cone. Ponovno predlaga, da se ta točka umakne in da se z lastnikom tega zemljišča doseže boljši dogovor.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so bila pogajanja z lastnikom zelo dolgotrajna. Ko jo prišlo do prodaje celotnega območja, bi bil to za občino bistveno prevelik finančni zalogaj, da bi 4 milijone EUR vložila v betonarno in bi šlo za bistveno bolj negospodarno trošenje sredstev, ne glede na to, kaj bi se s tem zemljiščem čez šest let dogajalo. Tudi glede poslovnih con mora nasprotovati danemu mnenju oz. izjavi, da se tam sredstva porablja. Neto izplen poslovnih con je za proračun pozitiven – pridobljeni komunalni prispevki, prodanimi zemljišči in ostalimi prihodki, ki jih ustvarjajo iz naslova poslovnih con. Neposredno sociale v tem projektu ni, razen novih delovnih



mest. V dogovoru in pogovoru s prodajalcem zemljišč se zasleduje dva cilja: omogočiti možnosti za nadaljnji razvoj obstoječega gospodarstva in prihod novih visokotehnoloških panog v mesto. Občina je poklicana k temu, da komunalno ureja poslovne cone, saj so minili časi, ko so si podjetja to sama urejala. Vrednosti nepremičnin so šle v zadnjem času gor, kajti prostih zemljišč praktično zmanjkuje.

**SANDI BAČAR** je povedal, da meni, da se kupuje bistveno prevelika parcela za cesto. Moti ga tudi visoka cena na m<sup>2</sup>. Ali veste, da je cenitev realna? Cenilec, ki je naredil cenitev, je opravil tudi dve cenitvi (eno v Ljubljani, drugo v Ankaranu), kateri sta bili za 25–30 % višji od ocenjene vrednosti, ki ju je za isto nepremičnino opravil drugi cenilec. Predlaga, da občina pridobi še svojo cenitev, zato bi bilo pametno, da se ta točka umakne.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da glede velikosti parcele, je bila parcelacija narejena na izvedene projekte – točno takšno površino se potrebuje za komunalno infrastrukturo in cesto, vključno z nekaj električnimi polnilnicami in parkirišči, ki so bili pogoj za sofinanciranje. Cenitev je opravil cenilec, s katerim občina že dolga leta sodeluje in v njegove cenitve polno zaupa. Cenitev je naročila občina. To območje se bo prodajalo po ceni 150 EUR/m<sup>2</sup>, zadnja parcela v PC v Ajdovščini se je prodala po ceni 187 EUR/m<sup>2</sup>, tukaj pa je cena nekaj čez 100 EUR/m<sup>2</sup>. Povprečna cena na Planini je bila 107 EUR/m<sup>2</sup> za individualno stanovanjsko gradnjo. V cenitev, glede na primerljive prodaje v zadnjem času, lahko polno verjame in zaupa.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da se strinja s Sandijem Bačarjem. Ne ve, zakaj se občini mudi, ne bi bilo bolje, da se dogovori glede proračuna. Mesec ali dva lahko to počaka. Po njegovem mnenju tega posla občina ne potrebuje in ne bo z njim nič pridobila.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so pridobljena sofinancerska sredstva v višini 1.600.000 EUR. V skladu s pogodbo, se mora s projektom zaključiti do konca oktobra – z izvedbo in uporabnim dovoljenjem vred. Občina je po izvornih nalogah tista, ki skrbi za več področij. Področje gospodarstva in komunalne opreme je eno teh področij in spada k nalogam občine. S tovrstnim pristopom smo dosegli vse uspehe zadnjih osmih let.

**JOŽKO PREMRN** je povedal, da je v pogodbi zapisano »videno-kupljeno«, zato ves rizik gre na račun kupca. Rok plačila je do 30 dni, dejansko bo plačilo takoj, ko bo zadeva realizirana. Tudi vsi stroški gredo na kupca. Pogodba je pisana za prodajalca, občina je v podrejenem položaju. Noter imamo protikorupcijsko klavzulo, drugega nimamo. Kupujemo mačka v žaklju.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da pogodba v nobenem primeru ni pisana v korist prodajalca, ampak občine. Cena je za tretjino nižja od tiste, po kateri se to območje sicer prodaja. Plačilni rok je določen v zakonu. Področje nepremičnin se že vsa leta vodi izjemno skrbno in enako je bilo tudi v tem primeru.

**SANDI BAČAR** je vprašal, kaj se zgodi, če se projekta ne izpelje v roku?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se v tem primeru po tisti pogodbi sredstva tudi vračajo. Enako velja za vsa sofinanciranja. Do sedaj so zelo kompleksne projekte uspeli izpeljati v rokih, nazadnje je to bil vodovod Hubelj-Skuk. Verjame, da bo tako tudi v tem primeru.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da je projekt zelo podoben projektu z domom za varstvo starejših v Palah. Moti ga izgovor, da je potrebno počrpati evropska sredstva. Pogreša več informacij – kaj



in zakaj se bo gradilo? Kdo bo gradil? Če so bila pogajanja tako dolgotrajna, bi lahko vsaj pol leta prej jih obvestil o tem. Kolektor ima namero prodati te parcele? Če ne, bo občina imela infrastrukturo sredi industrijske cone. Podjetje se bo moralo zelo hitro izseliti od tam, če je rok za dokončanje projekta konec oktobra? Ta cesta gre po samem dvorišču sedanjega podjetja. Ali bo to delal Kolektor? Potem pa ja?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da nima smisla, da se daje tovrstne špekulacije na gradnji komunalne infrastrukture, saj so zelo raznovrstne. Zadovoljil si se z odgovorom, ki je nepravilen, netočen in zavaja. Javno naročilo je še v teku. Zadnje PC ni delal Kolektor, niti nobena od njegovih hčerinskih družb. Prosi, da se ohrani nivo korektnosti, ker ni primerno do kogarkoli v postopku, da se kot svetniki s pokroviteljskim odnosom postavljate nad vse subjekte, ki na našem območju delujejo.

**MITJA TRIPKOVIČ** je povedal, da želi replicirati Jožku Premrnu. V prvo je razlagal, koliko bo Kolektor zaslužil, ker bo prodajal po ceni 170 EUR/m<sup>2</sup>, nato pa je rekel, kako mi slabo kupujemo po 100 EUR/m<sup>2</sup>. To ni gospodarska škoda. Dajte izračunati tudi koliko bo dobila občina povrnjenega komunalnega prispevka po tem, ko bo nekdo nekaj tam gradil.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da ni z nobeno stvarjo prejudiciral. Odgovoril oz. strinjal se je z izjavo kolega Premrna. O tej zadevi ne ve nič, tako da ne more nekaj prejudicirati. Ponovil je zgolj besede, da se čaka na izbor izvajalca.

**NADA PIREJVEC** je povedala, da je to območje neugledno urejeno. Namen te infrastrukture je tudi v tem, da bi se to počistilo in prodalo podjetjem, ki bi ustvarjala višjo dodano vrednost. To je prvi vtis mesta, ko se pripelje iz avtoceste.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da misli, da ni fer, da se v tej situaciji, ko se razčiščuje 600.000 EUR davkoplachevalskega denarja, striktno držimo poslovnika. Jožko Premrn je izčrpal replike. Prav je, da se na tem OS pove vse, kar se misli in vse, kar jih zanima. Sredstva bomo prejeli, ko bodo projekti končani, do takrat bomo to mi financirali. Celo leto bo ta gradnja na naših ramenih.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da ponavadi grede tej projekti tako, da se poroča na tromesečje in se sredstva sproti nakazuje v proračun.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Občinski svet Občine Ajdovščina soglaša z osnutkom besedila pravnega posla v vrednosti nad 500.000 € iz priloge 1, za nakup nepremičnine parc. št. 1800/13 k.o. 2392 Ajdovščina, površine 5.675 m<sup>2</sup> za kupnino 595.000 €.«

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 15 svetnikov, PROTI je glasovalo 11.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o ceni 24-urne dežurne službe sprejet.

## K 10. točki dnevnega reda

### Poročili Nadzornega odbora Občine Ajdovščina o izvedenih nadzorih

**TOMAŽ PIRJEVEC** je podal poročilo za oba izvedena nadzora.

Predsedujoči je vprašal, če želi kdo razpravljati v zvezi s poročilom o ND Primorje. Ker ni želel nobeden razpravljati, je vprašal, če želi kdo razpravljati o Zavodu za šport?

**JANEZ TRATNIK** je vprašal, kakšen je odziv direktorja in predsednika sveta na vse ugotovljene nepravilnosti? Bodo kakšne sankcije? Roki za odpravo nepravilnosti? Kakšno je vaše priporočilo?

**TOMAŽ PIRJEVEC** je povedal, da je v odzivnem poročilu, ki je tudi vključeno v končno poročilo, nekatere stvari že odpravljene. V roku 120 dni morajo poročati o upoštevanju stalih priporočil, tega še čakajo.

#### **- Nadzor poslovanje Nogometnega društva Primorje, kjer se preverja skladnost finančnega poslovanja s proračunom ter pregleda porabo javnih sredstev iz proračuna Občine Ajdovščina**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina se je na svoji 11. redni seji, dne 15. 2. 2024, seznanil in obravnaval Poročilo o opravljenem poslovanja Nogometnega društva Primorje, kjer se preverja skladnost finančnega poslovanja s proračunom ter pregleda porabo javnih sredstev iz proračuna Občine Ajdovščina, ugotavlja morebitna odstopanja in razloge zanje, preverja poraba sredstev (za katere namene), pregleda sklenjene pogodbe in ugotavlja ali so prihodki od izvajanja tržne dejavnosti usklajeni s stroški, ki jih ta dejavnost povzroča.«

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je seznanitev s Poročilom o opravljenem nadzoru poslovanja Nogometnega društva Primorje **sprejeta**.

#### **- Nadzor poslovanja Zavoda za šport Ajdovščina s poudarkom na tržni dejavnosti in ustvarjanju prihodkov iz tega naslova, v povezavi s kalkulacijo cene teh storitev ter izkoriščenostjo in gospodarnostjo ravnanja z javnim premoženjem**

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina se je na svoji 11. redni seji, dne 15. 2. 2024, seznanil in obravnaval Poročilo o opravljenem poslovanja Zavoda za šport Ajdovščina s poudarkom na tržni dejavnosti in ustvarjanju prihodkov iz tega naslova, v povezavi s kalkulacijo cene teh storitev ter izkoriščenostjo in gospodarnostjo ravnanja z javnim premoženjem.«

**ZA je glasovalo 22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je seznanitev s Poročilom o opravljenem nadzoru poslovanja Zavoda za šport Ajdovščina **sprejeta**.

## K 11. točki dnevnega reda

### Pridobitev javnega dobra

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev.

IGOR ČESNIK je povedal, da so na odboru sprejeli pozitivno mnenje, in predlagajo občinskemu svetu, da sklep sprejme.

VALENTIN KRTEUJ je vprašal glede odkupa brežin ob Hublju za C2 glede umestitve mostička. Te parcele ni na seznamu.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je bilo celotno območje odkupljeno v lanskem letu, ne bo pa imelo statusa javno dobro. Status javno dobro pridobijo ceste. Vsi pogoji za začetek projektiranja brvi so izpolnjeni, za to so pridobljeni tudi evropski viri v okviru enega od projektov.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da se sprejme naslednji sklep:

»1. Nepremičnine iz spodnjega seznama pridobijo status javno dobro.

Zap. št.	Parcela	Katastrska občina	Vrsta rabe	podrobno
1	1902/28	2392 Ajdovščina	cesta	JP 503423 Vipavska cesta – Mercator center
2	1902/54	2392 Ajdovščina	cesta	JP 503423 Vipavska cesta – Mercator center
3	1906/1	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
4	1906/2	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
5	1906/3	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
6	1906/4	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
7	1906/7	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
8	1906/8	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
9	1906/9	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
10	1906/10	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
11	1906/11	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta

12	1906/13	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
13	1906/16	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
14	1906/17	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
15	1906/20	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
16	1906/23	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
17	1906/31	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
18	1906/32	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
19	1906/34	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
20	1906/35	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
21	1906/42	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
22	1906/43	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
23	1907/36	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku
24	1907/37	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku
25	1907/58	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku
26	1907/60	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku
27	1907/63	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku
28	1907/74	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku
29	1907/77	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku
30	1907/78	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku
31	1911/2	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku
32	1911/7	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku
33	1911/8	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina – V koraku

34	1914/1	2392 Ajdoščina	cesta	LC 001101 Ajdoščina – V koraku
35	1914/37	2392 Ajdoščina	cesta	LC 001101 Ajdoščina – V koraku
36	1914/43	2392 Ajdoščina	cesta	LC 001101 Ajdoščina – V koraku
37	1914/44	2392 Ajdoščina	cesta	LC 001101 Ajdoščina – V koraku
38	1918/9	2392 Ajdoščina	cesta	JP 503304 Cesta do kuriva V
39	1843/3	2393 Ustje	cesta	LC 001111 V koraku – Vipavski križ
40	1843/4	2393 Ustje	cesta	LC 001111 V koraku – Vipavski križ
41	1843/8	2393 Ustje	cesta	LC 001111 V koraku – Vipavski križ
42	2112/4	2380 Šturje	cesta	LC 002101 R2 444 - Odlagališče
43	2112/5	2380 Šturje	cesta	LC 002101 R2 444 - Odlagališče
44	2113/1	2380 Šturje	cesta	LC 002101 R2 444 - Odlagališče
45	2113/6	2380 Šturje	cesta	LC 002101 R2 444 - Odlagališče
46	2113/7	2380 Šturje	cesta	LC 002101 R2 444 - Odlagališče
47	624/10	2385 Gojače	cesta	LC 001012 Selo – Gojače
48	743/6	2385 Gojače	cesta	JP 501134 Obrtna cona Gojače
49	744/2	2385 Gojače	cesta	JP 501134 Obrtna cona Gojače
50	82/94	2386 Batuje	cesta	JP 501232 Batuje – Črniče
51	82/95	2386 Batuje	cesta	JP 501231 Od šole čez Rodne do HC
52	82/98	2386 Batuje	cesta	JP 501232 Batuje – Črniče
53	82/99	2386 Batuje	cesta	JP 501231 Od šole čez Rodne do HC
54	82/106	2386 Batuje	cesta	JP 501231 Od šole čez Rodne do HC
55	82/108	2386 Batuje	cesta	JP 501231 Od šole čez Rodne do HC
56	82/113	2386 Batuje	cesta	JP 501231 Od šole čez Rodne do HC
57	83/19	2386 Batuje	cesta	Nekategorizirana pot PP 204 190 »JP 501 231 – Ob HC H4«
58	563/7	2387 Selo	cesta	JP 501191 Pot ob hitri cesti
59	564/5	2387 Selo	cesta	LC 001012 Selo – Gojače
60	564/6	2387 Selo	cesta	LC 001012 Selo – Gojače
61	2919/4	2388 Kamnje	cesta	LC 001041 Potoče – Preserje – Branik
62	1304/1	2389 Skrilje	cesta	LC 001033 Kamnje – Dobravlje
63	1304/2	2389 Skrilje	cesta	LC 001033 Kamnje – Dobravlje

64	1304/4	2389 Skrilje	cesta	LC 001033 Kamnje – Dobravlje
65	1308/1	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
66	1308/2	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
67	1308/3	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
68	1308/9	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
69	1309/1	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
70	1309/2	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
71	1309/4	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
72	1309/10	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
73	1309/11	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
74	1309/12	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
75	1310/4	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
76	1310/10	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
77	1311/1	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
78	1311/2	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
79	1311/3	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
80	1311/4	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
81	1311/5	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
82	1311/7	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
83	1311/8	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
84	1311/11	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
85	1311/12	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
86	3727/3	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 501611 Pot pod viaduktom Ribnik
87	3727/7	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 501561 Pot v Jouhovno
88	3727/40	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 501561 Pot v Jouhovno
89	3727/41	2391 Vipavski Križ	cesta	JP 501611 Pot pod viaduktom Ribnik
90	3728/1	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001061 Ajdovščina – Kukovže
91	3728/3	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001061 Ajdovščina – Kukovže

92	3728/6	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001061 Ajdovščina – Kukovže
93	3728/7	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001061 Ajdovščina – Kukovže
94	3728/8	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001061 Ajdovščina – Kukovže
95	3728/10	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001061 Ajdovščina – Kukovže
96	3729/1	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001061 Ajdovščina – Kukovže
97	3729/2	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001061 Ajdovščina – Kukovže
98	3729/10	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001061 Ajdovščina – Kukovže
99	1906/14	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
100	1906/18	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
101	1906/21	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
102	1906/22	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
103	1906/41	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001331 Južna obvoznica – Tovarniška cesta
104	1906/40	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001725 Odcep ob Tekstini
105	1906/45	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001725 Odcep ob Tekstini
106	1907/59	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina v koraku
107	1907/61	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina v koraku
108	1907/62	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina v koraku
109	1907/75	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina v koraku
110	1907/76	2392 Ajdovščina	cesta	LC 001101 Ajdovščina v koraku
111	1307/70	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje

112	1309/7	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
113	1309/9	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
114	1310/5	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
115	1310/7	2389 Skrilje	cesta	JP 501511 Skrilje – Bajči – Dobravlje
116	3729/11	2391 Vipavski Križ	cesta	LC 001061 Ajdovščina – Kukovže
117	1099/10	2379 Budanje	cesta	LC 001131 »Log-Budanje«
118	6/1	2388 Kamnje	cesta	JP 501384 »Pokopališče-PRCL.25/2«
119	6/4	2388 Kamnje	cesta	JP 501384 »Pokopališče-PRCL.25/2«
120	4832	2396 Šmarje	cesta	Nekategorizirana pot na območju komasacijskega območja Šmarje-Pokolaš
121	4833	2396 Šmarje	cesta	Nekategorizirana pot na območju komasacijskega območja Šmarje-Pokolaš
122	4834	2396 Šmarje	cesta	Nekategorizirana pot na območju komasacijskega območja Šmarje-Pokolaš
123	1608/5	2395 Brje	cesta	JP 502311 Kodrovi-Pečenkovi
124	654/15	2385 Gojače	cesta	Nekategorizirana pot v OC Gojače
125	654/16	2385 Gojače	cesta	Nekategorizirana pot v OC Gojače
126	654/31	2385 Gojače	cesta	Nekategorizirana pot v OC Gojače

«

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

## **K 12. točki dnevnega reda**

### **Imenovanja**

- **Predstavnika ustanovitelja – lokalne skupnosti v svet zavoda Srednje šole Veno Pilon Ajdovščina**

**LJUBOMIR VIDRIH** je podal predlog komisije za mandatna vprašanja.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

**»1.**



Občinski svet Občine Ajdovščina v svet zavoda Srednje šole Venca Pilon Ajdovščina kot predstavnik ustanovitelja - lokalne skupnosti, Občine Ajdovščina, imenuje:

- Suzano Krašna, Ulica Quliano 5, 5270 Ajdovščina.

## 2.

Ta sklep velja takoj. «

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

- **Predstavnikov ustanoviteljice ter predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v svet zavoda Gasilsko reševalnega centra Ajdovščina**

**LJUBOMIR VIDRIH** je podal predlog komisije za mandatna vprašanja.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

### »1.

Občinski svet Občine Ajdovščina v svet zavoda Gasilsko reševalnega centra Ajdovščina imenuje:

a) predstavnike ustanoviteljice Občine Ajdovščina:

- Sergeja Škrlja, Batuje 29, 5262 Črniče,
- Kazimirja Čebzona, Brje 62, 5263 Dobravlje,
- Janka Škvrača, Žagolič 28, 5273 Col.

b) predstavnika uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti:

- Kristjana Bizjaka, Žagolič 31, 5273 Col.

## 2.

Ta sklep velja takoj.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

- **Predstavnikov ustanoviteljice v svet zavoda Glasbene šole Vinka Vodopivca Ajdovščina**

**LJUBOMIR VIDRIH** je podal predlog komisije za mandatna vprašanja.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»1.

Občinski svet Občine Ajdovščina v svet zavoda Glasbene šole Vinka Vodopivca Ajdovščina kot predstavnike ustanoviteljice Občine Ajdovščina imenuje:

- Evo Vrtovec, Vojkova ulica 3, 5270 Ajdovščina,
- Ano Štokelj, Planina 65, 5270 Ajdovščina.

2.

Ta sklep velja takoj.«

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet.**

### K 13. točki dnevnega reda

#### **Odločitev v zvezi z nasprotjem interesov**

Iz te točke dnevnega reda so se izločili svetniki Igor Česnik, Angel Vidmar, Uroš Štor, Jožko Premrn, Nada Pirjevec in Ljubomir Vidrih. Izločeni svetniki so zapustili sejo.

**JORDAN POLANC** je podal oba predloga komisije.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Članstvo Angela Vidmarja in Jožka Premrna v Občinskem svetu Občine Ajdovščina ter istočasno članstvo v svetu Javnega zavoda Lekarna Ajdovščina, ni razlog za njuno izločitev iz postopka obravnave letnega poročila in odločanja o sprejemu sklepa o soglasju k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki ter o redni delovni uspešnosti direktorja Javnega zavoda Lekarna Ajdovščina, ki bo predvidoma na 12. seji Občinskega sveta Občine Ajdovščina dne 7. 3. 2024, zato se ju pri tej točki ne izloči in lahko nadaljujeta z delom.«

H glasovanju se je prijavilo **19 svetnikov.** **ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»Članstvo Igorja Česnika v Občinskem svetu Občine Ajdovščina ter istočasno članstvo v svetu Javnega zavoda za turizem Nova Gorica in Vipavska dolina, članstvo Ljubomirja Vidriha v Občinskem svetu Občine Ajdovščina ter istočasno članstvo v svetu Javnega zavoda Osnovna šola Danila Lokarja Ajdovščina, članstvo Uroša Štora in Nade Pirjevec v Občinskem svetu Občine Ajdovščina ter istočasno članstvo v svetu Javnega zavoda Osnovna šola Dobravlje, ni razlog za njihovo izločitev iz postopka obravnave letnih poročil in odločanja o sprejemu sklepov o soglasju k razporeditvi presežka prihodkov nad odhodki ter o redni delovni uspešnosti direktorjev

navedenih javnih zavodov, ki bo predvidoma na 13. seji Občinskega sveta Občine Ajdovščina dne 11. 4. 2024, zato se jih pri tej točki ne izloči in lahko nadaljujejo z delom.«

**ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet.**

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 19.30.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mateja KOKORAVEC

**PRESEDUJOČI:**  
Tadej BEOČANIN