

SKRAJŠANI ZAPISNIK

18. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 27. oktobra 2016, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **TADEJ BEOČANIN**, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov, opr. Mateja Jerkič

OSTALI PRISOTNI:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Jerica STIBILJ, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Rosana Rijavec, STA
- Karin ZORN, RTV Slovenija

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so imeli na prejšnji seji zaplete pri glasovalnem sistemu. Preverili so glasovalne enote in sedaj so vse delovale. Upa, da danes ne bo težav. Napisali so jim krajše navodilo glede uporabe.

VILKO BRUS je oporekal trditvi, da ni bilo nič narobe. On je glasoval natanko tako, kot piše v navodilih, kar se je izkazalo pri vsakem glasovanju do momenta, dokler ni pokazalo skupnega seštevka glasov. Glasoval je pravilno, vendar rezultat ni bil točen.

TADEJ BEOČANIN je ponovil, da so ta teden preverili glasovalne naprave, in je vsaka naprava delovala, kot mora. Za prejšnjo sejo pa ne trdi, da ni bilo napak. Pri zadnje preizkusu so naprave delovale.

Vprašal, če je kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo. (Po ugotavljanju sklepčnosti je predsedujoči ponovil ugotavljanje, ker se nekateri svetniki niso pravilno prijavili. Za ugotavljanje sklepčnosti je treba pritisniti gumb z roko.)

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnikov 17. redne in 2. izredne seje ter poročil o izvajanju sklepov 17. redne in 2. izredne seje;
2. Informacije in pobude;

3. Sklep o sprejetju Strategije razvoja turizma Vipavske doline na območju občin Ajdovščina in Vipava 2016 -2030;
4. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Ajdovščina - 1. obravnava oziroma skrajšani postopek;
5. Sklep o spremembi projekta v Načrtu razvojnih programov Občine Ajdovščina za obdobje 2016-2019;
6. Pravilnik o uporabi Dvorane 1. slovenske vlade v Ajdovščini - 1. obravnava oziroma skrajšani postopek;
7. Zaključno poročilo projekta Moja pobuda;
8. Imenovanja:
 - Soglasje - Imenovanje direktorja Zavoda za šport Ajdovščina,
 - Mnenje - Imenovanje ravnatelja Otroškega vrtca Ajdovščina,
 - Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Doma starejših občanov Ajdovščina;
9. Sklepi o ukinitvi javnega dobra;
10. Sklep s stališčem Občine Ajdovščina o vpisu pravice do pitne vode v Ustavo RS.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika 17. redne seje in 2. izredne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 17. redne seje in 2. izredne seje

TADEJ BEOČANIN je povedal, da se pri zapisniku 17. redne seje vodi še ločen skrajšan zapisnik za 14. točko, ki je bila obravnavana pod ZAUPNO. Zato tudi zapisnik ni bil del gradiva. V njem sta opredeljena oba sklepa in rezultat glasovanja, brez razprave. Če želi kdo razpravljati o vsebini le tega, mora sejo zapreti za javnost. Vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik?

ANGEL VIDMAR je dejal, da je bilo zadnjič rečeno, da stvar ni več zaupna, ko je zadeva izpeljana. Zgleda, da so se odločili, da je to zaupno in da tega ne smejo videti in vedeti. Gotovo ni razloga, da pod 14. točko ne zapišejo, da sta zaradi kršitve poslovnika občinskega sveta obstruirala to točko s kolegom Vilkom Brusom. To ni tajno, da sta s seje odšla. Prosi, da se to v zapisniku napiše. Če se bo napisalo, bo glasoval, drugače ne.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je tu pomembno, kdaj je bilo to izrečeno. Če je bilo prej, potem se lahko, drugače ne.

VILKO BRUS je rekel, da tudi on vztraja, da gre to v zapisnik, posebno njegova izjava, ker je izrecno povedal, in to ravno zaradi zapisnika, da bosta sejo zapustila in tudi zakaj – zaradi kršitve poslovnika. Od tu dalje ga razprava ne briga, ta del pa želi, da gre v zapisnik.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je bila obstrukcija napovedana pri 14. točki, zato izjave ne morejo uvrstiti v tisti zapisnik. Bo pa vse izhajalo iz tega zapisnika.

VILKO BRUS je menil, da se točka dnevnega reda še ni pričela. Izrabil je priliko in napovedal v imenu obeh, da bosta sejo zapustila in sta tudi jo. To nima veze s 14. točko, ampak samo s postopkom, da pri neki točki nekoga ni bilo zraven.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je problem v tem, da se celotna točka vodi v posebnem zapisniku. Napoved je bila izrečena po pričetku točke. To, da sta obstruirala točko zaradi kršitve poslovnika, kar trdita onadva, že tako ali tako vsi vedo. Bo pa to tudi v zapisniku današnje seje.

VILKO BRUS je rekel, da je imel podobne težave v občini Miren Kostanjevica, kjer je zahteval, da določene zadeve ostanejo v zapisniku, s točno navedbo, zakaj je v določenem primeru ravnal tako, kot je ravnal. Po določeni časi, ko se ugotavlja, da nekatere zadeve niso bile najbolj prav, lahko potegne zapisnike ven in lahko dokaže, da ni glasoval za neko neumnost. Zato tudi pri tej zadevi želi, da je to navedeno.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je povedal, da za ta zapisnik ne bo glasoval. Pred zažeto točko je bilo povedano v imenu obeh, tudi zakaj. Vztrajanje na tem, da je to pod neko stopnjo zaupnosti; skrajšani zapisnik ni magnetogram. 2. stavka napisati, zakaj sta svetnika zapustila sejo, ni problema, saj s tem ne bodo nič kršili. Če želijo vztrajati, imajo vso pravico. Pri svojih odločitvah nimajo prav.

TADEJ BEOČANIN je dodal, da je bil sprejet sklep, kaj se pri tisti točki vodi v zapisniku in kaj se ne vodi. Če bi te stvari povedala na koncu prejšnje točke, bi bilo zavedeno v zapisniku. Ker sta povedala pri točki, tega ne morejo zabeležiti. Sicer pa potekajo postopki, da se oznake zaupno umaknejo, ker so postopki končani. Ko bodo dobili soglasja vseh poslovnih partnerjev, bodo stopnjo zaupnosti umaknili – verjetno 14 dni.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 17. seje.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov** (ugotavljanje sklepčnosti se je ponovilo). **ZA je glasovalo 23, PROTI 2 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 17. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o ločenem zapisniku 14. točke 17. redne seje. (Ugotovljeno je bilo, da se je izpisal napačen rezultat glasovanja, zato je predsedujoči predlagal, da se izvede ročno glasovanje, ki bo upoštevano v zapisniku.)

ANGEL VIDMAR je rekel, da ga presenečajo. Želijo, da glasujejo o zapisniku, ki ga nimajo. O tem ne bo glasoval.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da ga je na začetku ustno predstavil.

ZA je glasovalo 20 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik ločene 14. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o zapisniku 2. izredne seje.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 2. izredne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 17. redne in 2. izredne seje.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov sprejeto.

K 2. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

VILKO BRUS je predlagal, da se Resljevo cesto uvrsti med tehnične spomenike, ker je v zadnjem času verjetno Direkcija za ceste to popolnoma popačila. Tipična podoba Resljeve ceste v vrhnjem delu je sedaj urejena z nekimi odbojnimi ograjami, ki tja ne sodijo. Cesta si

zasluži neko pozornost in bi jo bilo treba pustiti našim zanamcem, kot je bila. Hitra cesta je v vedno slabšem stanju. Moti ga delovanje DARSa. Na veliko se vlaga v brežine, ki se jih obloga s kamnom. Nihče mu ne zna pojasniti, v čem je pomen tega oblaganja, cestišča pa se ne sanira. Za lokalno skupnost je to popolnoma nesprejemljivo. Darsu bi morali navesti, da se z njihovim ravnanjem ne strinjajo.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da se ob zadnji številki revije Peti maj vprašuje o smiselnosti stroškov za to revijo. Obenem je ponosen, da so porabili 28. strani, da so zakamufirali napad nanj. Ker so besede tako težke, je treba kaj spregovoriti: »ga obvladujejo privatni interesi, prostor se seli za zaključene družbe, sposobni premostiti svoje individualne in politične interese, interesi posameznikov, politične in ekonomske spletke so največji sovražnik kvalitetnega javnega prostora, ...« Na placu ne ve, da bi bil še kdo tam, zato sklepa, da gre zanj, čeprav ne piše Aleksander Lemut. Zaradi FAME ali Aleksandra Lemuta ni bila prikrajšana nobena prireditev, skoraj vse, razen ene, je tako ali drugače podprl. Vprašuje se g. Pelicon – na teh 28. straneh so mnenja enako mislečih. Glede na volilni rezultat meni, da bi jim 2 strani pripadale. Mogoče bi bil presenečen, če bi jih vprašal, kaj si okrog trga mislijo. V teh dneh bo tam odprta pekarna, in bodo novi 2 delavni mesti. Res pa ga je zelo zmotilo oz. postavlja vprašanje - katera od teh 2 idejnih rešitev, ki sta predstavljeni, je prava, ali je mogoče katera tretja. Po eni je zabavišni park, ki je dobesedno prekopiran iz Dunaja. Kje bo postaja za slone? Ali razmišljajo o sistemu začasne rešitve, kjer 2 bleščeči sliki iz velemest zbujejo lažna upanja, kaj bo na trgu. Do naslednje seje bi prosil za odgovor, katera rešitev je prava 1., 2., ali 3.. Če ni nobena, zakaj se norčujejo iz občanov in krajanov Ajdovščine. Vprašal bi se o smiselnosti porabe denarja za celostno prometno strategijo OA. Zapustil je prvo obravnavo v KS, ko je ugotovil, da so prisotni vsi, ki po službeni dolžnosti morajo biti in da je obravnava otroški vrtec, tudi 2. obravnava na trgu. Bil je prisoten že na veliko pripravah strategij, zato jim je prek elektronske pošte obrazložil svoje mnenje, kaj pomeni izdelava celostne strukture, katere so strateške zadeve in škoda, da tega projekta niso izkoristili za izdelavo študije, ki bi bila podlaga za pripravo bodočih prostorskih načrtov. Protestira proti zlorabi imena Celostna in Občina Ajdovščina, ker so jim ljudje povedali, da se bodo ukvarjali v glavnem z mestnim jedrom. Občinski časopis Latnik temeljito prebere. Vse, kar je ugotovil okrog raznih del in razpisov je, da vse razpise delajo izvajalci iz Ljubljane. Možno bi bilo, da je zgodba slučajna, ampak ne. Če hočejo zadržati kakega strokovnjaka na Primorskem, bi morali pripraviti sistem, da ne delajo vsega Ljubljančani, ker drugače bodo naši propadli in na podeželju ne bo ničesar. 4 zadeva – ko je na trgu prebarval market v rumeno, je bil po vseh časopis označen za mavričnega terorista. Zanimivo je, da sedaj Društvo arhitektov Ajdovščina nič ne spregovori o našem krožišču. Včeraj je peljal skozi krožišča v Pivki, Ilirski Bistrici in Divači. Mogoče ne bi bilo slabo, če bi si kakega ogledali. Ta zadeva ni prava. 55 % ljudi je to povedalo po raznih forumih.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je bila tema revije Peti maj mestno središče, v povezavi s tem so bili tudi članki. Iz članka, ki ga je on pripravil, je bilo vidno njegovo prepričanje, da je treba parkiranje nadomestiti z druženjem in ljudmi. Tak je bil njegov uvodnik, ostali pa so članki drugih avtorjev. Nihče se ne bi smel čutiti napaden, če ima tam parkiran avtomobil ali kaj več. Okrog strategije - metodologija je predpisana, obseg celostnih prometnih strategij je predpisan, stvar je koordinirana po celi državi, in naročena s strani evropske skupnosti. To je pogoj, da lahko pridejo do evropskih virov, ki bodo naravnani v infrastrukturo. V celostno prometno strategijo grejo samo zato, da bodo lahko črpali evropska sredstva. Če teh ne bi imeli, ne bi imeli dostopa do sredstev. Stvari, ki jih je g. Lemut predlagal, po metodologiji niso predmet te strategije, ker je predpisano, kakšne naj bodo, kaj naj zajemajo in v kateri smeri naj se razvijajo. Izvajalci so tudi določeni s strani države in je ne more izvajati nihče drug, kot tisti, ki so na seznamu in so bili potem uspešni na razpisu. Glede izvajalcev študij iz Ljubljane je prosil za bolj konkreten podatek, ker ne ve, kaj je imel v mislih, razen cestne strategije. Strategija občine je vodena v celoti iz občinske uprave. Krožišče trenutno ni dokončno. Postavilo se ga je v poletnem času. Pogoji niso bili ustrezni za zasaditev. Upa, da bo zasaditev izboljšala izgled. Počakati morajo na končni proizvod. Ta ideja četrta in zanjo so

dobili soglasje Direkcije za ceste. Marsikaj drugega so želeli umestiti, ampak niso pridobili soglasja. Stvari bi bile lahko bolj tipične in reprezentativne za našo občino, vendar direkcija ni dala soglasja.

ANGEL VIDMAR je dejal, da so v mesecu juliju 2016 prejeli občani odločbe finančne uprave za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Ob mnogih odločbah so bili občani zelo presenečeni, saj je bil izračun v primerjavi s preteklim letom večji za 30 %. Občani so spraševali, kaj se je spremenilo, da se je znesek tako povečal. Pritožb je bilo veliko, zato je občinska uprava pripravila obrazec, s katerim so se občani lahko pritožili. Večina občanov se ni pritožila, saj je bilo, tako njemu kot občanom, rečeno »Tako pač je«. Ni se spremenila zakonodaja, ali vrednost točke, spremenil se je znesek. Razumi, kdor lahko. V odločbi se sklicujejo na 58. in 62. člen Zakona o stavbnih zemljiščih in 218. člen Zakona o graditvi objektov, pa občinski odlok o nadomestilu, ki navaja, da letno vrednost točke za m² zazidanega in nezazidanega zemljišča določa vsako leto občinski svet. Podrobno določilo ima tudi odločba FURSa – višina nadomestila za m² stavbnega zemljišča. Na ustavnem sodišču je padel zakon o nepremičninah, zato je ostala v veljavi stara ureditev obdavčevanj. Tako pridejo do izvirnega greha in sicer neke usmeritve FURSA iz leta 2015, ki govori v nasprotju z zakonodajo, da se nadomestilo ne plačuje od m² pozidanega zemljišča, ampak od m² stanovanjske površine. Ali je lahko neko nepodpisano navodilo objavljeno na spletni strani Ministrstva za finance nad zakonom. Verjetno, da ne. Poleg tega piše, da območje, na katerem se plačuje nadomestilo, določi občinska skupščina. Obvestilo je iz leta 2015. Očitno na ministrstvu že 25 let ne vedo, da nimajo več občinskih skupščin. Kje je torej vzrok za povečano nadomestilo, kdo je odgovoren. Pomembno je vprašanje - ali smo občani v letu 2015 plačali premalo, ali 2016 preveč. Kdo je odgovoren in kdo bo odgovarjal za izpad prihodka, če so plačali premalo ali kdo bo vrnil občanom, če so le ti plačali preveč v letu 2016. Te stvari niso enostavne in odgovor »Tako pač je« ne more biti to. Ustavno sodišče je odločilo v zvezi z razlastitvijo nekaterih delničarjev.

TADEJ BEOČANIN je odgovoril, da je bilo v letu 2015 nadomestilo plačano točno toliko, kot mora biti, in v letu 2016 bo tudi. Ne gre za spremembe, ki bi jih dražili na občinskem svetu, ampak se s sklepom samo usklajuje vrednost točke z indeksom življenjskih stroškov.

IRENA RASPOR je dodala, da imajo občine svoje evidence o stavbnih zemljiščih že dlje časa. Pred leti se je začel na Geodetski upravi vzpostavljati register nepremičnin, s katerim so bili občani seznanjeni, in so lahko dali pripombe na ta register nepremičnin. V lanskem letu so dobili navodilo, da morajo površine uskladiti z registrom nepremičnin, ki se vodi na GURSu. Zato so letos površine lahko različne. Če je prišla stranka na občino s pritožbo glede površine, so jo usmerili, da mora podatke uskladiti na GURSu. Podatki GURSa bodo tudi v bodoče podlaga za obdavčitev nepremičnin, ki bo verjetno uvedena v parih letih. Vsako leto so se pri pretvorbah dogajale napake, vendar imajo stranke vedno možnost pritožbe. Pritožbe so reševali vsako leto, letos so jih dobili celo manj.

ANGEL VIDMAR je menil, da naj bi živeli v pravni državi. Neko navodilo ne more biti nad tistim, kar pravi zakon. Navodilo, posebno še tako, ki piše, kaj sprejema občinska skupščina, ne more biti nad veljavno zakonodajo. Če so to upoštevali .. . Manj pritožb so dobili, ker je bilo rečeno ljudem, ki so čakali v vrsti čez cel hodnik »Tako pač je«.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da GURS vodi uradne evidence in občina mora črpati iz uradnih evidenc. Upa in verjame, da se občanov ni odpravljalo na tak način in da se jih je usmerjalo na GURS, kjer so lahko uskladili podatke.

JANEZ TRATNIK je predlagal, da bi se cestno strategijo predstavilo tudi na Colu, ker ima posebno specifikko glede prometa.

MARIJA TROŠT je rekla, da se je prejšnja leta pri nadomestilu upoštevalo, kar so ljudje napisali kot uporabno površino, sedaj se je obračunalo vso površino v stavbi (stopnišča, hodniki....). V glavnini so bili taki primeri.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da se krajani v Ajdovščini pritožujejo nad neurejenostjo parcel bivše Lipe, ki je menda v privatni lasti. Vsi gostje, ki potujejo k Športnem centru, vidijo tisti nered. Na kakšen način bi pristopili kot občina, da bi se to uredilo? Kdaj se bo umaknila trafo postajo glede na potrebe pločnika? Kakšne prireditve bo izvajala občina v božično novoletnem času – predvsem vsebinsko?

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da so zemljišča bivše Lipe v privatni lasti kar nekaj časa. Večinski lastnik se je odločil za rekonstrukcijo. Projektanti Mlinotesta tesno sodelujejo z občinsko upravo pri pridobivanju projektnih pogojev, da se stvari uredijo. Tudi sam si želi čimprejšnje ureditve, vendar je šele v fazi načrtovanja. Okrog trafo postaje so poslali vprašanje ne Elektro. Prireditve v božično novoletnem času – občina ne bo izvajala nobene prireditve, sofinancirala pa bo 3: božično novoleten sejem, silvestrovanje, drsališče. Zavodi imajo različne aktivnosti – miklavževanje, itd..

VILKO BRUS je pohvalil občino, ker jo je našel na seznamu občin, ki so se izjasnile proti sporazumu CETA. Zelo je vesel te poteze. Mogoče bi bilo prav, da bi jih občinska uprava o takih strateških odločitvah seznanila.

TADEJ BEOČANIN je dodal, da to ni bil uraden sklep, ampak poziv Vladi RS, da naj se oni opredelijo proti.

BORIS ŠAPLA je glede zavarovanja Z dela reke Hubelj (od mostu do mostu) rekel, da so si lokacijo ogledali. V 1 fazi bi bilo dovolj zavarovanje 10. m. Slepi človek (konkretno) trca s palico in ko pride na konec, zavije desno. Tam je že bilo nevarno, da pade noter. Apelira, da se to uredi. Za krožišče ljudje vprašujejo ali je gradbišče, ali kaj je. Predlaga, da vsaj do božično novoletnih praznikov zasadijo trajnice, ki so odporne na burjo, naj imajo podporo in se zasadi kaka drevesa. Vsaj malo naj se uredi, da bo podobno krožišču.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo zadevo okrog ograje pregledali. Zasaditev dreves na krožišču odpade zaradi preglednosti. Zasaditev pa je v izdelavi in sami postopki tečejo.

K 3. točki dnevnega reda

Sklep o sprejetju Strategije razvoja turizma Vipavske doline na območju občin Ajdovščina in Vipava 2016 -2030

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev. Občinski svet Občine Vipava je sklep sprejel, vendar so opozorili, da je izpadla ena aktivnost »Zgodba o zdravljici«. Predlaga, da se sprejme strategijo s to dopolnitvijo.

MIRAN GREGORC je povedal, da je odbor strategijo obravnaval in predlaga občinskemu svetu, da jo sprejme.

VILKO BRUS je dejal, da je njegovo prvo opažanje, da je gradivo zelo komplicirano, nič eksaktnega in kup podatkov. Zakaj morajo imeti ti dokumenti tako sestavo, ne ve, razen da človek po 10 str. obupa. Skušal je najti rdečo nit, pa je ni dobil, razen pobožnih želja. Pogreša nekaj več konkretizacije. Zahodnega dela občine ni zasledil v dokumentu, pa lahko ponudi marsikaj. Tu so taksativno naštetih kraji občine, en del občine pa so kar izpustil, kar je nesprejemljivo. Pozdravlja, da gre za skupni projekt 2 občin, lahko bi bila še kaka več. Rad bi videl bolj konkretne projekte, in kaj bo to komu prineslo.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je vedno navedena Vipavska dolina. Tudi on je lokal patriot in ne pozablja na Goro. Misli, da ne bi bilo nič narobe, če bi bilo napisano, da gre za strategijo na območju občin Ajdovščina in Vipava. Ko se gre skozi strategijo, je v njej samo arhitektura doline, niso pa zajete škrape, slamnate strehe na Gori itd... Verjetno se ne bo zgodilo nič hudega, ker bo to še 50 str. v predalu. Ne ve, če bo kaka velika korist od tega. Po pokazateljih pa turizem raste tudi pri nas in je na splošno najhitreje rastoča gospodarska panoga.

JANEZ FURLAN je povedal, da se Vipavsko dolino namerno izpostavlja, ker želijo, da se območje prepozna pot tem imenom. Nikakor niso pozabili na griče. Ko govorijo o turizmu, ne želijo, da se območje deli na območje dveh samoupravnih lokalnih skupnosti oz. občin, ampak želijo, da so zajete pod imenom Vipavska dolina. Nuja je, da se v bližnji prihodnosti na ta dokument navežejo tiste občine, ki to destinacijo želijo oblikovati. Niso pozabili na nikogar. Strateški dokumenti ne dajejo spiska takih in drugačnih projektov, ampak postavljajo temeljne usmeritve razvoja. To ne pomeni samo tistih stvari, ki so v dokumentu navedene kot primer, niti ne pomeni, da tiste stvari, ki niso navedene, ne bodo izvedene.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da ga je presenetil podatek, da imajo samo 9 % zasedenost nastanitvenih kapacitet, povprečje v Sloveniji pa je 22 %. Navedeno je sicer, da je to nekaj zaradi kampov, ki beležijo goste le v poletnih mesecih. Zakaj imajo tako nizko zasedenost? Direktor Mladinskega hotela pravi, da je hotel zaseden, zato ne ve, kaj tako niža ta procent. Smiselno je povezovanje tudi z občinami, ki niso v Vipavski dolini – Postojna je zelo močno turistična, tudi Idrija.

JANEZ FURLAN je dejal, da je tudi njega podatek o zasedenosti presenetil. Očitno je, da je zasedenost sezonska, sezona pa je kratka, zato je letno podatek tako nizek. Povprečna zasedenost, če izvzamejo kamp, je 11 %, kar je izjemno malo. Iz teh dveh podatkov lahko sklepa, da je sezona nočitvenih kapacitet izredno kratka. V strategiji so izpostavljali prednost doline ravno v tem, da lahko turizem poteka celo leto zaradi klime, zato se je treba usmeriti v to. Do leta 2030 so prevedeli 25 % zasedenost. Mladinski hotel je zelo zaseden 3 mesece v poletju, ostale mesece je manj. Vključevanja sosednjih občin ne smejo enačiti s povezovanjem na področju destinacij, ker je treba prej narediti temeljit premislek. Vipavska dolina ima namreč že sama izredno veliko pokazati. Lahko bi kdo predlagal Goriška Brda, ki trenutno prosperirajo oz. so izjemno razviti, vendar je prepričan, da ima občina bistveno boljše izhodišče, kar se tiče danosti in priložnosti. Glede trženja in promocije pa je povezovanje s Postojno oz. jamo ideja, ki je ni smejo zanemariti.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da imajo precej neprimerne nastanitvene kapacitete za marsikatero vrsto turizma. Za turizem, kjer imajo možnosti nastanitve, bo treba delati bistveno več. Ustrezno zasedena sta hotel in Mladinski hotel, neustrezno so zasedeni kampi in apartmaji. To so tiste oblike, kjer je treba ogromno delati, da se pridobi turiste.

VILKO BRUS je rekel, da bi vseeno moral nekdo stvari pregledati kot celoto. Navedeno je, da se struktura turistov spreminja, da ni samo množičen turizem, ampak so individualisti, ki bi radi nekaj doživeli. Trženje je večinoma prepuščeno posameznim ponudnikom, ki se poslužujejo svetovno znanih ponudnikov storitev (booking). Ponudnike je potrebno usmeriti v sodelovanje s turističnimi agencijami. Tukaj zaznava nedoslednost - po eni strani govorijo o individualnem turizmu, po drugi strani bi radi imeli avtobuse prek turistične agencije.

JANEZ FURLAN je rekel, da preko agencij hodijo tudi individualni gostje, zato tukaj ne vidi neskladja oz. nedoslednosti.

VLADIMIR KRTELJ je dejal, da so v sezoni tu aktivni športniki, ali pridejo na kulturne prireditve, in ti gostje so bolj za prenočitev v Mladinskem hotelu. Manjkajo prenočišča za turiste, ki pridejo na gurmanske užitke. Imajo najlepšo dolino, kar jim priznavajo. Ko se

pogovarjajo, kje se bodo vozili kolesarji, ki bi lahko kolesarili celo leto po naši dolini, so zadržani oz. imajo 100 preprek. Vprašati bi se morali, kaj želijo.

SLOKAR BOGDAN je rekel, da je lepo oz. enostavno zadevo napisati, vendar je treba turizem graditi leta in leta, ter vlagati vanj. Tudi v Goriških Brdih niso imeli tega, delali so 30 let – dali so ponudbo in uspeli zadržati ljudi, ki so prišli tja. Ponudili so svojo kulturo, kulinariko in dodali stvari, da so jih zadržali. Turisti ne bodo prišli samo pogledat hotela. Ajdovski hotel je v privatni lasti, prenočišča čez vikend ne boste dobili. V centru Ajdovščine se turisti nimajo kje informirati, naš TIC so skrili. Če pride gost danes v center Ajdovščine, kam ga bodo peljali ob 20. uri nekaj dobrega jest – picerija Fontana in Gold klub. S podeželjem bo treba začeti vabiti skupine, da bodo ljudje ostali dan, dva. Delati je treba zgodbe. Praznik češenj v Goriških Brdih - zgodovinsko dejstvo je, da so češnje začeli tržiti Vipavci, sedaj jih tržijo v Brdih. Koliko ljudi so povabili trgati breskve, marelice ali češnje v dolino. S takim načinom pristopa lahko pozabijo na turizem.

ANGEL VIDMAR je rekel, da za praznik v Brdih namenijo veliko več sredstev, kot 600 eur, ki jih dobijo v Lokavcu. Treba je imeti posluš. Strategija je nek kroven dokument in je treba biti načelen, torej se ne napiše vanjo, da ima mladinski hotel 6 koles. Enega vinarja so izpostavili, drugega pa ne. Strategija bi morala biti na načelni ravni. Kako bodo promovirali edini tehnični spomenik v Evropi (Bavčarjevo kotlarno v Lokavcu), oz. še prej pokrili streho nad njim.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je prosil, da glasujejo o naslednjem sklepu:
»Sprejme se Strategija razvoja turizma Vipavske doline na območju občin Ajdovščina in Vipava 2016 – 2030. «

H glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA** je glasovalo **23**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

K 4. točki dnevnega reda

Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Ajdovščina

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da odlok o ukinitvi odloka sprejme.

VILKO BRUS je dejal, da manjka še tisti del zapisnika, ko so pri sprejemanju odloka nekateri resno dvomili v zadevo. Mogoče ni ravno najpametnejši, vendar ne ve zakaj ima občutek, da gre pri teh dokumentih samo za to, da jim mine čas in da nekdo mastno zasluži. Verjetno je tu zopet projekt, ki je bil mastno plačan in ne bo realiziran, vzroke, zakaj ne, pa bodo že našli.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je pač tak postopek za pridobitev evropskih sredstev. Najprej so morali izvesti test javno zasebnega partnerstva. Test so izvedli, in niso dobili dovolj ugodne ponudbe, zato predlagajo ukinitve odloka, energetske sanacije pa bodo peljali na način javnega naročanja, da bo občina investitor – brez sovlaganj zasebnega partnerja.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo odloka in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 5. točki dnevnega reda

Sklep o spremembi projekta v Načrtu razvojnih programov Občine Ajdovščina za obdobje 2016-2019

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da je odbor za gospodarstvo sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

POLONCA VOLK je povedala, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Projekt OB001-19-0023 Energetska sanacija in prenova petih javnih stavb Občine Ajdovščina se v Načrtu razvojnih programov Občine Ajdovščina za obdobje 2016-2019 spremeni v skladu z novelacijo Investicijskega programa, ki bo izdelana po pravnomočnosti odločitve o izboru izvajalca del, tako da se NRP OB001-19-0023 Energetska sanacija in prenova petih javnih stavb Občine Ajdovščina preimenuje v OB001-19-0023 Glasbena šola Ajdovščina - energetska sanacija in prenova OŠ D. Lokarja – stavba 2 in vrednostno uskladi.
2. Projekt OB001-19-0011 Glasbena šola – novogradnja se izvzame iz Načrta razvojnih programov Občine Ajdovščina za obdobje 2016-2019.
3. Sklep prične veljati s potrditvijo na seji Občinskega sveta Občine Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Pravilnik o uporabi Dvorane prve slovenske vlade v Ajdovščini

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je povedala, da so se na odboru s pravilnikom seznanili. Pripomba odbora je bila, da se uskladi besedilo 2. člena (kjer je določeno, da župan lahko za upravljavca dvorane določi tudi drugo osebo) z besedilom 11. člena (kjer je določeno, da je vzdrževalec zaposlen v občinski upravi), kajti če bo župan določil drugega upravljavca, 11. člen ne bo

več ustrezen. V okviru razprave je bilo izpostavljeno tudi, da se vse oprostitev iz 4. člena veže na presojanje občinskega interesa. Odbor je predlagal, da se pravilnik z upoštevanjem navedenih pripomb, sprejme.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so uskladitve navedene na koncu obrazložitve in so svetniki že dobili čistopis pravilnika.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o uporabi Dvorane prve slovenske vlade v Ajdovščini v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo pravilnika in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 25 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Pravilnik o uporabi Dvorane prve slovenske vlade v Ajdovščini

K 7. točki dnevnega reda

Zaključno poročilo projekta Moja pobuda

VILKO BRUS je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina se je seznanil z Zaključnim poročilom Moja pobuda – participativni proračun v občini Ajdovščina s 30. 6. 2016.

V Statutu Občine Ajdovščina in v drugih ustreznih aktih Občine Ajdovščina se uredi institut participativnega proračuna v smislu izvedenega projekta Moja pobuda v letu 2016.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**. (Glasovanje je bilo izvedeno ročno.)

K 8. točki dnevnega reda

Imenovanja

- Soglasje - Imenovanje direktorja Zavoda za šport Ajdovščina

MATJAŽ BAJEC je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Občinski svet Občine Ajdovščina soglaša, da se za direktorja Zavoda za šport Ajdovščina imenuje Uroša Pintarja, Vipavski Križ 1/b, 5270 Ajdovščina.
2. Ta sklep velja takoj.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- Mnenje - Imenovanje ravnatelja Otroškega vrtca Ajdovščina,

MATJAŽ BAJEC je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina daje pozitivno mnenje k imenovanju kandidatke Alenke Močnik, Slap 67, 5271 Vipava, za ravnateljico Otroškega vrtca Ajdovščina.

Obrazložitev:

Svet zavoda Otroškega vrtca Ajdovščina, je v skladu z zakonom, lokalno skupnost zaprosil za podajo obrazloženega mnenja k imenovanju kandidatke Alenke Močnik za ravnateljico vrtca. Iz vloge sveta zavoda je razvidno, da je le prijava kandidatke Alenke Močnik popolna in edina izpolnjuje pogoje razpisa.

Občinski svet podaja pozitivno mnenje k imenovanju Alenke Močnik, Slap 67, 5271 Vipava, za ravnateljico OV Ajdovščina za naslednje mandatno obdobje. Imenovana ima večletne delovne izkušnje z vodenjem in opravljanjem nalog ravnateljice v OV Ajdovščina ter vrtec uspešno vodi.«

ZA je glasovalo **25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Doma starejših občanov Ajdovščina;

MATJAŽ BAJEC je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Občinski svet Občine Ajdovščina kot predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Doma starejših občanov Ajdovščina imenuje Igorja Česnika, Plače 24/a, 5270 Ajdovščina.

2. Ta sklep velja takoj«

ZA je glasovalo **25 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**. (Glasovanje je bilo izvedeno ročno.)

K 10. točki dnevnega reda

Sklepi o vzpostavitvi in ukinitvi javnega dobra

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 955/1 k.o. 2392 Ajdovščina, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Brje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 3533/4 k.o. 2395 Brje, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Brje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 3535/1 k.o. 2395 Brje, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 1326/19 k.o. 2392 Ajdovščina, se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ustje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Delu nepremičnine parc. št. 945/120 k.o. 2380 Ustje, se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k. o. Črniče.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 1699/1 k. o. (2384) Črniče, se po predhodni parcelaciji ukine javno dobro .«

ZA je glasovalo **25** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.
(Glasovanje je bilo pri vseh sklepih točke izvedeno ročno.)

K 10. točki dnevnega reda

Sklep s stališčem Občine Ajdovščina o vpisu pravice do pitne vode v Ustavo RS.

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

TADEJ BEOČANIN je dodal, da želi država vodovode, ki so jih gradile občine, prenesti nase in pobirati omrežnine. Temu se nasprotuje in se želi ohraniti lokalne javne službe.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je pri sprejemanju na svetu opozarjal ravno na to, da država hoče pobrati občinam. S tem so si naredili strel v koleno. Strinja se s 3. odstavkom, ne pa s 1. odstavkom, ker je to želja države. Pobudo so izrabili.

VILKO BRUS je rekel, da bi bila zadeva izrabljena tudi, če pobude ne bi bilo. Gre samo še za en manever države, kako bolj centralizirati oblast. Če so zbrani predstavniki političnih strank proti centralizaciji, je to treba sprejeti zaradi vseh poskusov. Zamrla je pobuda, da bi morala biti Slovenija sestavljena iz pokrajin, ker centralizem deluje dalje. Če ni ta razlog, bi si država zamislila kakega druga. Pravica do vode (to je čisto druga kategorija, kot do vodovod), pa sodi v ustavo. Zanj je vprašanje samo, kako ostro se na ta manever države odgovori.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je v novem Latniku njegova izjava iz kongresa: »Imajo vsemogočno državo, ki razpolaga s celotno »davčno pogačo«. Imamo tudi razdrobljene občine brez sleherne pristojnosti in ki ne odločajo o prav ničemer! Ne o svoji zemlji, ne o vodi, ne o zraku, resnično o ničemer. To je nesprejemljivo, morajo se združiti, poenotiti in vrniti državo nam, njenim prebivalcem!« Kakšen nivo oblasti bo deloval. Sosednje države imajo 3 ali 4 nivoje, edini v Evropi imajo 1 nivo (brutalni centralizem) - Ljubljana. To bi bilo treba spremeniti. Imajo tudi 3 združenja občin, ki bi se lahko poenotila in začela vračati pristojnosti tistim, ki bi o tem odločal bistveno bolj. Občinski svet bi moral biti o kaki zadevi obveščen. Sedaj bodo začela padati drevesa, pa niso bili obveščeni. Rabijo letališče, rabijo Pipistrel. Ta širina pasu, ki se bo sekala, je nepotrebna, prevelika in je rezultat »žabarske megalomanosti«. Tam je megla in se ne vidi, tu pa delajo škodo.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

- H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **23**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani sklep **sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je na koncu čestital Aleksandru Lemut za izvolitev na čelo ZZZP. Vesel je, da je nekdo iz doline na čelu stranke. Decembrska seja bo po terminskem planu. Vabljeni so na sproščen sprejem 8.11. v Vipavskem Križu ob polovici mandata.

Seja je bila zaključena ob 17.50

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l.r.

PREDSEDUJOČI:
TADEJ BEOČANIN, l. r.



OBČINA AJDOVŠČINA
Občinska uprava

POROČILO O IZVAJANJU SKLEPOV 18. REDNE SEJE Z DNE 27.10.2016

3. Sklep o sprejetju Strategije razvoja turizma Vipavske doline na območju občin Ajdovščina in Vipava 2016 -2030

Občinski svet je sprejel Sklep o sprejetju Strategije razvoja turizma Vipavske doline na območju občin Ajdovščina in Vipava 2016-2030.

4. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Ajdovščina

Občinski svet je sprejel Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti občine Ajdovščina. Odlok je prenehal veljati 16. 11. 2016, naslednji dan po objavi v Uradnem listu RS.

5. Sklep o spremembi projekta v Načrtu razvojnih programov Občine Ajdovščina za obdobje 2016-2019

Občinski svet je sprejel Sklep o spremembi projekta Energetska sanacija in prenova petih javnih stavb Občine Ajdovščina, s katerim se je navedeni projekt preimenoval v projekt Glasbena šola Ajdovščina - energetska sanacija in prenova OŠ D. Lokarja – stavba 2 in vrednostno uskladil. Hkrati se je projekt Glasbena šola – novogradnja izvzel iz Načrta razvojnih programov Občine Ajdovščina za obdobje 2016-2019. Sklep je pričel veljati s potrditvijo na seji Občinskega sveta Občine Ajdovščina.

6. Pravilnik o uporabi Dvorane 1. slovenske vlade v Ajdovščini

Občinski svet je sprejel Pravilnik o uporabi Dvorane 1. slovenske vlade v Ajdovščini po skrajšanem postopku. Pravilnik je bil objavljen v Ur. listu RS, št. 71/2016.

7. Zaključno poročilo projekta Moja pobuda

Občinski svet je po seznanitvi z Zaključnim poročilom Moja pobuda – participativni proračun v občini Ajdovščina sprejel sklep, da se v Statutu Občine Ajdovščina in v drugih ustreznih aktih Občine Ajdovščina uredi institut participativnega proračuna v smislu izvedenega projekta Moja pobuda v letu 2016.

8. Imenovanja

Občinski svet je podal soglasje k imenovanju direktorja Zavoda za šport Ajdovščina, sprejel mnenje k imenovanju ravnatelja Otroškega vrtca Ajdovščina ter imenoval predstavnika lokalne skupnosti v svet zavoda Doma starejših občanov Ajdovščina.

9. Sklepi o ukinitvi javnega dobra

Občinski svet je sprejel 6 sklepov o ukinitvi javnega dobra, za naslednje nepremičnine:

- Del nepremičnine parc. št. 955/1 k.o. 2392 Ajdovščina, po predhodni parcelaciji,
- Del nepremičnine parc. št. 3533/4 k.o. 2395 Brje, po predhodni parcelaciji,
- Del nepremičnine parc. št. 3535/1 k.o. 2395 Brje, po predhodni parcelaciji,
- Del nepremičnine parc. št. 1699/1 k.o. 2384 Črniče, po predhodni parcelaciji,

- Nepremičnino parc. št. 1326/19 k.o. 2392 Ajdovščina,
- Del nepremičnine parc. št. 945/120 k.o. 2380 Ustje, po predhodni parcelaciji.

10. Sklep s stališčem Občine Ajdovščina o vpisu pravice do pitne vode v Ustavo RS

Občinski svet je sprejel Sklep s stališčem Občine Ajdovščina o vpisu pravice do pitne vode v Ustavo RS, ki je bil objavljen na spletni strani Občine Ajdovščina in poslan predsedniku Državnega zbora Republike Slovenije.

Ajdovščina; 1. 12. 2016

Direktorica občinske uprave
Mojca Remškar Planinc, l. r.

ODGOVOR NA VPRAŠANJE SVETNIKA BORISA ŠAPLE GLEDE ZAVAROVANJA ZAHODNEGA DELA REKE HUBELJ

Skladno z dogovorom na skupnem terenskem ogledu dne 4. 7. 2016 smo pridobili ponudbe za namestitev ograje na zahodnem bregu Hublja v dolžini cca 50 m od glavnega mostu proti staremu mlinu. Navedeno pobudo smo vključili v predlog proračuna za leto 2017 in bo realizirana takoj po sprejemu proračuna, predvidoma v januarju 2017. Poleg te ograje bomo v nadaljevanju te pešpoti zamenjali tudi obstoječo ograjo ob Lokavščku (pri hiši Gregorc) in jo podaljšali od ekološkega otoka do mostu čez Lokavšček.

Pripravila: Alenka Čadež Kobil

OBRAČUN NADOMESTILA ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA (NUSZ); ANGEL VIDMAR

Po razveljavitvi Zakona o davku nepremičnine ostaja NUSZ (pravno veljavni) instrument obdavčevanja nepremičnin.

Prvi podatki za obračun NUSZ-ja so bili pridobljeni (l. 2005, na podlagi Zakona o stavbnih zemljiščih) z obveščanjem lastnikov (objektov in parcel). Poslani so jim bili podatki iz takratnih uradnih evidenc (zemljiški kataster, kataster stavb, zemljiška knjiga ...) v pregled in potrditev. Dopolnitev ali sprememba podatkov se sicer izvaja na podlagi: sporočil samih lastnikov, izdanih gradbenih dovoljenj, ki jih dobi občina v vednost, pritožb zavezancev na izdano odločbo (in sporočijo pravilne podatke), uradnih evidenc (GURS/REN-register evidence nepremičnin ...), podatkov FURS-a o prometu z nepremičninami.

Od l. 2011 smo postopoma usklajevali podatke NUSZ-ja s podatki GURS-a – REN (register evidence nepremičnin), ki so bili narejeni za potrebe davka na nepremičnine in usklajeni z lastniki.

Konec leta 2014 smo prejeli navodila Ministrstva za okolje in prostor in Ministrstva za finance, da se za potrebe NUSZ-ja uporablja podatke iz uradnih evidenc (REN, kataster, gospodarska javna infrastruktura ...).

Zato je občina v l. 2015 pristopila k celovitem pregledu evidence za NUSZ in usklajevanju teh podatkov z uradnimi, ki jih vodi GURS-REN. Na podlagi pritožb je bilo ugotovljeno tudi, da številni lastniki nepremičnin še vedno niso pregledali oz. popravili svojih podatkov, zato so bili napoteni, da le-te uredijo tudi na Geodetski upravi, saj bodo podlaga tudi za Davek na nepremičnine.

Pri pregledu novih površin objektov smo ugotovili, da so za NUSZ mnogi prijavili le bivalne prostore (spalnice, kuhinja in dnevna soba) in ne tudi ostalih prostorov, v kleti oz. v pritličju (garaže, kurilnica, shramba ...). V takih primerih je dejanska površina lahko 3 x večja in s tem tudi višina nadomestila.

NUSZ se obračunava od stanovanjskih površin (»čista tlorisna površina sob, predsob, hodnikov, kuhinje, kopalnice, shrambe in drugih zaprtih prostorov stanovanja, garaže ...« Odlok o NUSZ).

Poleg tega se je v letu 2016 pri točkovanju upoštevalo tudi nove uradne podatke o izvedeni infrastrukturi (kanalizacija, vodovod, plin ...). Pri tem smo (na podlagi pritožb zavezancev) odkrili manjša odstopanja uradnih podatkov od dejanskega stanja, saj je bil del vaškega vodovoda evidentiran kot javni, prav tako tudi del kanalizacije po vaseh še ni bil izveden. Te podatke smo ustrezno popravili.

Zajemanje podatkov za obračun NUSZ-ja iz zelo različnih in številnih baz lahko posledično vključi tudi manjše napake. Zato upajmo, da bo novi davek na nepremičnine in z njim urejen sistem evidentiranja le-teh čimprej pripravljen.

Pripravila: Marica Žen Breclj

ODGOVOR NA VPRAŠANJE SVETNIKA VILKA BRUSA GLEDE RESSLJEVE CESTE

Jožef Ressel je načrtoval cesto med Lokavcem in Dolom, danes Predmejo in sicer leta 1822. Cesta je bila dokončana konec leta 1836 in po njej je promet stekel leta 1837. Navedena cesta je bila v uporabi do leta 1897, ko je bila zgrajena nova cesta skozi predore. Leta 1888 je takratna država namreč sprejela nove zakone o izgradnji cest in tako je bil sprejet zakon o nagibu tovrstnih cest, ki ni smel presegati več kot 10 % naklona. Stara – Resslerjeva cesta pa je presegala tudi 16 %, še posebno proti vrhu pred Dolom, danes Predmejo.

Nova cesta je bila grajena od leta 1892 do leta 1897, odprta pa je bila 2. avgusta 1897. V prvih načrtih izgradnje nove ceste so najprej sicer mislili zgraditi prvi del ceste kar po stari Resslerjevi cesti vsaj do "nad Korita", od tu pa bi odšla do Platen (danes Stomaška cesta) ter nadaljevala pot skozi predore, ker pa so na stari cesti trije zelo ostri ovinki na vrhu povzročali precej preglavic za spuščanje voznikov v dolino, je takratni odbor, v katerem sta bila tudi Edmund Čibej iz Lokavca in lokavški župan Franjo Hmeljak, odločil, da bodo novo cesto zgradili povsem na novo in po novi trasi.

Na novo zgrajena cesta, za katero je generalni načrt izdelal gradbeni svetnik Sychrovsky, to je cesta na katero se nedvomno nanaša vaša pobuda, je državna cesta - regionalna cesta III. reda Ajdovščina – Predmeja, odsek 2117, in ni cesta, ki jo je leta 1822 načrtoval Jožef Ressel. (Več o tem lahko preberete v knjigi Edmund Čibej Zbrani spisi, ki jo je leta 2005 izdalo Društvo Gora).

Odbojne ograje, ki jih je na zgoraj navedenem odseku ceste namestil upravljalec ceste, so tako povsem ustrezne.

Pripravila: Barbara Regulj

ODGOVOR NA VPRAŠANJE SVETNIKA ALEKSANDRA LEMUTA GLEDE TEME REVIJE PETI MAJ

Tema zadnje revije Peti maj je bil predvsem odnos arhitekture do kulturne dediščine, še posebej glede starega mestnega jedra Ajdovščine, ki ga tako odločilno opredeljuje rimska utrdba Kastr. Skozi različne poglede na zgodovinski razvoj mestnega jedra smo želeli občanom pokazati, kako visoko ceni stroka arheološko, kulturno in naselbinsko vrednost Kastre in da smo lahko nanjo nadvse ponosni. Želeli smo slišati tudi, na kakšne načine je te potencialne moč izkoristiti in kako sporočilo o posebnosti tega prostora pokazati sebi in svetu. Revija na enem mestu prinaša povzetke vseh doslej znanih zapisov o Kastri, od antike do najnovejših diplomskih nalog na to temo. Zbiranje in obdelava gradiva sta zahtevali veliko dela, prav tako povzetki, ki so napisani v domoznanskem jeziku, tako da bodo koristno služili učencem pri šolskem delu na temo svojega mesta kot raznim študijskim krožkom, pa tudi kot izhodišče za seminarske in druge poglobljene študije.

Diplomske naloge, ki so jih v zadnjem času na temo Kastre opravili naši študenti, prinašajo na razvoj mestnega jedra sicer nove poglede in sveže ideje, še vedno pa so v domeni študijskega procesa in niso ne naročene in ne zavezujoče in nekatere tudi težko uresničljive. Vendar bi nas tolikšno število razpisanih diplomskih nalog na temo Kastre moralo veseliti, morebiti bo katera od idej nekoč tudi uresničena.

Prav tako je oblikovanje naslovnice plod umetniške svobode in v ničemer ne prejudicira ureditve Lavričevega trga. Občina je javni natečaj za najboljšo arhitekturno zasnovo za celovito prenovo odprtih javnih površin v starem mestnem jedru na območju Kastre objavila 11. novembra 2016.

Sicer pa je revija Peti maj namenjena tudi ozaveščanju o pomembnih osebnostih, ki so tako ali drugače zaznamovali dogajanje na Vipavskem. Tako so bili v zadnji številki predstavljeni gospodarstvenik in politik Jože Slokar, pesnica in aktivistka Ana Praček Krasna, čebelar Janko Vodopivec, nogometaš Adrian Fegic ...

Pripravil: Edvard Pelicon