



Številka: 011-1/2022

Datum:

Skrajšani zapisnik

Predlog skrajšanega zapisnika 4. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 2. marca 2023, s pričetkom ob 15.30. Seja je potekala v sejni sobi občinske uprave.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

**Prisotni člani sveta:**

1. od 26 članov prisotnih  
26 članov

**Ostali prisotni:**

1. Mojca R. PLANINC, občinska uprava
2. Zlata ČIBEJ, občinska uprava
3. Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
4. Janez FURLAN, občinska uprava
5. Karmen SLOKAR, občinska uprava
6. Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
7. Tomaž JAKIN, občinska uprava
8. Andreja V. SUKANOVIČ, občinska uprava
9. Tina VELIKONJA, občinska uprava
10. Nastja ZADRAVEC, občinska uprava
11. Mateja KOKORAVEC, občinska uprava
12. Marko TERBOVŠEK, načelnik PP Ajdovščina
13. Dušan BREMEC, inšpektor – vodja medobčinske inšpekcije in medobčinske redarske službe
14. Alenka MOČNIK, ravnateljica Otroškega vrtca Ajdovščina
15. Primož BOŽIČ, Primorski val
16. Alenka TRATNIK, Primorske novice
17. Rosana RIJAVEC, STA
18. Karin ZORN, Radio Koper

**TADEJ BEOČANIN** je pozdravil vse prisotne in povedal, da se je še en svetnik priključil svetniški skupini, ki se po novem imenuje Svetniška skupina Zveze za Primorsko in Gibanja Svoboda. Vprašal je, ali je kakšna pripomba na dnevni red? Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji sklep:

## DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 3. redne seje ter potrditev poročila o izvajanju sklepov 3. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ajdovščina – 2. obravnava;
4. Pravilnik o sofinanciranju mladinskih in otroških programov in projektov ter letovanj – 1. obravnava;
5. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o. – 1. obravnava;
6. Odlok o spremembi Odloka o pokopališkem redu v Občini Ajdovščina – 1. obravnava;
7. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2022;
8. Sklep o potrditvi letnega poročila o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2022;
9. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina;
10. Sklep o spremembi sklepa o uporabi normativov in soglasje k spremembi sistemizacije Otroškega vrtca Ajdovščina 2022/23;
11. Sklep o določitvi javne infrastrukture na področju kulture.

### K 1. točki dnevnega reda

#### **Potrditev zapisnika 3. redne seje ter potrditev poročila o izvajanju sklepov 3. redne seje**

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisniku 3. redne seje in o poročilu o izvajanju sklepov 3. seje.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 3. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 3. redne seje **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 3. redne seje.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov 3. seje **sprejeto.**

### K 2. točki dnevnega reda

#### **Informacije in pobude**

**VALENTIN KRTELJ** je vprašal, kdaj se bo del pokrite tržnice, ki je prazen, predal v uporabo drugim najemnikom. Daje pobudo, da se to ponudi domačim kmetom in proizvajalcem.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se je prejšnjemu najemniku, ki je tam prodajal sadje in zelenjavo, prekinilo pogodbo. Z iskanjem novega najemnika se pospešeno ukvarjajo tudi na KSD. Pričakujejo, da bo v kratkem nekdo to vzel v najem. Zahtevani pogoji se bodo čim bolj prilagodili povpraševanju, torej odprtost 6 dni v tednu od jutra do večera, kar pa domači proizvajalci verjetno ne morejo zagotavljati. Zelo dobrodošlo bi bilo, če bi lahko te pogoje izpolnili domači proizvajalci.

**ADAM RASPOR** je povedal, da ima pobudo v zvezi z uporabo malih kurilnih naprav. Iz dimnikov se vali gost dim in ustvarja meglo po vaseh. Ministrstvo vodi projekt ENSVET Eko sklad, preko katerega se informira javnost o pravilnem kurjenju, pripravi drv in vzdrževanju peči, spodbujanja k menjavi starih in neučinkovitih kurilnih naprav. Ali ima tudi občina interes pristopiti k temu projektu ministrstva, da bo v

zimskem času bolj čist zrak? Pobudo z natančnejšimi informacijami bo poslal tudi pisno. Inšpekcijske službe, ki so za to zadolžene, so premalo aktivne oz. učinkovite.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je pobuda na mestu. Zadevo bodo preučili in podali pisen odgovor. Razmišljajo o pripravi odloka o subvencioniranju investicij v prenavo bivalnih prostorov – hiš oz. stanovanj za tistih, ki sami tega ne zmorejo. Tudi sama zamenjava peči je smiselna. Bodo k temu pristopili, da bodo zadeve pripravljene pred naslednjo kurilno sezono.

**VILKO BRUS** je povedal, da bo tudi pisno podal pobudo za ureditev preglednosti vstopanja iz lokalne ceste iz Malovš na državno cesto med Selom in Črničami. Ovinek je nepregleden in brez omejitve hitrosti prometa iz smeri Črnič. Postaviti bi bilo potrebno ogledalo in omejiti hitrost.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je to pri starejši hiši?

**VILKO BRUS** je pritrdil.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so v letošnjem letu že pristopili k pridobivanju lastništev, da se lahko priključek uredi kvalitetnejše. Predvideno je povečanje kapacitete križišča tudi v sklopu nadaljevanja urejanja obrtne cone Gojače. Vsi postopki naj bi bili končani v roku dveh letu, vključno z rekonstrukcijo tega priključka.

**RAJKO LIKAR** je povedal, da ima pobudo v zvezi z zimsko službo. Kar nekaj ljudi ga je kontaktiralo, da je imelo probleme z vožnjo po glavni cesti do Lokavca. Cesta je bila slabo splužena in kasneje zaledenela, ker ni bila posuta.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bodo to pobudo predali naprej vzdrževalcu državne ceste.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da si želi, da bi se našla sistemska rešitev glede pluženja. Ponovno je zasnežilo in pločniki še vedno niso spluženi. Glede poročila redarske službe ima zadržke, saj se sam večkrat na dan vozi skozi vas in nikoli ni vse tako kot bi moralo biti. Ponovno nagovarja redarsko službo, da preveri promet mimo šole, kjer je tabla, ki dovoljuje zgolj lokalni promet. Z novo prometno ureditvijo je dvosmerna cesta bila preurejena v enosmerno. Ta cesta je vedno zaparkirana, zato se je ne da plužiti. Ali se lahko to uredi? Naslednja pobuda je postavitve ogledala na priključku občinske ceste iz Spodnjega Orešja na regionalno cesto Col – Kalce. Zadnja pobuda je postavitve radarja v Orešju. Postavljeni fiksni merilec hitrosti pokaže izjemno visoke hitrosti, tudi do 125 km/h.

**TADEJ BEOČANIN** glede pluženja bodo posredovali pri izvajalcu službe. V zvezi s prejetim poročilom redarske službe je stvar diskusije, kako si kdo tolmači »ni beleženih posebnosti«, vendar bo kasneje priložnost to vprašati in razčistiti. Glede zadnjih dveh pobud, bodo pregledali zadevi in ju posredovali naprej.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da na območju industrijske cone Šturje, kjer je nov priključek, pri vključevanju proti Ajdovščini na Vipavsko cesto, ograja nad parkiriščem ustvarja mrtvi kot. Ali se lahko to uredi?

**TADEJ BEOČANIN** je odgovoril, da je to državna cesta, ki terja oblikovanje skladno s pravilniki. Izgled ograje po njegovi presoji ni primeren za mesto. Pričakuje, da bo v doglednem času prišlo do menjave ograje, bodo omenjeno tudi preverili.

**DEJAN ŠKVARČ** je vprašal če že obstaja, ali če se lahko pripravi pregled črpanja evropskih sredstev v zadnjih desetih letih oz. odkar je bil izvoljen župan. Koliko denarja je bilo pridobljenega? V sklopu katerega projekta in za kakšen namen? Ali je brv čez Hubelj, med C2 in Rizzatovo vilo, še vedno aktualna?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bodo za prvo vprašanje pripravili odgovor. Pobuda za brv je še vedno aktualna. Selitev ZD ne vpliva na plane za izgradnjo brvi, ki bodo izpeljani ob izpolnitvi pogojev: sklepajo se pogodbe za pridobitev lastništva še na drugi strani, uskladitev projekta z zahtevami direkcije za vodo, zagotovitev sredstev in nato še izvedba. Želi si, da se v tem mandatu projekt brvi realizira.

**MIHA KAPELJ** je vprašal glede odgovora, ki ga je prejel na vprašanje o ceni za izvajanje storitev pomoči na domu. Kako lahko en pravilnik določi dve različni ceni? Pri Zavodu Pristan je dodatek na plačo od 90 do 120 %, pri javnem zavodu pa od 40 do 50 %. Želi, da se naredi presek, kako izračunajo ceno in zakaj je takšna razlika? Uporabnik tega ne bo občutil, občina pa bo morala to razliko plačati. Prosi, da mu specificirajo, kako so do te cene prišli in zakaj se to dogaja?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bodo zaprosili, da jim to pripravijo.

### K 3. točki dnevnega reda

#### **Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ajdovščina – 2. obravnava**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**VILKO BRUS** je podal poročilo odbora, ki je odlok obravnaval. Odbor je podal pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v 2. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA je glasovalo 26 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ajdovščina v 2. obravnavi **sprejet**.

### K 4. točki dnevnega reda

#### **Pravilnik o sofinanciranju mladinskih in otroških programov in projektov ter letovanj – 1. obravnava**

**ANDREJA V. SUKANOVIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**VILKO BRUS** je podal poročilo odbora, ki je pravilnik obravnaval. Odbor je podal pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o pravilniku v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov**. **ZA je glasovalo 26 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o sofinanciranju mladinskih in otroških programov in projektov ter letovanj v 1. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal sprejem sklepa, da izvedejo 2. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v 1. obravnavi.

**ZA je glasovalo 26 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

**ZA je glasovalo 26 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o sofinanciranju mladinskih in otroških programov in projektov ter letovanj v 2. obravnavi **sprejet**.

## K 5. točki dnevnega reda

### **Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o. – 1. obravnava**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**ANGEL VIDMAR** je podal poročilo odbora, ki je odlok obravnaval. Odbor je podal pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**SANDI BAČAR** je povedal, da je bilo v center vloženih že 1.200.000,00 EUR. Zanima ga, za kaj je bil ta denar porabljen in dokazila za to? Do takrat se bo glasovanja vzdržal.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če ima mogoče Alenka Č. Kobol že del odgovora, za drugi del bo potrebno zaprositi ostale.

**ALENKA Č. KOBOL** je odgovorila, da je bil denar porabljen za pripravo projektne in investicijski dokumentacije. Pripravljen je bil tudi že javni razpis za izbiro izvajalca. Investicijo je v celoti vodila MONG. Občine, ki so bile v projekt vključene, so prispevale v deležih glede na določen kriterij. Za natančno informacijo, koliko je naša občina prispevala, lahko pripravijo pisni odgovor.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je v starem gradivu našel sprejeti sklep, da OA prispeva 176.600 EUR v ustanavljanje RCERO-ta. Pričakoval je takšno vprašanje, zato se je obrnil na oddelek za finance. Denar je bil porabljen za papirnato dokumentacijo.

**SANDI BAČAR** je prosil, da se vseeno pridobi čim več podatkov o tem, saj ne želi, da se čez nekaj let izve, da je bila s temi sredstvi na primer kupljena kakšna parcela.

**TADEJ BEOČANIN** je odgovoril, da je občina sredstva plačala na podlagi zahtevkov, katerim so bile priložene specifikacije. Poraba je bila transparentna, o tem ni nobenega dvoma. Za njihov del bodo pripravili podatke do naslednje seje, MONG-u, kot poslovodnemu partnerju, pa bodo podali prošnjo za posredovanje informacij.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da je bilo v igri 50 milijonov. Bali so se, da bodo morali plačevati v Gorico in hkrati odpadke obdelovati tudi na svoji deponiji. Bolje je, da se je projekt opustilo. Splošno znano je, da gre za pripravo dokumentacije res veliko denarja.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da v kolikor je bila vrednost investicije planirana na 50 milijonov, potem se podatka ujemata, saj je tarifa projektiranja običajno 4 %.

**ANGEL VIDMAR** je prebral sklepe obravnavane na seji OS 26. 9. 2013, med katerimi je bil tudi sklep, da OA sodeluje v projektu »kot sofinancerka, soinvestitorica in kot solastnica novozgrajene infrastrukture v višini vloženih sredstev v letih 2011 do 2013 v skupnem znesku 175.656,05 EUR«, tako da ima g. Bačar morebiti tudi prav. Odlok bo razveljavljen, kaj bo pa z vloženimi sredstvi? Ali smo upravičeni do povračila? Morebiti lahko poda odgovor kakšna pravna služba.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je bila takrat OA so-investitorica in so-naročnica vsega, kar se je takrat naročalo. Zato do teh sredstev nismo upravičeni, ker so bila ta sredstva za to tudi porabljena.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je povedal, da bo glasoval za. Vloženega denarja je res škoda, vendar sam ne bi terjal vračila, ker je OA prva odstopila.

**NADA PIRJEVEC** je povedala, da bo tudi ona glasovala za. Gre se za 10 let stare zadeve. Obveznosti so bile prevzete s sprejetimi sklepi in podpisanimi pogodbami, zato meni da se vloženega deleža ne da od nikogar terjati. Nad finančnim poslovanjem je dovolj nadzora, zato meni, da se ve, kaj je bilo izvedeno.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o. v 1. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal sprejem sklepa, da izvedejo 2. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v 1. obravnavi.

**ZA je glasovalo 24 svetnikov, 2 sta glasovala PROTI.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

**ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o. v 2. obravnavi **sprejet.**

#### K 6. točki dnevnega reda

#### **Odlok o spremembi Odloka o pokopališkem redu v Občini Ajdovščina – 1. obravnava**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**ANGEL VIDMAR** je podal poročilo odbora, ki je pravilnik obravnaval. Odbor je podal pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**VALENTI KRTELJ** je povedal, da imamo v občini relativno dobro urejena pokopališča. Kako je urejeno za varnost prometa v času sprevoda do pokopališča, v vaseh, kjer pokojniki ležijo doma ali v sakralnem objektu? Morajo o tem koga obvestiti? Ali obstaja možnost, da se, na primer v Ajdovščini, v posebnih primerih lahko žalujoči dogovori s pristojno osebo, da pokojnik leži v sakralnem objektu, doma oz. v Dvorani 1. slovenske vlade in za sprevod do pokopališča?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da odlok določa obvezno uporabo mrliških vežic povesod, kjer so primerne za uporabo. Izjeme so vezane na samo stanje mrliških vežic.

**ADAM RASPOR** je povedal, da predlaga nekaj dopolnitev odloka. V 2. odstavku 9. člena ni predvideno, da se gre iz mrliške vežice v cerkev in nato na pokopališče, kot je običaj pri tradicionalnih krščanskih pogrebi. Izvajalec pogrebne storitve bi lahko zato del pogreba, da se nese mrliča v verski objekt, zavrnil. V 2. odstavku 19. člena je določen urnik obratovanja mrliške vežice. Upravljalca pokopališča bi lahko zavrnil tradicionalno krščansko vedenje ob mrliču v mrliški vežici, ker urnik tega ne omogoča. Prosi za dopolnitev odloka, da ne bi prišlo do nevšečnosti, ko se naročnik in upravljalca pokopališča ne uspeta dogovoriti.

**TADEJ BEOČANIN** je odgovoril, da je na dnevnem redu te seje v obravnavi zgolj sprememba 1. odstavka 19. člena odloka. Dane pobude bodo zabeležene, Alenko Č. Kobol je prosil za komentar.

**ALENKA Č. KOBOL** je povedala, da se je besedilo odloka pripravljalo v sodelovanju s pripravljavcem zakona, zato so ti členi odloka zagotovo usklajeni z zakonom. V kolikor danes ne bo opravljena druga obravnava, lahko tudi ta del še predebatirajo, vendar pokopališko pogrebna skupina je zagotovo opredeljena tudi v zakonu. Meni, da na terenu do omenjenih težav ne prihaja, vsaj na občini na to niso bili nikoli opozorjeni. Uskladitev termina pogreba je potrebna predvsem zaradi dejavnosti v okolici pokopališča (stadion, letališče ...). Za to, da izvajalec ne bi uskladil termina z naročnikom, še ni slišala.

**TADEJ BEOČANIN** je povzel, da se je vprašanje nanašalo bolj na to, ali žalujoči lahko bedijo ob pokojniku, kar pa ta člen načeloma izključuje.

**ALENKA Č. KOBOL** glede na obstoječo prakso, se v 95 % primerov pripelje pokojnika v vežico 1 do 2 uri pred pogrebom.

**ADAM RASPOR** je povedal, da verjame, da je tega v praksi zelo malo. Ne želi, da bi prišlo do tega, da odlok tega ne omogoča in bi se izvajalec na to lahko skliceval.

**IGOR ČESNIK** je vprašal glede 3. odstavka 19. člena, kdo odloči ali se lahko namesto mrliške vežice uporabi domače okolje oz. cerkev? Direktor komunale, direktor občinske uprave ali nekdo tretji?

**TADEJ BEOČANIN** je odgovoril, da je to upravljalec, torej KSD. Posredovalo se je v primerih, ko je prišlo do nesporazumov in so bile zahteve naročnikov na KSD zavrjene. Navodilo je sedaj jasno, kako naj upravljalec izjeme dopušča.

**IGOR ČESNIK** je glede usklajevanja ur podal primer Ajdovščine, kjer so termini tekem državne lige dogovorjene za eno leto vnaprej, torej to ni kaprica izvajalca.

**TADEJ BEOČANIN** je dodal, da bi se bedenje po tem odloku lahko omogočilo, saj je v 19. členu uporabljen izraz »praviloma«. Zato v primeru, da bi nekdo želel uporabljati vežico dva dni, vključno z nočjo, bi jo lahko. Ti členi v tem postopku niso bili odprti, ampak v kolikor so pobude, jih lahko pregledajo in dajo tudi te člene v obravnavo.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da meni, da imamo pokopališko in pogrebno dejavnost v naši občini zelo dobro urejeno. Nič ni tako zabetonirano, da se ne bi dalo rešiti. Če je potrebno kaj v odloku dodati ali spremeniti, se lahko to naknadno uredi, sedaj je predmet razprave zgolj 1. odstavek 19. člena odloka.

**ADAM RASPOR** je dodal, da se njegova pripomba nanaša prav na 2. odstavek 19. člena – obratovanje mrliških vežic.

**TADEJ BEOČANIN** je pritrdil, da je ta uporabljena beseda »praviloma«, torej je to lahko tudi prej ali kasneje oz. kot se dogovorita naročnik in upravljalec.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembi Odloka o pokopališkem redu v Občini Ajdovščina v 1. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal sprejem sklepa, da izvedejo 2. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v 1. obravnavi.

**ADAM RASPOR** je povedal, da bi to rad razčistil, če ne bi podal amandma k tej točki.

**TADEJ BEOČANIN** je odgovoril, da je v obravnavo dana samo in izključno sprememba 1. odstavka 19. člena. Amandmaje na druge odstavke in člene odloka ni mogoče dati. Kasneje se lahko odpre celoten odlok in v kolikor so stvari za popraviti, se nadaljuje s postopki za spremembo.

Predsedujoči je povedal, da se bo glasovanje o sklepu ponovilo.

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

**ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembi Odloka o pokopališkem redu v Občini Ajdovščina v 2. obravnavi **sprejet.**

#### **K 7. točki dnevnega reda**

#### **Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2022**

**MARKO TERBOVŠEK** je podal uvodno obrazložitev svojega poročila. Kar je vprašal g. Tratnik je bilo urejeno s strani prometne policije.

**VILKO BRUS** je vprašal, ali se je število policistov kaj okrepilo, ker se je Schengenska meja pomaknila na jug. Meni, da je zgornja Vipavska dolina močno kadrovsko podhranjena. Pričakuje in želi, da bi bile kontrole opravljene tudi izven glavne ceste. Kolesarji v Ajdovščini vozijo po cestišču za motorna vozila, največkrat po sredini pasu in se ne umaknejo. KS in policija so korektno sodelovali, ko so prosili policijo za informacije v zvezi z dnevnimi kontrolami pri eni hiši v vasi, policija ni želela dati pojasnil, saj naj bi šlo za tajnost podatkov. Kako naj v KS sodelujejo, če gre za tajnost podatkov?

**MARKO TERBOVŠEK** je odgovoril, da do sedaj ni bil k njim dodeljen noben nov policist zaradi premaknitve Schengenske meje. Prišlo je nekaj mladih policistov in nekaj jih bo šlo v penzijo, število tako ostaja približno isto. Kontrole po vaseh se tudi občasno izvajajo. Meni, da dokler ni težav, prometnih nesreč ali prijav, zakaj bi hodili v vas jih iskati? Tudi prometniki so veliko po stranskih cestah. Občasno izvajajo poostrene nadzore nad kolesarji in je res, kar je bilo navedeno. Predvsem tekmovalni kolesarji ne vozijo po kolesarski stezi, saj naj bi bili po lastnih navedbah tam v večji nevarnosti. Z njimi so se pogovarjali, jim izrekli opozorila in kazni. Sodelovanje s KS je dobro. Zaradi varovanja osebnih podatkov, ne morejo povedati, kaj se dogaja in kakšne težave imajo v sosednji hiši. V omenjeni hiši so se stvari umirile. Če je prijava, so dolžni priti.

**VILKO BRUS** je povedal, da se zaveda, da vseh podatkov ne smejo razkriti, vendar v kolikor policija pričakuje sodelovanje od KS, potem pričakujejo tudi povratno informacijo. Bolj kot sezone kurjenja, se boji sezone kolesarjev. Od Ajdovščine do Sela je polna črta in če po dva ali več vozijo vzporedno, jih ne smeš prehiteti. Dobro bi bilo, da bi jih tam nadzorovali.

**HARIJ BAT** je povedal, da so ga opozorili, da se v Vipavskem križu za gradom vozijo čudna vozila.

**MARKO TERBOVŠEK** se je zahvalil za informacijo, bodo preverili.

**UROŠ ŠTOR** je vprašal, ali so seznanjeni o tem, da se v dnevnem in nočnem času odvijajo dirke z avtomobili višjega cenovnega razreda (2 črna Lamborghini in 1 rdeč Audi), na relaciji Nova Gorica – Ajdovščina in zelo ogrožajo varnost v cestnem prometu.

**MARKO TERBOVŠEK** je odgovoril, da o dirkah niso seznanjeni, vedo pa, kdo so lastniki teh vozil. Prijave o tem ni bilo.

**UROŠ ŠTOR** je povedal, da to niso uradne dirke. Tukaj samo trenirajo, v Srbiji pa so organizirane dirke z visokimi nagradami.

**VALENTIN KRTELJ** se je kot bivši predsednik KS zahvalil za zgledno sodelovanje z rajonskim policistom. Za starejše krajanke, ki niso vajeni krožišč, so organizirali CPP-je. Nekdaj so bili problemi z akviziterji, zanima ga, kako je to danes?



**MARKO TERBOVŠEK** je povedal, da policisti izvajajo predavanja (o cestnem prometu, računalniški kriminaliteti ...) če kdo želi, da se to organizira tudi v njihovi KS, naj jih kontaktirajo. Problemov v zvezi z akviziterji že kar nekaj časa ne opažajo. Prijetih je bilo kar nekaj goljufov.

**BOGDAN SLOKAR** je odgovoril na opozorilo glede kurjenja. Obrezane veje se kurijo zato, ker je to edini način, da se uniči bolezn, ki so prisotne v sadovnjaku. Strinja se, da se uredi za to primeren prostor. Na sadjarje in vinogradnike bi se moralo nasloviti pobudo, da se, na koncu vinogradov in sadovnjakov ali v kakšni jami, pripravi ustrezno kurišče.

**MARKO TERBOVŠEK** je povedal, da se strinja s povedanim. Ena od rešitev je tudi, da se en dan prej o nameravanem kurjenju obvesti GRC Ajdovščina.

**JANEZ TRATNIK** je pohvalil policiste, da so prijazni in zelo strokovni. Strinja se z dopisom sovaščana in s povedanim, da bodo v 90 % imeli probleme zaradi prehitre vožnje prav domačini. Prav je, da se enkrat to uredi, da ne pride do telesnih poškodb.

**MARKO TERBOVŠEK** je povedal, da se točno ve, kdo tako hitro vozi mimo merilnika. Večinoma so to mulci, ki to delajo namenoma. Omejitev za naselje je 50 km/h, če se pelje tam 100 km/h je to 18 pik in odvzem vozniškega dovoljenja in nikdar več ne bo tega ponovil.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je povedal, da se ne strinja s tem, da bi se moralo povečati število policistov in obhodov. Iz poročila izhaja, da je varnostna ocena solidna, zato več policistov ne potrebujemo. Za normalno stanje v družbi je pravzaprav policija zadnja – za to je odgovorna družina, šola ...

**VILKO BRUS** je povedal, da neki standardi obstajajo. Ne s kaznimi in represijo, ampak s preventivnim učinkom že s tem, da se policisti nahajajo na terenu. Vsaka železniška postaja v Italiji ima več policajev kot cela zgornja Vipavska dolina. Če policija konflikta ne zazna, to še ne pomeni, da tega ni.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je bil pred 35 leti na istem položaju kot g. Terbovšek. Takrat je bilo policistov 25, zdaj jih verjetno ni več kot 20. Jih ni preveč. Pomembna je tudi preventiva, da se zapelje skozi vas. Zdaj verjetno nimajo časa, da bi se ustavili in s kakšnim občanom poklepetali. V poročilu je omenjeno medvrstniško nasilje, tega je verjetno kar nekaj. Policisti pridejo prepozno, ko je potrebno že ukrepati. Koliko sodelujejo s specializiranimi službami v OŠ? Kljub lepi, novi kolesarski stezi proti Lokavcu, še vedno vozijo kolesarji po cestišču 50 km/h. Verjetno so kazni prenizke. Ali so imeli kakšne akcije glede gorskega kolesarjenja? Zbirajo se trume gorskih kolesarjev in vozijo vzporedno. Verjame, da se policisti trudijo, vendar 50 % je kaznivih dejanj tatvine ali velikih tatvine, raziskanost pa je samo 13 %. Doma se ne počuti več varno, ko je v vasi 10–15 vlomov.

**MARKO TERBOVŠEK** je povedal, da je zato tudi sam izpostavil velike tatvine. Delajo vse, kar se da: zasede ... Skupine prihajajo iz Dolenjske. Po Lokavcu se je zgodil vlom v Črnem vrhu – Godoviču, nato ko so pokrivali Lokavec so vlomili v Kamnjah, Žabljah ali Vrtovinu, nato v Podnanosu ... Večino preventive delajo vodje policijskih okolišev. Spremenil se je sistem dela. Glede na število policistov, ne more poslati dodatne patrolje, da bi se samo pogovarjala z občani. Za to so zadolženi vodje policijskih okolišev.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da se tisti pogovor lahko v bodoče obrestuje, ni čas vržen proč.

**TADEJ BEOČANIN** se je zahvalil za poročilo in dobro sodelovanje.

Predsdujoči je predlagal, da naredijo pavzo. Seja se je nadaljevala ob 17.30.

**DUŠAN BREMEC** je podal uvodno obrazložitev.

**VALENTIN KRTELJ** je povedal, da zapuščena vozila dajejo že več let slab vtis, na železniški postaji so tudi tovorna vozila in prostoživeče mačke – to je v lasti Kolarjevih. Ali imate kakšne možnosti, da se s

pristojnimi službami pri Slovenskih železnicah dogovorite za ureditev tega problema? Ekološki otoki so zgledno urejeni, vendar so občasno poškodovani. Na Dolenjskem je videl ekološki otok opremljen z video nadzorom, ki deluje na sončne celice.

**DUŠAN BREMEC** je povedal, da imajo pristojnost ukrepanja samo na javnih površinah. Naloga, ki mu jo nalaga zakon, je tudi ta, da ozavešča. Zato bo lastniku, Slovenskim železnicam, poslal sliko in dopis, naj stanje uredijo. Glede divjih mačk nimajo pristojnosti, za to jih ima zavetišče za živali.

**MOJCA R. PLANINC** je povedala, da na določenih ekoloških otokih, kjer je prišlo do povzročanja škode, že potekajo aktivnosti, da se uredi video nadzor. Zakonodaja to dovoljuje. Bodo preverili, če je kje že bil vzpostavljen. Ključni razlog je v varovanju premoženja, ne pa v izvedbi inšpekcijskih postopkov.

**DUŠAN BREMEC** je povedal, da sodelujejo s komunalo in akcije skupaj planirajo. Opirajo vrečke s smetmi in v kolikor v vrečki dobijo naslove, začnejo z inšpekcijskimi postopki in izdajo kazni in opomine. Letos so začeli to striktno izvajati.

**HARIJ BAT** je povedal, da sam poskrbi, da je parkirišče v Vipavskem Križu prosto, ko potekajo prireditve. Ob določenih urah ne morejo domov z avtomobili, ker je vse zaparkirano. Po vasi je polno pasjih iztrebkov, ker se prosto sprehajata dva psa. Čudno se mu zdi, da ju nikoli ni opazil. Opaža tudi vedno več nedovoljenega prometa po vasi.

**DUŠAN BREMEC** je povedal, da se naslednji teden lahko sestaneta. Ima dokumentirane vse ure, bistven nadzor se vrši na parkirišču pri vhodu ter noter levo. V vasi se vrši nadpovprečni nadzor. Tam so redarji ob 18. uri, v kolikor pa so problematične drugi termini, prosi za bolj konkretno sodelovanje in bodo v tem terminu imeli bolj poostreno akcijo. Nikoli niso zaznali, da bi bilo noter vse zaparkirano, tudi osebno je bil tam. Vaške pse lahko ulovijo delavci zavetišča. Če je lastnik znan, se lahko gre sam z njimi pogovoriti, lahko ga tudi kaznujejo.

**VILKO BRUS** je povedal, da imajo tudi v Vrtovinu takšnega psa, njegov lastnik je znan. Imeli so razgovore, vendar ta pes še vedno ogroža obiskovalce. Občutek ima, da se redarji ukvarjajo samo z mestom Ajdovščina in manj z okoliškimi kraji. V Vrtovinu so bili večji problemi s parkiranjem, redarji so bili tam, nima pa povratne informacije ali so bili konflikti razrešeni. Pohvalil je učinkovito ukrepanje redarske službe, ko je nekdo stresel cel kamion smeti na vrtovinsko polje – ukrepali so takoj in učinkovito. Lani je bilo zaznano samo 2 primera plakatiranja, ob prihodu na sejo, pa je videl vse zalepljeno.

**DUŠAN BREMEC** je povedal, da bo naslednji teden obiskal lastnika tega psa in bodo ukrepali. Največ nadzorov je opravljenih v Vipavskem Križu, potem Col in Vrtovin. Vsa vozila v vasi so v prekršku, saj nobeno vozilo ne sme biti parkirano, kjer ni ločilne črte. Z ljudmi se poizkuša dogovoriti. Redarji so prisotni, nalogo imajo, da se vodja skupine zapelje po vaseh. Komur se z njim posvetuje, poda vedno tudi povratno informacijo. Mirujoč promet po vaseh je problem, sploh po strnjenih naseljih. Tam so vsi avti v prekršku.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da se vedno trči na problem javno/zasebno. To je le njegovo razmišljanje na katero ni potrebno odgovarjati. Pri hubeljskem mostu je že tri mesece parkiran avto na prostoru za invalide in nihče nič more. V Odloku o javnem redu in miru in zunanem videzu naselij piše na »javnih in zasebnih površinah«. Odlok obsega 72 kazenskih določb, vendar to je vse mrtva črka na papirju, ker nobeden nič ne more. Podrte hiše ob cestah v Lokavcu predstavljajo resno nevarnost za udeležence v prometu in za pešce – 5 let se že ni nič zgodilo. Smetišče v Lokavcu – nič se ni zgodilo. Kampiranje ob reki Vipavi je po odloku prepovedano. Nič se ne zgodi: podrte hiše, smetišče v Lokavcu, nezakonito prenočevanje, nezakonita vožnja z gorskimi kolesi z Gore proti Vipavski dolini.

**BOGDAN SLOKAR** je povedal za dogodek, ki mu je bil priča v zvezi s kaznovanjem pri napačnem parkiranju. Mlada mamica z otrokom v naročju je prišla iz bolnišnice v Šempetru. Ob pomanjkanju prostega parkirnega mesta je parkirala izven parkirišča. Na mestih kot so zdravstveni domovi, bolnice ali

cerkve, bi morali imeti malo tolerance in bi se lahko izreklo samo opozorilo. Ali je smiselno kaznovati ljudi, ki so samo za minuto tekli na pošto po pismo?

**DUŠAN BREMEC** je povedal, da imajo poostren nadzor, kjer je velika fluktuacija ljudi, ker je tam veliko problemov. Šempeter sicer ni v njihovi pristojnosti, ve pa, da so tam veliki problemi, ko se zaparkira cisterne za kisik ali drugo infrastrukturo in je zato lahko ogroženo delovanje bolnišnice, zato se tam striktno kaznuje. Pri zdravstvenem domu morajo vršiti poostren nadzor, ker pacienti potrebujejo prostor za parkiranje. Napačno parkirana vozila lahko tudi ovirajo dostop. Redarji se ob prihodu na območje najprej gibajo po območju, šele nato napišejo kazen, pri čemer pa ne smejo delati izjem. Pričeli bodo tudi s tehtanjem kamionov, ki vozijo hlodovino in na določeni lokaciji pretovarjajo, saj so zdaj zaznali, kje naj bi se to izvajalo. Vsi redarji so ob predpisovanju kazni življenjski.

**HARIJ BAT** je povedal, da je Vipavski Križ strnjeno naselje in 90 % je javnih površin, tako da na svojem zemljišču parkira lahko zgolj nekaj avtomobilov. Iz Pristana so pripeljali hrano, vendar je s svojim vozilom, zaradi napačnega parkiranja, niso mogli dostaviti. Prosi za povratne informacije, če so bile osebe, ki naj bi grozile redarjem, sankcionirane.

**DUŠAN BREMEC** je povedal, da potrebuje konkretne podatke, zato ponovno predlaga, da bi se osebno sestala. Naredili bodo vse, da odkrijejo tudi kršitve za katere ne vedo.

**IGOR ČESNIK** je vprašal, kaj redar naredi po tem, ko napiše kazen in pride nazaj v pisarno?

**DUŠAN BREMEC** je odgovoril, da v skladu z Zakonom o prekrških poslika vozilo in odda obvestilo o prekršku v vrečko. Če globa ni poravnana v določenem, se pošlje plačilni nalog na domači naslov.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da je že več kot mesec dni, kot je že prej omenil g. Vidmar, pred šturskim mostom na parkirnem mestu za invalide parkiran avto. Najmanj trikrat so redarji tam postavili listke. Zakaj se tega avta ne odstrani?

**DUŠAN BREMEC** je povedal, da je s tem primerom seznanjen. Redar lahko ukrepa samo tako, da da obvestilo o prekršku. V tem trenutku ne morejo narediti drugega, kot da sankcionirajo. Na avtomobilu so nameščene začasne nemške tablice, vozilo je registrirano. V kolikor bi bilo vozilo zapuščeno in brez tablic, bi ga lahko odpeljali po postopku o ravnanju z zapuščenimi vozili.

**IGOR ČESNIK** je povedal, da je potrebno lastniku na nek način dopovedati, da ta avto odstrani, s tem se odraža odnos družbe do invalidov. Nesprejemljivo je, da traja 1 mesec.

**DUŠAN BREMEC** je ponovil, da je zadeva v postopku, se sankcionira.

**JANEZ TRATNIK** je povedal, da se že eno leto trudi, da bi redarji naredili red na Colu, na ulici od farovža mimo šole. Nameščena je tabla, da je dovoljeno samo za lokalni promet. Zaradi novega krožišča je uvedena tudi nova prometna ureditev. Prej enosmerne ceste so sedaj dvosmerne in meni, da bi bilo potrebno zadeve urediti. Glede na to, da že eno leto na to opozarja, meni, da dela ne opravljajo vestno.

**DUŠAN BREMEC** je odgovoril, da na Colu redarji izvajajo nadpovprečen nadzor prav na omenjenem območju. Redarji so dvakrat na teden na Colu in niso zaznali hudih nepravilnosti. Poudarek je bil na mirujočem prometu. Če se težava pojavlja v kakšnem posebnem terminu, naj mu to sporočijo.

**NADA PIRJEVEC** je povedala, da pet redarjev ne more delati čudežev na tako velikem območju. Kdor zazna nepravilnosti, se lahko obrne tudi na bolj pristojne inštitucije, na primer: za podirajoče objekte na gradbeno inšpekcijo, za zapuščena vozila na zasebnih zemljiščih na inšpekcijo za okolje ...

**MIHA KAPELJ** je vprašal glede števila zaznanih prekrškov v tabeli 2 - najprej je zapisano 1370, nato pa skupaj 1705. Ali so tudi kakšni ne zaznani prekrški? Ali se vodi evidenca za ustna opozorila? V spodnjem

delu tabele piše 11 sodnih odločitev, ugovorov pa nič? V tabeli 1 - inšpekcijsko nadzorstvo piše, da je bilo v OA 90 zadev. Ali je kaj od tega že prišlo v proračun? V 5. točki z naslovom: »Poročilo o delu na področju medobčinskega inšpekcijskega nadzorstva« je napačno navedeno – občinska inšpekcija je bila ustanovljena po letu 2018, nova gradbena zakonodaja pa velja od leta 2021.

**DUŠAN BREMEC** je povedal, da se vodi evidenca ustih opozoril. Tukaj so upoštevana pisna opozorila. V tabeli navedene številke so povzete iz prekrškovnega programa. Postopek se ustavi, ko so izpolnjeni razlogi za ustavitev. Prekršek je lahko v enem letu zaznan in obravnavan, v naslednjem letu pa se zaključí. Za redarstvo so vsi podatki evidentirani v tem programu. V tabeli je opredeljeno tudi število izdanih plačilnih nalogov, število izterjav ter število vplačil na obvestilo – eni plačajo globo že takoj po prejemu obvestila, ostali na plačilni nalog, nekatere pa je potrebno dati v prisilno izterjavo preko FURS-a. Pri inšpekciji je 14 procentov več. V zvezi s vprašanjem, kaj gre v občinski proračun – z nadzorom zagotavljajo redno plačevanje turistične takse, sankcije so tudi pri zbiranju in odvozu komunalnih odpadkov. Vendar so pri inšpekciji to majhne vrednosti, pri redarstvu so večje.

**TADEJ BEOČANIN** se je zahvalil za poročilo in odgovore. Zaželel jim je uspešno delo, upoštevajoč tudi podane smernice svetnikov in reševanje primerov, ki so bili konkretno izpostavljeni.

**MOJCA R. PLANINC** je podala uvodno obrazložitev svojega poročila.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Oceni izvajanja Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2022.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2022 **sprejeta.**

#### **K 8. točki dnevnega reda**

**Sklep o potrditvi letnega poročila o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2022**

**TOMAŽ JAKIN** je podal uvodno obrazložitev.

**ANGEL VIDMAR** je podal poročilo odbora, ki je poročilo obravnaval. Odbor je podal pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o naslednjem sklepu:

»1. Potrdi se Letno poročilo o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2022.

2. Sklep prične veljati takoj.«

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet.**

#### **K 9. točki dnevnega reda**

**Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**VILKO BRUS** je podal poročilo odborov, ki sta sklep obravnavala na skupni seji. Odbora sta podala pozitivno mnenje in predlagata občinskemu svetu, da ga sprejme.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da je relevanten podatek o podražitvi v srednjem dohodkovnem razredu. V srednji skupini je podražitev sorazmerno večja kot v skupini, ki plačuje le 10 %. Kolikšen je tam znesek?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se v povprečju draži za 13 %, za 70 EUR, 60 EUR ali 57 EUR v skupnem znesku, ki se nato deli med starši in občino glede na dohodkovni razred.

**KATARINA AMBROŽIČ** je povedala, da je tabela po posameznih dohodkovnih razredih v prilogi gradiva. Starši v povprečju plačujejo 30 % cene vrtca. V tem dohodkovnem razredu je podražitev jasličnega oddelka malo manj kot 21 EUR, za drugo starostno obdobje 18 EUR in 17 EUR za kombinirane oddelke. Vsi zneski so prikazani v tabelah.

**ADAM RASPOR** je povedal, da je bila 14. 2. v DZ na predlog NSi sklicana nujna seja Odbora za izobraževanje, znanost in mladino. Pridobil je informacijo, da je bil potrjen sklep, da bo v roku enega meseca vlada pripravila celovit paket ukrepov pomoči, s katerim bi v tem primeru država sofinancirala dvig vseh stroškov dela, ki so nastali po 1. 1. 2023, ter stroškov rasti cen hrane in energentov. Da se ne bi preneglili predlaga, da se to točko umakne do naslednje seje ali da se v sklep doda možnost, da v kolikor vlada sprejme omenjene ukrepe, se sprejete podražitve ne uveljavijo.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da so s sprejetim sklepom seznanjeni. Kljub temu je sprememba predlagana, ker pokriva trenutno povišanje plač in cen. V kolikor bi prišlo do kakršnegakoli sofinanciranja s strani države, bodo podali predlog novega sklepa na dnevni red prve naslednje seje. Podražitev je v naši občini relativno nizka v primerjavi z drugimi občinami, ker se cene sproti in redno usklajujejo. Preložitve na naslednjo sejo bi bila z vidika zavoda ogrožajoča. Ne pričakuje, da bo do sofinanciranja države sprejeto.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da je kritičen do povišanja cen samo zato, ker so to storili vsi drugi in iz razloga, da je to nujno zaradi zvišanja plač v zaposlenih v vrtcu. Strinja se, da se plače zvišajo, vendar ne bodo se zvišale vsem, ker niso vsi v javnem sektorju. Cene so se zvišale lani maja, v jaslih na primer za 40 EUR, zdaj bi se pa še za dodatnih 60 EUR, torej se bo v enem letu cena dvignila za 20 %. Srednji razred bo moral tako plačati 40 EUR več na mesec, kar pa ni malo. On je proti temu zvišanju. Zdi se mu preuranjeno.

**TADEJ BEOČANIN** je odgovoril, da je metodologija določanja cen v vrtcih zelo jasna, normirana. Daleč od tega, da so zapadli v evforijo dvigovanja cen. V kolikor se cene ne bodo zvišale, bo vrtec posloval negativno. Takšno stanje se lahko vzdržuje morebiti nekaj mesecev, potem bi vrtec morali zapreti. Cena je dvignjena za točno toliko, kolikor vrtec potrebuje za poslovanje z ničlo. Sami vedo iz letnih poročil, da vrtec kljub izjemno velikemu proračunu, posluje s procentualno skoraj ničnimi presežki ali izgubami, kar pomeni, da je cena res skrbno načrtovana. Ni kakršnegakoli razloga, da bi glasovali proti, ker s tem se samo vzdržuje dejavnost našega vrtca.

**MITJA TRIPKOVIĆ** je povedal g. Kaplju, da ne more sedeti na dveh stolih – podpira zvišanje plače, ne strinja pa se s podražitvam. Metodologija določanja cene je jasna. Inflacija je v zadnjem letu bila preko 10 % in plače so se zvišale – od kod naj vrtec dobi sredstva? Kdo plača teh 40 EUR? Tisti, ki ima prihodke 2000 EUR. Kdor ima prihodke 700 EUR, plača le 10 EUR. Srednji razred plača 19 EUR, drugi otrok je brezplačen.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da lahko pove svoje mnenje.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da 35 EUR plačujejo tisti, ki imajo prihodek na družinskega člana 468 do 591 EUR. K tej ceni je potrebno prišteti še ceno prehrane. Ima prav?

KATARINA AMBROŽIČ je odgovorila, da je v ceno 635,83 EUR vključena tudi prehrana.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov, 1 je glasoval PROTI.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina **sprejet.**

#### K 10. točki dnevnega reda

**Sklep o spremembi sklepa o uporabi normativov in soglasje k spremembi sistemizacije Otroškega vrtca Ajdovščina 2022/23**

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je podal poročilo odbora, ki je sklep obravnaval. Odbor je podal pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o spremembi sklepa o uporabi normativov in soglasje k spremembi sistemizacije Otroškega vrtca Ajdovščina 2022/23 **sprejet.**

#### K 11. točki dnevnega reda

**Sklep o določitvi javne infrastrukture na področju kulture**

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

VILKO BRUS je podal poročilo odbora, ki je sklep obravnaval. Odbor je podal pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu:

»

1. Javna infrastruktura na področju kulture postanejo naslednje nepremičnine, ki služijo kulturnim dejavnostim:

Nepremičnina/naziv	naslov	parc. št.	k. o.	Skupna površina
tlakovano dvorišče pred Dvorano prve slovenske vlade	Trg prve slovenske vlade 1, 5270 Ajdovščina	492/4	2392 Ajdovščina	630 m <sup>2</sup>

2. Nepremičnina iz prejšnje točke se zaznamuje v zemljiški knjigi kot javna infrastruktura na področju kulture.
3. Ta sklep začne veljati takoj. «

H glasovanju se je prijavilo **26 svetnikov. ZA je glasovalo 26 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Predsedujoči je podal informacijo, da bodo na naslednji seji obravnavali poročila vseh 15 javnih zavodov. Ker bo gradivo zaradi tega precej obsežno, se bodo poročila sproti nalagala v oblak, da jih lahko

svetniki natančno predelajo. Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 19.05.

**ZAPISNIČARKA:**

Mateja KOKORAVEC, l. r.

**PRESEDUJOČI:**

Tadej BEOČANIN, l. r.



Številka: 011-1/2022

Datum: 3.4.2023

## Poročilo o izvajanju sklepov 4. redne seje z dne 2. 3. 2023

### **1. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom Ajdovščina v drugi obravnavi. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 29/23.

### **2. Pravilnik o sofinanciranju mladinskih in otroških programov in projektov ter letovanj**

Občinski svet je sprejel Pravilnik o sofinanciranju mladinskih in otroških programov in projektov ter letovanj po skrajšanem postopku. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu RS, št.

### **3. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o.**

Občinski svet je sprejel Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o. po skrajšanem postopku. Odlok še ni bil objavljen v Uradnem listu RS.

### **4. Odlok o spremembi Odloka o pokopališkem redu v Občini Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel Odlok o spremembi Odloka o pokopališkem redu v Občini Ajdovščina po skrajšanem postopku. Odlok je bil objavljen v Uradnem listu RS, št. 32/23.

### **5. Ocena izvajanja Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2022**

Občinski svet se je seznanil z naslednjimi poročili:

- Poročilom PP Ajdovščina o delu na območju občine Ajdovščina v letu 2022,
- Poročilom Medobčinske uprave Mestne občine Nova Gorica, Občine Ajdovščina in Občine Brda - medobčinske inšpekcije in medobčinske redarske službe v letu 2022,
- Poročilom občinske uprave glede izvajanja ukrepov Občinskega programa občine Ajdovščina v letu 2022.

Občinski svet je sprejel Oceno o izvajanju Občinskega programa varnosti Občine Ajdovščina za leto 2022.

### **6. Sklep o potrditvi letnega poročila o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2022**

Občinski svet je sprejel Sklep o potrditvi letnega poročila o izvedenih ukrepih iz akcijskega načrta Lokalnega energetskega koncepta in njihovih učinkih za leto 2022. Sklep je pričel veljati s sprejemom.



**7. Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina**

Občinski svet je sprejel Sklep o cenah programov Otroškega vrtca Ajdovščina. Sklep je začel veljati 1. 4. 2023.

**8. Sklep o spremembi sklepa o uporabi normativov in soglasje k spremembi sistemizacije Otroškega vrtca Ajdovščina 2022/23**

Občinski svet je sprejel Sklep o spremembi sklepa o uporabi normativov in soglasje k spremembi sistemizacije Otroškega vrtca Ajdovščina 2022/23. Sklep je pričel veljati s sprejemom.

**9. Sklep o določitvi javne infrastrukture na področju kulture**

Občinski svet je sprejel Sklep o določitvi javne infrastrukture na področju kulture. Sklep je pričel veljati s sprejemom.

Direktorica občinske uprave  
Mojca Remškar Planinc, l. r.