

SKRAJŠANI ZAPISNIK

30. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 8. julija 2013, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
25 članov (1 opravičen)

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Peter KETE, občinska uprava
- Vida ŠUŠTAR, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karim ZORN, Radio Koper
- Katja ŽELJAN, Delo
- Rajko LEBAN, Golea
- Zoran UŠAJ, MO Nova Gorica
- Alenka MOČNIK, Otroški vrtec Ajdovščina

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Svetnike je obvestil, da bo v občini minister Židan. Če s sejo ne bodo končali do 18.30, bo vodenje seje predal podžupanu, ker se bo udeležil tribune z ministrom.

Predsedujoči je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 29. seje? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 29. redne seje sprejet.

Vprašal je, če je kaka pripomba na dnevni red. Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganem dnevnem redu.

ZA je glasovalo 23 ZA svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da dnevni red **sprejet.**

DNEVNI RED:

1. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2013 – 1. obravnava;
Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2014 – 1. obravnava;
2. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalno stanovanjska družba d.o.o. Ajdovščina – 1. obravnava;
3. Odlok o ustanovitvi javnega podjetja RCERO - 2. obravnava;
4. Odlok o spremembah Odloka o izvajanju gospodarskih javnih služb -1. obravnava;

5. Odlok o načinu izvajanja izbirne lokalne gospodarske javne službe oskrbe s toplotno energijo na območju občine Ajdovščina - 1. obravnava;
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno - izobraževalnega zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina – 1. obravnava;
7. Premožensko pravne zadeve;
8. Novelacija IP - Novogradnja osnovne šole Danila Lokarja v Ajdovščini;
9. Sklep o razveljavitvi sklepa o statusni spremembi Otroškega vrtca Ajdovščina;
10. Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;
11. Sklep o določitvi notranjih igralnih površin v Otroškem vrtcu Ajdovščina;
12. Sklep o izstopu iz soustanoviteljstva javnega vzgojnega-izobraževalnega zavoda »Center za usposabljanje invalidnih otrok Janka Premrla – Vojka Vipava« ;
13. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2013

Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2014

MARJAN POLJŠAK in **KARMEN SLOKAR** sta podala uvodno obrazložitev. Pri odloku 2014 je napaka pri številčenju členov, zato predlaga, da se popravi.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da so odloka obravnavali vsi 4 odbori in predlagajo, da ju občinski svet sprejme.

SONJA ŽGAVC je rekla, da je pri pripravi odlokov sodelovala samo koalicija, zato tudi vso odgovornost prepuščajo njim. Svetniška skupina SDS se bo glasovanja vzdržala.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da ga motijo razlogi zadolževanja (OŠ Ajdovščina, Vilharjeva ulica, Quilliano ter pokopališča po vaseh). Meni, da koalicija ni razvojno naravnana, ker predlaga zadolževanje zaradi pokopališč. V občini imajo 17 % brezposelnost, 625 mladih se je odselilo v zadnjih dveh mandatih, stopnja brezposelnosti med mladimi do 25 let je 25 %. Skozi to prizmo bi morali gledati vse postavke. To, da so samozadostni in da nočejo sodelovanja konstruktivne opozicije, je slabo. Če bi bila občina sestavljena na projektnih koalicijah, bi jim predlagali, da bi tistih 150.000 za Solum, in 50.000 za stolp združili in jih usmerili na Goriško 17. Uredili bi muzej vina, vinogradništva, kletarstva, demonstracijski degustacijski prostor in prodajo. V prestižni vili bi turistom povedali, da je v tej dolini vino doma. Sedaj bodo iskali najemnike za 1 €. Turisti bodo v centru lahko gledali demonstracijo, za pokušino oz. nakup bodo morali pa na drugo lokacijo. To je pomanjkanje konsistentnih projektov, vizije, strategij, predvsem pa ugotovitev, kateri problemi so v občini trenutno največji. Sredstva za obrtnike se povečuje za 40.000, ker se jim je lani toliko vzelo. Ne ve, koliko se bodo zadolžili za pokopališča, ampak bi morala biti stvar obrnjena. Proračun bi moral biti narejen za življenje ljudi. Če spremljajo demonstracije, se pritožujejo, ker sredstva namenjajo bankam, ne pa mladim in delavcem. Naša občina je naredila isto, saj je lani dala 200.000 za nakup banke. Koliko je dala za mlade oz. delavna mesta? Občina služi kapitalistom, monarhom, itd.. Če bi bili konsistentni, oz. bi delali tudi tisto, kar govorijo, bi bilo drugače. Svetniška skupina SD pri pripravi proračuna ni sodelovala in bo proti temu rebalansu.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da kritiko delno sprejema. Prejšnje leta, ko so bila sredstva, so se ukvarjali s strategijami oz. razvojem, sedaj ni sredstev. Politika urejanja pokopališč traja že več let, zato jo nadaljujejo, ker drugače to ne bi bilo vseč prizadetim. Osebnost meni, da sprejemajo konstruktivne predloge opozicije. Pametne predloge je treba sprejeti in ne zankati, kdo jih je predlagal. Prej so podpirali razvoj obrtnih con, pa univerze, itd.. in so zaradi tega še vedno razvojno naravnani. Glede banke – to je združna banka in je več lastnikov. To je majhen kapital, kjer se ljudje združujejo in nastopajo materialno, kar je socializem. Tudi demonstranti pravijo – »Na svoji zemlji svoj gospod.«

JANEZ FURLAN je dejal, da so razlogi zadolžitve navedeni administrativno. Sledili so temu,

da so navedli enake namene v obeh letih. Glede prenove objektov v Palah in stolpu – ne smejo pozabiti, da so pridobili 95 % sredstev investicije. Ideje za nove projekte so dobrodošle. Pri čezmejnih projektih preteče veliko časa, da potrdijo investicijo. Prijave so bile pisane že v letu 2009 in takrat še niso vedeli, kaj bodo z Rizzatovo vilo.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da so v Podkraju dolga leta varčevali za pokopališče in je čudno, da se občina sedaj zadolžuje za tisti minimalni delež. Tudi njihova stranka je bila popolnoma izločena iz priprave proračuna in se bodo vzdrževali glasovanja.

JANEZ FURLAN je rekel, da občina namenja Podkraju 100.000 €, kar ni tako malo. Ostalo pa so sredstva iz naslova vračila sredstev iz telekomunikacij.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje, najprej o odloku za leto 2013.

H glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 14, PROTI 3 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o rebalansu proračuna za leto 2013 v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 14, PROTI 11 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ugotovljeno je bilo, da glasovalna enota svetnice Suzane Krašna ne deluje. Njen glas (ZA) se je prištel, čeprav na glasovalni napravi ni bil zaznan. Glasovalno enoto se bo usposobilo za glasovanje pri naslednji točki.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 14, PROTI 3 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2013 v II. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o odloku za leto 2014.

ZA je glasovalo 14 (skupaj z glasom svetnice Krašna), **PROTI 3 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2014 v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 13 (skupaj z glasom svetnice Krašna), **PROTI 11 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 14 ZA (skupaj z glasom svetnice Krašna), **PROTI 3 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Ajdovščina za leto 2014 v II. obravnavi **sprejet.**

K 2. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalno stanovanjska

družba d.o.o. Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev. Popravili bodo številko člena, ki je napačna.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlagala, da občinski svet sprejme predlagan odlok.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku.

H glasovanju se je prijavilo **25** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalno stanovanjska družba d.o.o. Ajdovščina **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunalno stanovanjska družba d.o.o. Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

K 3. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi javnega podjetja RCERO

Predsedujoči je rekel, da so jim dali danes dopolnilni sklep in ga predstavil. Namera je, da bi ga sprejeli.

ZORAN UŠAJ je vprašal, če lahko kak pravnik pojasni, ali je s sprejemom tega sklep potem sprejet odlok, ali ne, oz. kaj pomeni ta pogoj. Za nadaljevanje projekta oz. pridobitev sredstev so že izpolnili dva pogoja. Izpeljali so vse javne razpise, pridobili so okoljevarstveno soglasje, tretji pogoj pa je, da 13 občin ustanovi javno podjetje. 11 občin je to že sprejelo, poleg njih manjka samo še Idrija.

MARJAN POLJŠAK je menil, da bo sprejet. V tem času je prišla z ministrstva odločba, da ne smejo odlagati na sedanji deponiji. Gradnja bo lahko trajala vsaj 3 leta. Kam bodo peljali smeti v tem času? Ocenjujejo, da je tudi ministrstvo zainteresirano, da se prične z gradnjo. Že pred 14 dnevi so jim obljubili odgovor, pa ni nič. Ministrstvo ima namen graditi in pridobiti 25 mio. evropskih sredstev. Zato bodo menda imeli interes rešiti naše probleme. Računa, da bo odlok v II. obravnavi sprejet in računa, da bodo prišli do tega, kar želijo. Menda ne bodo vozili smeti v Avstrijo.

ZORAN UŠAJ je rekel, da vsebinsko razpravo sprejema, saj so tudi v NG na istem, vendar vprašuje za pravniško mnenje, če je odlok s tem pogojem veljaven.

JANEZ FURLAN je dejal, da bo odlok sprejet, če bo dovolj glasov ZA. Če bo sprejet tudi sklep, župan odloka ne bo podpisal dokler ne bodo razmerja ustrezno rešena.

BORIS KOVAČ je rekel, da na odboru za gospodarstvo sicer niso bili soglasni, vendar so odlok potrdili in predlagajo svetu, da ga sprejme.

IGOR FURLAN je dejal, da odbor za okolje odloka ni sprejel (1 ZA, 2 PROTI).

MITJA TRIPKOVIĆ je vprašal, če bodo ločeno glasovali o sklepu in odloku?

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bi najprej glasovali o sklepu, nato o odloku.

IGOR ČESNIK je predlagal dopolnitev sklepa na koncu 1. točke in sicer »za obdobje »najmanj« do pričetka obratovanja..«.

EGON STOPAR je rekel, da so v zadnjem času vložili pritožbo na zavrnilno odločbo za odlagališče odpadkov, urgence na molk organa Agencije RS za okolje zaradi nerešenih še 4 dodatnih okoljevarstvenih dovoljenj, ki jih čakajo že 4 leta. Urgenco so dali tudi na pritožbo na Ministrstvo za kmetijstvo, ker je 60 dnevni rok že potekel. Vložili so tudi pritožbe na začasno skladiščenje odpadkov, kar uredba dovoljuje in prošnjo za odlok izvršbe. To je kup dokumentov, s katerimi so nastajali tudi stroški. Ob teh pravnih sredstvih pa imajo optimalno urejeno in okoljsko neoporečno odlagališče, pa so soočeni z zaprtjem. Njemu se zdi ključno, da pritisnejo na ministrstvo, da to uredi. Na lep način žal ne gre in stanje je zelo žalostno. Odgovorov ne dobijo, nihče ne zavrne stvari, ki so jih oddali... Sedaj bodo morali vložiti v projekt, potem pa naj bi še plačevali izvajalca, ki bo odvažal preko cele Slovenije. Ministrstvo bi se lahko zelo hitro odzvalo in stvari rešilo.

NEVA B. LOZAR je dejala, da so svetniki odgovorni občanom in za prihodnost odlaganja. Prosi g. Stoparja za nasvet, kaj je najboljšo za občane.

EGON STOPAR je rekel, da bi bilo najbolj ustrezno, da okoljevarstveno dovoljenje dobijo. Glede odloka – dolgoročno gledano so si postavili cilj, da se odlagališče vzpostavi. Za končno podobo in obseg centra bo treba še kaj narediti, vendar s tega stališča sprejem odloka ni problematičen. Strinja se s sklepom, za odlok jim odločitev prepušča. To je predpogoj, da stvar gre naprej. Poskrbeti bo treba za količine in spremljati izvajanje projekta. Naša občina je bil zelo aktivna in je naredila že veliko pri optimizaciji objekta. Druge so bile pasivne in so sedaj prišle do zaključkov. Pri vsej zgodbi jim ni treba imeti slabe vesti.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je odlok treba sprejeti, ker drugače ne bodo mogli stvari izboljševati.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da imajo premalo zaupanja. Odlok bodo podprli, ker gre za podjetje, ki jim bo na dolgi rok reševalo eno bistvenih stvari. Vplivati bo treba na politiko podjetja oz. gospodariti kot s svojim podjetjem. Glede sklepa pa se mu zdi, da imajo premalo zaupanja. Tukaj sta dva različna naslova – po eni strani ustanavljajo skupno podjetje, s sklepom pa vpletajo ministrstvo, ki s tem nima nič – vsaj tako je vidno iz gradiva. SD bo glasoval proti sklepu, bodo pa za odlok.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je bil odlok za I. obravnavo zelo slabo pripravljen, saj lahko ugotavlja, da so bile sprejete vse pripombe za II. obravnavo. Ali je v zadevi Idrija kaka nova informacija?

JANEZ FURLAN je rekel, da ni nič drugače, kot je bilo predstavljeno v medijih. Odloka niso obravnavali niti v I. obravnavi, ostajajo soustanovitelji javnega podjetja. Kdaj bodo odlok sprejemali, nima informacije.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so se župani sestali v ponedeljek. Trudijo se pridobiti kraške občine, ki so se kar nagibale k pristopu, obalnih občin pa ni bilo. Projekt se mora nadaljevati, ker je smiselno in pametno. Upa, da Idrija ni rekla zadnje besede.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, zakaj jim skrivajo pismo Idrije, ki so ga dobili vsi župani?

MARJAN POLJŠAK je rekel, da niso prejeli dopisa, ampak predlog aneksa (Idrija bi pristopila, stroškov ne bi nosila). Takega aneksa ne bi sprejel noben občinski svet.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je to cenzuriranje – nekaj je za občinski svet, drugo ni. Lahko je koalicija seznanjena, njihova svetniška skupina pa o tem ne ve nič, razen da so na občino to dobili in da je lahko bistvenega pomena za finančni načrt podjetja, ki nastaja. Pošteno bi bilo, da jim o tem povejo 7 stavkov.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da ni vredno debatirati o aneksu, ker se noben župan s tem ni strinjal.

JANEZ FURLAN je dejal, da je bil aneks predstavljen županom 14 dni nazaj, v petek je prišel po elektronski pošti. Bistveno večji poudarek bo potreben takrat, ko bodo aneks obravnavali, ker bo imel finančne in drugačne posledice. Ne samo zaradi izstopa Idrije, odprti so še problemi lastništva zemljišč, knjiženje, knjigovodske evidence, vpisovanje premoženja v poslovne knjige posameznih občin itd.. Te stvari niso tako enostavne. Ker aneks ni zajemal končnih rešitev, se jim ni zdelo smiselno, da ga jim predstavljajo.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da aneks ne bo šel skozi. Osebno meni, da bo odlok sprejet in se bo projekt nadaljeval.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bi morali povedati, kaj Idrija predlaga. Župan ne more sam odločiti, ali bo to šlo na OS ali ne in si vzeti diskrecijsko pravico, da vse ve. Včasih je treba kaj povedati, pa tudi, če se mu zdi nepomembno. Narobe je, da to slišijo drugod, ne tu, kjer bi morali. Še sedaj niso prepričani, da je prav, da odlok sprejmejo, ker je kup stvari, na katere niso dobili odgovora. Danes se jih odloča 26, ali bodo naše družine v prihodnjih letih dodale 3000 €. Verjetno bodo še kake nepredvidljive stvari zraven. Da tak način II. obravnave ni skladen s poslovníkom, so že povedali zadnjič. Dodaten sklep – obrazložitev je zelo trhla. Če mislijo, da bo minister skočil v zrak, se motijo. Minister ne odloča, ampak tisti, ki pripravljajo odloke in pravno stvari pregledajo. Iz tega ne bo nič oz. jih bodo še bolj razjezili. Če pa že bodo glasovali, predlaga spremembo. Na odboru so veliko govorili o sprejemanju cen in so bili enotni, da se sprejme sklep s katerim se župana zaveže, da pred glasovanjem o ceni dobi soglasje občinskega sveta. 2. točko sklepa bi nadomestili s sledečim: »Župan ali predstavnik v skupščini javnega podjetja RCERO lahko za potrditev cen glasuje le po predhodnem soglasju Občinskega sveta Občine Ajdovščina.« Sedanja 2. točka postane 3.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da se to lahko doda. Glede cene je res vprašanje, ljudje dobivajo podatke na različnih mestih in širijo dezinformacije. Cena se bo dvignila, najbolj pa se bo, če ne sprejmejo odloka in bodo morali najemati nekoga, da bo razvažal naše smeti. Ker bodo ustanovitelji podjetja, bodo lahko ceno kontrolirali.

EGON STOPAR je rekel, da je v tem trenutku težko reči, kaj bo najbolj ugodno, treba je zaupati. Če obveljajo vse prepovedi in ne dobijo odločbe, morata občini Ajdovščina in Vipava sprejeti odloke, narediti razpis za izvajalca dveh javnih služb (obdelave mešanih odpadkov in odlaganja preostanka odpadkov). To se planira v RCERU. Kakšna bo cena v Novi Gorici, je vse odvisno od količin. Če so župani zaznali resne namere ostalih občin SP, je to zelo korekten projekt, in stvar je lahko obvladljiva. Brez tega bo problematično. Če bodo imeli drugega izvajalca, bodo morali narediti vse, da bodo količine še bistveno bolj zmanjšali. Odlagališča so na nek način potuha, da se stvari ne urejajo, vendar samo delno, ker je večji problem na državni ravni, ki ni uredila sežigalnice in je treba stvari odlagati. Vsekakor bodo soočeni. Če dobijo okoljevarstveno dovoljenje, vsaj dodatnih stroškov ne bodo imeli. Če pa ga nimajo in vlagajo v projekt, so stroški gromozanski.

ANGEL VIDMAR je rekel, da bo svetniška skupina podprla odlok in oba sklepa (tudi predlog g. Klemenčiča). Danes odlok sprejemajo tako, kot da je Idrija zraven. Če je ne bo, se bodo morali pogovarjati ponovno. Županov predlog sklepa bodo podprli, ker imajo odlagališče, ki izpolnjuje vse standarde, kljub temu jih zavirajo. Kaj bo ta pritisk prinesel, ne ve. Popolnoma smiselni je tudi sklep o cenah.

TADEJ BEOČANIN je predlagal, da o sklepih glasujejo ločeno. Ne podpira županovega sklepa, sklep g. Klemenčiča pa. Verjame, da se do soglasja da priti na drug način, ne z izsiljevanjem ministrstva. Vprašanje koliko klicev in obiskov se je naredilo za to temo. Pred kratkim so imeli povišanje cen, da bi rešili KSD, sedaj imajo 2 sklep (izsiljevanje ministrstva), da bi rešili KSD, ne ve, kaj bo 3 sklep za reševanje komunale. Stvar obravnavajo necelovito. To vidi tudi iz mnenja odbora za okolje, ki predlaga, da se glasuje proti odloku. Stvar je treba celovito rešiti, ker je zelo pomembna in svetniki se res težko odločijo.

EGON STOPAR je rekel, da je v povišanju cen večji del cene zaradi finančnega jamstva – 30 let po zaprtju ga je treba vzdrževati, če hočejo dobiti okoljevarstveno dovoljenje. Prvoten izračun je bil 20 mio., drugi 9,8 mio. KSD je dala svoj izračun, da je to največ 600.000. To so vključili v ceno in že ta je dosegla velik protest. Če bi vključili njihov izračun, bi morali občani mesečno dodati še 20 €. Do sedaj našemu izračunu niso oporekali. Odlagališče že postopoma zapirajo. Po navedbi ministrstva je potrebnih 9 plasti, zato so na KSD utemeljevali, katerih plasti ne potrebujejo. V podjetju imajo vrhunskega hidrologa in mag. ekologije, na drugi strani pa so ljudje, ki te materije ne poznajo tako dobro. To želi dokazati in uredba tudi dovoljuje, da se ob dokazu, da se neke plasti ne potrebuje, niža cena. On želi rešiti občane. Naše odlagališče je na 60 m debeli plasti ilovice, ki je dobesedno naravni bazen - neprepusten. Vsi parametri izcednih vod so brez problemov. Samo sprejeti morajo argumente, dostavili so jim že kup dokumentov.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je sklep malo čuden. Vsi si želijo, da ostane odlagališče do 2015. Če nekdo bere sklep, izhaja, da ne bodo pristopili k CERU, če ne dobijo podaljšanja za deponijo. Kaj so potem naredili?

BORIS KOVAČ je dejal, da je bilo res rečeno na odboru, da mora župan vprašati občinski svet glede cene. Če je možno to vključiti v sklep, lahko danes rešijo.

JOSIP TROHA je vprašal, koliko bo položnica za 4 člansko družino po vključitvi v CERO?

EGON STOPAR je dejal, da bi bila na današnji dan, z istimi količinami, položnica 5,4 € na člana. Zavedati se morajo, da bodo količine padale, cena pa bo odvisna od količin mešanih odpadkov. Če bodo do takrat uspešno manjšali mešane odpadke, bo lahko cena nižja. Ti odpadki nam bodo delali probleme. V enoletnem obdobju lahko pridejo na 2000 ton letno.

JOSIP TROHA je ugotavljal, da bo potem položnica višja od 20 do 25 €.

EGON STOPAR je rekel, da je sedaj položnica 16 €, v CERU pa bi bila od 20 do 25 – cca 7 € več. Po Sloveniji so zelo različne cene. Domžale recimo imajo strnjeno območje, tukaj pa je raztegnjen teritorij.

JAN ZELINŠČEK je vprašal, kaj se zgodi, če sprejmejo odlok, sklepa pa ne – torej morajo voziti smeti drugam. Koliko bo dražja položnica?

EGON STOPAR je rekel, da so cene zelo različne. Tolmin je imel razpis januarja in je cena 154 €, Ilirska Bistrica je imela razpis sedaj in ima 134 €, Piran 132. Zelo je odvisno od logistike. Če bi morali s temi količinami oddajati, bi bila cena malo višja. V Ljubljani je 161 € odlaganje in 40 € obdelava, prevoz.

JOSIP TROHA je rekel, da sklep ne omogoča nič - odločilo bo ministrstvo.

JAN ZELINŠČEK je rekel, da z našim odlagališčem ni bilo nobenega problema, dokler se ni začelo šušljati, da Idrija ne bo sprejela CERA. V tem času je bil izveden razpis, na katerega se je prijavil samo en ponudnik. Menda je bil tako prilagojen, da se ostali niso mogli prijaviti in slučajno je takrat za tehnično brezhibno odlagališče prišla blokada. Zakaj – da se bo CERO čim prej sprejel, da ne bi toliko plačevali. Danes imajo blokirano odlagališče, voziti bo treba v Ljubljano in bo treba več plačevati. Če imajo tehnično vse brezhibno, zakaj so

deponijo zaprli sedaj, ko morajo sprejeti odlok? S tem sklepom samo javno povejo, da ni prav, kar delajo. V projekt bodo šli, do takrat pa naj jih pustijo odlagati doma.

ALOJZ KLEMENČIČ je ugotavljal, da g. Zelinšček očitno ve dosti več, ker so padale zelo težke besede. Če je to javno znano, bi moral nekdo že davno nekoga poklicati dol. Če to vejo, so to tudi dolžni narediti. Njega je to resnično presenetilo. Če bodo imeli 2000 t neprebranih odpadkov in jih bodo plačali po 140 €, je to 280.000 na leto. Samo vložek v infrastrukturo je 1,8 mio. in je to 8 let zastoj. Vsa amortizacija je v tem odloku namenjena posodobitvi in vzdrževanju infrastrukture v NG. V masi bodo imeli enako vredna osnovna sredstva. Kar bodo amortizirali, bodo nazaj vložili. Tudi o tem bodo morali v prihodnje kaj reči. Prosil je za 5 minut odmora.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da lahko. Še prej pa pove, da bo sklep eden, oz. da bodo tudi glasovanje o cenah zajeli v predlagan sklep. Prosil je, da se dopolnitev predstavi.

JANEZ FURLAN je rekel, da bo za 1. točko nova 2. točka: »Občinski svet Občine Ajdovščina nalaga županu oz. predstavniku v svetu, da pred glasovanjem o cenah storitev javne službe na Svetu ustanoviteljic Javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o., pridobi soglasje Občinskega sveta Občine Ajdovščina.«

MARJAN POLJŠAK je rekel g. Beočaninu, da je spremembo sklepa predlagal g. Klemenčič in se ravnajo po njemu. On pa lahko glasuje po svoji vesti in odgovornosti.

Izveden je bil 10 minutni odmor. Potem je predsedujoči dal besedo g. Klemenčiču.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da imajo v svetniški skupini zelo različna mišljenja in bo vsak glasoval po svoje.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči najprej predlagal glasovanje o sklepu, ki so ga danes prejeli in je bil sedaj dopolnjen z novo 2. točko.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA je glasovalo 16 ZA, PROTI 5 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 18, PROTI 2 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o ustanovitvi javnega podjetja RCERO v II. obravnavi **sprejet.**

K 4. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah Odloka o izvajanju gospodarskih javnih služb

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlagala, da občinski svet sprejme predlagan odlok.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da v 2. členu piše, da gre samo za ogrevanje. Ali ne bo možno izvajati tudi hlajenja? V 24. členu se je na novo pojavilo financiranje tudi iz proračuna občine. V prvem osnutku je pisalo, da je to samo iz sredstev izvajalca oz. opravljanja dejavnosti. Nesmiselno je, da sodeluje proračun pri čistem komercialnem poslu. Tukaj ni investicije, ampak opravljanje službe. Drugače bi morala občina sodelovati pri elektriki, plinu itd.. s svojimi vložki.

ZLATA ČIBEJ je opozorila, da se to nanaša na naslednjo točko in povedala, da gre za daljinsko ogrevanje, ne hlajenje. Energetski zakon v 33. členu govori, da je daljinsko

ogrevanje »oskrba z energetskimi plini iz omrežja, razen z zemeljskim plinom in se izvaja kot izbirna lokalna gospodarska javna služba«. V skrajni sili bi se dalo razumevati pod ta pojem tudi hlajenje.

RAJKO LEBAN je rekel, da je v bistvu bilo že povedano - predvideno je ogrevanje, z razvojem tehnologije in sistema bodo lahko govorili tudi o hlajenju. Po ceveh lahko pošiljajo toplo ali hladno vodo, odvisno je kako sistem deluje. V tej fazi ni projektirano, možno pa je.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku.

H glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 25 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah Odloka o izvajanju gospodarskih javnih služb v I. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 22, PROTI 2 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 23 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah Odloka o izvajanju gospodarskih javnih služb v II. obravnavi **sprejet.**

K 5. točki dnevnega reda

Odlok o načinu opravljanja izbirne lokalne gospodarske javne službe daljinskega ogrevanja v občini Ajdovščina

ZLATA ČIBEJ je podala uvodno obrazložitev. Odgovorila je še g. Klemenčiču. V 26. členu govorijo o infrastrukturi lokalnega pomena. Sestavljena je iz tiste, ki jo zagotavlja občina (3. odstavek, omrežje med občino in šolo) kot javno infrastrukturo. Izvajalec mora zgraditi ostalo omrežje sam. Tisto javno omrežje bo last izvajalca, čeprav vejo, da je javno podjetje v 100 % lasti občin. Pri financiranju storitev je predviden, poleg plačil uporabnikov, tudi občinski proračun, ker bo občina dala infrastrukturo v najem javnemu podjetju. Tukaj je posebnost, ker bo lastnina nad infrastrukturo deljena - del javne, del zasebne. Ta ne bo vknjižena med osnovna sredstva občine, ampak komunale. Za tisti del, ki ga bo občina dajala v najem, bodo osnovna sredstva knjižena v knjigah občine in jih bo dajala v najem komunali. Pri tem načinu financiranja lahko prihaja do subvencij. Verjetno se to ne bo dogajalo, to je navedeno kot možen vir, prvenstveno bo 100 % služba financirana iz dejavnosti. Ker bo šlo za najemnino, je sestavni del cene lahko tudi subvencija recimo za del infrastrukture, nad katerim je lastnica.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor predlagala, da občinski svet sprejme predlagan odlok.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor predlagala, da občinski svet sprejme predlagan odlok.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bo javna služba del komunale in bodo v vsakem primeru plačevali iz proračuna, če ne bodo pokrivali stroškov iz cene. Ker so tako rekoč že v poslu, bi bilo prav, da bi imeli izračun cene. Upa, da ne bo take kalkulacije, ki si je ne predstavljajo. Res bodo priključeni javni zavodi, vendar ni treba, da potem plačujejo najvišjo možno ceno.

RAJKO LEBAN je rekel, da je na prejšnji seji OS sprejel DIIP, kjer je bil vidik cen predstavljen. Sedaj končujejo s projektom za pridobitev gradbenega dovoljenja, narejen bo podroben projektantski popis. Ko bo KSD pridobila status, bo morala iti v razpis javnega

naročanja. Strošek za odjemalca mora biti nižji kot sedaj, kar je osnovni pogoj. Slediti so morali tudi zahtevam razpisa DOLB 3, da se pridobi nepovratna sredstva. Na razpis lahko kandidira gospodarska družba, ne more pa občina. Cena bi morali biti nižja cca 20 %.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o načinu opravljanja izbirne lokalne gospodarske javne službe daljinskega ogrevanja v občini Ajdovščina **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo 22, PROTI 1 svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o načinu opravljanja izbirne lokalne gospodarske javne službe daljinskega ogrevanja v občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

K 6. točki dnevnega reda

Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno - izobraževalnega zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlagala, da občinski svet sprejme predlagan odlok.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku.

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov. ZA je glasovalo 24 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet.**

K 7. točki dnevnega reda

Premoženjsko pravne zadeve

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ustanovitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

IGOR FURLAN je dejal, da je odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k prodaji in nakupu nepremičnin v k.o. Vipavski Križ.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je tudi odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremičnin v k.o. Ajdovščina.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je tudi odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi in ustanovitvi javnega dobra v k.o. Vipavski Križ.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je tudi odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o prodaji nepremičnin v k.o. Ajdovščina - Krtelj.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je odbor za finance sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem sklepa.

IGOR FURLAN je dejal, da je tudi odbor za okolje predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda

Novelacija IP - Novogradnja osnovne šole Danila Lokarja v Ajdovščini

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da so novelacijo obravnavali vsi odbori in predlagajo, da jo občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o obeh sklepih skupaj.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da sta predlagana sklepa **sprejeta**.

K 9. točki dnevnega reda

Sklep o razveljavitvi sklepa o statusni spremembi Otroškega vrtca Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

JOSIP TROHA je rekel, da so od leta 2006 razmišljali, da so prišli do ugotovitve, da se tako ne da poslovati in razveljavili sklep.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da je katastrofa, da od leta 92. niso sprejeli odloka. Med tem časom se je zakonodaja zelo spremenila in vrtec ima velike probleme - ne morejo iti na strokovne izpite, ker vrtec ni vpisan v razvid. Odgovorni na občini se morajo vprašati, zakaj tega niso izvedli. Osebnostno zagovarja samostojen vrtec, ker je sedaj zelo velik. Pojavlja se kar nekaj težav pri skupnem poslovanju. Lahko bi vrtec naredili mimo Vipave oz. bi ga ustanovili sami, vendar ni bilo volje. Zaradi tega prihaja do problemov.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da je eno sprejem sklepa na občinskem svetu, drugo pa je izvedba. Nihče si ni posebej prizadeval, da bi se sklep izvedel.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je politična volja občinskega sveta bila, volje župana oz. podžupana ni bilo. Župan ima izvršilno funkcijo.

JOSIP TROHA je rekel, da je za neizvršitev sklepa odgovoren osebno župan. Takrat je bil sklep smiseln, sedaj pa je smiselno, da se ga ukine.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je smiselno ugotavljati odgovornost. Vedeti morajo kdo je bil takrat v koaliciji in podžupan.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **18** svetnikov. **ZA je glasovalo 19, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o razveljavitvi sklepa o statusni spremembi Otroškega vrtca Ajdovščina **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je dejal, da je odbor predlagal spremembo sklepa o uporabi normativov in soglasja k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina in sicer: točka 2 pod 3. 0,5 delavnega mesta, pod 7. svetovalni delavec popravi na 0,5, 11. knjigovodja 1, 16. organizator prehrane 0,3, seštevke 153,22 - 150,22.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o popravljenem

sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **20** svetnikov. **ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina **sprejet.**

K 11. točki dnevnega reda

Sklep o določitvi notranjih igralnih površin v Otroškem vrtcu Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepa.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu.

H glasovanju se je prijavilo **20** svetnikov. **ZA je glasovalo 20 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o določitvi notranjih igralnih površin v Otroškem vrtcu Ajdovščina **sprejet.**

K 12. točki dnevnega reda

Sklep o izstopu iz soustanoviteljstva javnega vzgojnega-izobraževalnega zavoda »Center za usposabljanje invalidnih otrok Janka Premrla – Vojka Vipava«

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je dejal, da je odbor predlagal sprejem sklepov.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo **18** svetnikov. **ZA je glasovalo 18 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep o izstopu iz soustanoviteljstva javnega vzgojnega-izobraževalnega zavoda »Center za usposabljanje invalidnih otrok Janka Premrla – Vojka Vipava« **sprejet.**

K 13. točki dnevnega reda

Informacije in pobude

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je odgovor glede hidrantov čisto birokratski – »se ne da«. Suša bo trajala še mesec dni in ob Vipavi si toči vodo polno ljudi. Predvidena kazen je od 200 do 2000 €. Inšpektorja ni, ker se borijo za vodna dovoljenja. V kratkem jih bodo menda dobili, potem pa bo inšpektor opravljal svoje delo. Če znajo postavljati vse vrste avtomatov, bi lahko tudi hidrante na 1 €. Na Ribniku je cena za 1m³ vode 0,40. To se da narediti po vseh KS, kjer se še kaj dela. Vejo, katere podžupane imajo leta 2013 in se bodo morali potruditi, da se nekaj naredi.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da z odgovor glede Fructala oz. Nectarja ni zadovoljen, zato zahteva, da se dela po 97. členu poslovnika OS.

BORIS KOVAČ je rekel, da glede subvencioniranja vodovodnih priključkov na koncu piše, da je možnost realna. Narobe bo, če bodo sedaj v Žapužah plačali, nekje drugje pa ne. Predlaga, da se tukaj odloči, ali je občina sposobna sofinancirati priključke ali ne.

MARJAN POLJŠAK je vprašal g. Klemenčiča, če želi, da se opravi obravnava na naslednji seji in o tem odloči občinski svet? (Da.) Potem je potrebno glasovanje.

JANEZ FURLAN je rekel, da se na podlagi 97. člena poslovnika (če svetnik z odgovorom ni zadovoljen, lahko predlaga, da se o odgovoru opravi razprava, o čemer odloča svet z glasovanjem) opravi glasovanje.

H glasovanju se je prijavilo 22 svetnikov. **ZA je glasovalo 5, PROTI 7 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **ni sprejet.**

ANGEL VIDMAR je dejal, da ima občina v zadnjem času težave z ljudmi, ki ovirajo postopke. Ko se nekdo pritožuje zato, da se pritožuje, gredo stvari čez vse meje. Predlaga, da so zoper posameznike, če so bile pritožbe izključno samo zato, da se je oviralo aktivnosti, sproži odškodninske postopek. Občina naj pogleda, če je to možno, oz. če je treba sprejeti kak akt, da ne bo prihajalo do zlonamernih oviranj.

SONJA ŽGAVC je rekla, da bo namesto g. Krtelja prebrala pobude: krajani prosijo za asfaltacijo lukenj na ajdovskem trgu in okolici, popravilo glavnega kandelabra, sanacijo pločnika Prešernove in Goriške (od Kukaja proti občini), obnova elektro omarice na košarkaškem igrišču pri občini. Sedaj brni in splošni videz v notranjosti je zelo slab.

JANEZ FURLAN je rekel, da je bila omarica obnovljena lani in je v skladu z vsemi predpisi.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so v prejšnjem mandatu bili bitko s Progresom zaradi gradnje na Planini. Takrat so bili sprejeti neki sklepi oz. naj bi bile podpisane pogodbe o izgradnji vodovoda itd.. Ali ima občina kake neizpolnjene obljube tega podjetja oz. ali ima do podjetja kake zahteve, ker podjetje visi tukaj za vrati in je treba pogledati, kaj so podpisali.

IVAN KRAŠNA je pohvalil tistega, ki si je zamislil urejanje ceste me dolenjskim mostom in kompresorsko postajo. V zadnjih 20. letih še ni vzdržala toliko časa, kot sedaj, zato je treba ta način uporabiti še kje drugje.

Seja je bila zaključena ob 18.30 uri.

Naslednja seja bo 26. 9.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PREDSEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK