

SKRAJŠANI ZAPISNIK

12. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 17. decembra 2015, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **TADEJ BEOČANIN**, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
- 25 članov, opr. Alojz Klemenčič

OSTALI PRISOTNI:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Karin ZORN, RTV Slovenija
- Marko KOSOVEL, ACMA d.o.o.

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost. Povedal je, da sta predstavnici ajdovskih skavtov prinesli lučko miru. (Prebrali so poslanico miru in predali lučko.)

Predsedujoči je prisotne obvestil, da je svetnik Anton Kreševac (DeSUS) pristopil k svetniški skupini Socialnih demokratov in Združene levice. Zato so spremenili sedežni red, ki so ga 2x usklajevali glede na želje svetnikov.

TADEJ BEOČANIN je vprašal je, če je kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika 11. redne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 11. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020 - 2. obravnava;
4. Odlok o javnem redu in miru v Občini Ajdovščina - 1. obravnava;
5. Spremembe in dopolnitve Odloka o občinskih cestah v občini Ajdovščina - 1. obravnava;
6. Terminski plan dela OS za leto 2016,
7. Spremembe Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov - 1. obravnava oz. skrajšani postopek;
8. Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2016;

9. Usmeritve strategije lokalnega razvoja za območje Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina – seznanitev;
10. Sklep o potrditvi DIIP – Dozidava Osnovne šole Šturje;
11. Imenovanja:
 - predstavnikov ustanovitelja in uporabnikov v svet zavoda Razvojne agencije ROD Ajdovščina
 - predstavnika občine v upravni odbor Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina
12. Sklepi o ukinitvi javnega dobra;
13. Sklep o prevzemu meteornih odvodnikov.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika 11. redne seje in Poročila o izvajanju sklepov 11. redne seje

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 11. redne seje oz. na poročilo?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 11. redne seje.

H glasovanju se je prijavilo **24** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 11. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 11. redne seje.

ZA je glasovalo 24 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov 11. redne seje sprejeto.

K 2. točki dnevnega reda

Informacije in pobude

VILKO BRUS je vprašal, če ima občina koncesionarsko ali kako drugače urejeno, kdo se ukvarja s trgovinsko dejavnostjo v občini. Pojavljajo se namreč potujoče trgovine, ki ogrožajo edino trgovino, ki je v kraju. Ali je kak pravilnik.

TADEJ BEOČANI je dejal, da so generalno stvari predpisane že z zakonodajo. Kot občina ne smejo omejevati svobodne podjetniške pobude. Dolžni so tudi dati soglasje, če jih kdo vpraša za prodajalno na javnih površinah. Vloge prihajajo.

JANEZ FURLAN je rekel, da občina daje soglasje k tovrstni prodaji. Prodaja se mora vršiti na način, da ne ogroža udeležencev v cestnem prometu. Potujoče prodajalne predstavljajo konkurenco obstoječim trgovinam, ki pa je za potrošnike dobrodošla.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je dve pobudi poslal po elektronski pošti vsem svetnikom. Že v času prejšnjega župana je glede sedežnega reda posredoval protest. Sedežni red je neustrezen, nedemokratičen in žaljiv. Predlaga, da bi spremenili postavitev v sejni sobi, ker je neustrezna. Župan bi lahko sedel na sredini, svetniki okrog, da bi se počutili enakopravne. Dobili so približno enak odstotek, da so bili izvoljeni v občinski svet. Druga pobuda se nanaša na projekt, ki se pripravlja - Okusi vipavske doline. Prav je, da obstajajo druga razmišljanja, lokacije, itd.. Na podlagi analize ugotavlja, da je treba vzeti v obzir še kako lokacijo, najbolj v Selu na izhodu za hitro cesto. Prosil je, da to vključijo kot pobudo oz. del zapisnika s te seje. Ve, da upanja ni, vendar je zavestno šel v ta napor. Na podlagi 25 letih izkušenj ta zadeva pije vodo organizacijsko in posledično s pozitivnim poslovanjem.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je tudi sam pristaš okroglih omizij, ampak se boji, da prostor tega ne dopušča. Če bi jo, bodo stvari korigirali. Okrog trga okusov bodo proučili vse možnosti. Ajdovščina je ciljno mesto zaradi infrastrukture, možnih je več lokacij. Stvari bodo proučili. Želeli bi, da je to tudi vstopna točka v občino, zato je Ajdovščina v ospredju. Pluse in minuse je treba dati na mizo, in potem sprejeti odločitev.

VESNA URŠIČ je pohvalila izredno sejo v Vipavskem Križu. Dogodek je bil odličen. Predlagala je, da bi tradicijo nadaljevali, ker so bili podani projekti v začetni fazi. Z dobrim delom lahko dajo kvalitetne rezultate. Vsako leto bi se 1x dobili (v drugi občini) in pogledali, kaj se dogaja na teh skupnih projektih.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so se pogovarjali po seji. V Ajdovščini so take stvari pripravljene organizirati, vendar pa bi bilo pametno, da lokacijo spreminjajo. Čedalje več bo projektov, ki jih bodo povezovali. Večji evropski projekti bodo morali biti medobčinski, regija bo morala biti povezana in bo skupen nastop nujen, da se bodo sploh lahko vključevali v projekte. Na italijanski strani nastopajo pokrajine, ki so bistveno večje. Osebo podpira predlog. O načrtovanih projektih pa se potem poroča.

K 3. točki dnevnega reda

Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

BOGDAN SLOKAR je povedal, da se je komisija z dopolnjenim predlogom strinjala in predlagajo, da se pravilnik sprejme.

IVAN KRAŠNA se je zahvalil, ker so razrešili dilemo in je nova definicija sprejemljiva.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o dopolnjenem pravilniku.

- H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Ajdovščina za programsko obdobje 2015-2020 v II. obravnavi **sprejet**.

K 4. točki dnevnega reda

Odlok o javnem redu in miru v Občini Ajdovščina

MOJCA REMŠKAR PLANINC je podala uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da na odboru za gospodarstvo niso imeli pripomb in občinskemu svetu predlagajo, da se sprejme odlok v I. obravnavi.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da so bile na odboru za okolje dve pripombi in sicer:

1. V 9. členu naj se doda nov odstavek – lastnike zemljišč se zadalži, da poskrbijo za zeleni odrez t.j. ga odpeljejo na deponijo, odložijo v kompostnik oziroma ga ustrezno odložijo na svojem zemljišču.

2. Pri osrednjih prireditvenih območjih naj se v Ajdovščini doda Cankarjev trg. Drugače odbor predlaga, da se odlok v 1. obravnavi sprejme.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so ti dve pripombi že vključili v odlok.

VILKO BRUS je rekel, da ni nikjer zasledil, da bi bil problem vožnja z vozili v naravnem okolju. Nekatere KS imajo silne težave, in ugotavljajo, da ni nihče pristojen, da bi kršitelje lahko sankcionirali. Pristojni so vsi in nihče. Problem so tudi oglasne table. V medijih je zasledil, da je Občina Koper zaslužila 35.000 eur z dovoljevanjem oglasnih tabel. Malo bi morali razmisliti, ker je to lahko prihodek proračuna. V odlok so zajete lokacije za prireditve. V njihovi KS so za različne dogodke različne lokacije. Za Ajdovščino naj bi lokacije določila občina, za ostale KS pa same KS. Ali Ajdovščini ni KS oz. zakaj je pri njih drugače. Glede popolne zapore ceste brez obveze, da je treba narediti obvoz. (Predsedujoči ga je opozoril, da je to pri naslednji točki) Zakaj pravilnik, če imajo pa v 16. členu navedeno, da inšpekcijske službe delujejo v okviru organizacijskih možnosti. Iz prakse vejo, da majo inšpektorje, ki so v službi od 7. do 15. ure. Prekrški pa se dogajajo ob vikendih oz. zvečer.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so tu mišljene oglasne table za prostore, ki jih je nekoč nekdo uporabljal npr. za trgovino, pa je sedaj zaprta, table pa niso odstranili. Tukaj niso table za oglaševanje. V prihodnjem letu bo nekaj več oglasnih mest. Lokacije - z odlokom določajo občinsko pomembne prireditvene prostore in so to osrednji prireditveni prostori. KS pa bo sama definirala lokacije. V odlok so torej zajeli občinsko pomembne lokacije, ne lokacij z vidika krajevnih skupnosti. Okrog nadzora – priključujejo se medobčinskemu inšpektoratu, kjer bodo organizacijske in tehnične možnosti bistveno večje in res pričakuje, da bodo nadzore vršili tudi ob vikendih in popoldan. Kadrovska ekipa bo dovolj velika (2 splošna inšpektorja in 6 redarjev), da bodo take stvari možne. V razgovorih je vedno izpostavljal, da se morajo tudi ob vikendih vršiti nadzori. Prireditve ob krajevnih praznikih se bodo odvijale na lokacijah, kot so se do sedaj. Manjše stvari, kot je komemoracija, ni prireditev posebnega pomena in je logično, da bo ob spomeniku. Okrog voženj v naravi pa je bil že dan odgovor na svetniško vprašanje.

IRENA RASPOR je dodala, da občina ne more nekaj nadzirati, če tega ni v zakonu. Občina lahko nadzira tam, kjer je javno dobro.

MOJCA REMŠKAR PLANINC je dodala, da odlok vsebuje še določilo, da je prepovedano pritrjevati obvestila na drevje, ulične svetilke in drugo infrastrukturo, ter objekte občine, ki temu niso namenjeni. Potem je še določilo - postavljati na javne površine reklamne panoje in druge objekte za oglaševanje, ki ne predstavljajo javne infrastrukture. Glede prireditvenih prostorov se usmerja vse prireditve, kjer se pričakuje več kot 500 udeležencev. Druge prireditve so dopustne tudi na drugih prostorih.

VILKO BRUS je rekel, da je v 14. členu navedeno, kakšen je postopek, da zaradi javne prireditve lahko pride do zapore ceste. Praviloma naj bi bila organizirana tako, da se istočasno organizira obvoz. V izjemnih primerih naj bi bila prireditev tudi brez zagotovitve obvoza. Take možnosti ne bi dopuščal, ker je pravica ljudi do življenja večja kot pravica do rekreacije.

MOJCA REMŠKAR PLANINC je rekla, da je v odloku samo to, kar je zakonsko določeno (V kolikor bo prireditev na območju, kjer poteka javna cesta, potrebujejo dovoljenje za zaporo ceste.) Vse ostalo je predmet odloka o občinskih cestah – naslednja točka.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da se odlok imenuje »o javnem redu in miru«, dodal bi še varovanje zasebne lastnine. Ali so imeli v odloku iz leta 2002 element osrednjega prireditvenega prostora.

MOJCA R. PLANINC je odgovorila, da v taki obliki, kot je v predlogu novega odloka, ne.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da potem drži njegova trditev, da niso imeli osnove za zaporo Lavričevega trga. Nov odlok je treba oblikovati tako, da bodo občani Lavričevega trga in podjetniki imeli svoje pravice, ki bodo omejevale samo v res upravičenih terminih. Če

gleda 12. člen «Prireditve ob državnih oz. občinskih praznikih, silvestrovanje, božična tržnica, Ajdovščina v maju» - normalno. Problem je v »drugih prireditvah, ki jih z letnimi plani kulture, športa in promocije vsako leto sproti določi občina«. Kaj so kriteriji, ki bodo omejile človekove pravice na Lavričevem trgu. Kje je to definirano, če je. Kakšni bodo parametri, da ljudi prikrajšajo za zaslužek in samoupravni mir. Tukaj so problematične ure, tudi razne pridobitne dejavnosti. Če nimajo kriterijev, po katerih presojujejo, kdaj bodo ljudi prikrajšali za zaslužek, mir, prehod, požarno in zdravstveno varstvo, je to hudo narobe. Predlaga, da to nujno definirajo. Ne more en občinski uradnik sam odločati, kaj je primerno in kdaj se trg zapre. To je skregano z osnovnimi človekovimi pravicami. Inštrument osrednjega prireditvenega prostora je preširok. Če pogledajo zemljiško knjižne izpiske najmanj v 10 primerih posegajo na privatno lastnino. Če zarišejo parametre, bodo dobili 100 zasebnih parcel. Ta zgodba je nesprejemljiva. Govori kot svetnik in predstavnik Civilne iniciative. Znotraj poselitvenih območij usmerjajo prireditve, na katerih se pričakuje več kot 500 ljudi, na osrednji prireditveni prostor, kar teoretično pomeni, da svetujejo nogometnemu klubu, da tekmo igra na osrednjem prireditvenem prostoru. V 14. členu, ko so popolne zapore, nikjer ni definirano požarno varstvo. To je problematično in je za naše podjetje izredno drago, tukaj pa se kar odpovedujejo temu elementu. Tukaj so iz obravnave izpustili KS Ajdovščino in tudi Civilno iniciativo za Lavričev trg. Predlaga, da danes prekinemo I. obravnavo in v teh dveh sredinah pripravijo konkretne predloge 12., 13. in 14. člena. Ker KS še ni razpravljala, je prepričan, da bodo podprli njegov predlog.

TADEJ BEOČANIN je glede občinsko pomembnih prireditev povedal, da obstaja instrument, ker se prireditve določi s sklepom in je to pogoj za način financiranja izvedbe. To so Ajdovščina v maju, Rock Batuže, Božično novoletni sejem, en kulinarčni dogodek, ki še ni specificiran, en dogodek v Vipavskem Križu, ki tudi še ni specificiran, silvestrovanje in Martinovanje na Brjah. Te prireditve so bile že do sedaj uvrščene. Razprava v širših krogih lahko hitro pomeni navijanje udeležencev za prireditve, ki je njemu najljubša. Na področju športa je Ultra tek, kronometer oz. kolesarska dirka, Woter in triatlon na Vogrščku. To so prireditve posebnega pomena za leto 2016 in so posebej financirane skozi razpis. Če bodo krog širili, bodo predlagane izgubile na pomenu. Lahko pa se jih potrjuje na občinskem svetu. Osrednji prostor še ne pomeni, da dajejo komerkoli pravico, da tam izvajajo prireditve, ne na javnih niti zasebnih površinah. V vsakem primeru si morajo izvajalci pridobiti soglasje lastnikov zemljišč. Daje se možnost, ne pa pravica. Res so mišljene prireditve, kjer je veliko obiskovalcev oz. so pomembnejše. Vse predpise je treba brati vsebinsko. Neki koncerti bolj sodijo izven spalnih naselij. KS Ajdovščina je bila obveščena, za razpravo očitno še niso imeli časa. Ker še ne bo II. obravnave, bodo imeli čas in zato ne bi prekinjal I. obravnave. Odlok lahko posredujejo civilni iniciativi, vendar si lahko misli, kakšen bo odgovor.

MOJCA R. PLANINC je rekla, da požarno varnost določa zakonodaja, odlok tega ne izključuje. Res pa ni posebej navedeno v odloku, kar lahko naredijo, če želijo. V odloku je posebej navedeno, da mora organizator prireditve vsem zagotoviti dostop.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da v KS tega res niso obravnavali, bodo pa sigurno okrog 10. 1.. Kar se tiče civilne iniciative, so ga predstavnice CTŽO prosile, da sodeluje pri oživitvi mestnega jedra, kjer pa so zraven tudi člani iniciative in ne ve, kako gre to skupaj. Njemu je všeč staro mestno jedro, kar ne pomeni nujno trga. Lahko so tudi v gasah kulturne prireditve. Predlaga, da se enkrat dobijo skupaj.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so imeli sedaj izbor lokacije za prireditve in sicer za božično novoletni sejem. Ker je organizator dobil toliko prijav, so se odločili za Lavričev trg, čeprav je bil mišljen Trg 1. slovenske vlade. V pogovorih s CILTom je že večkrat povedal, kaj sodi na trg. Včeraj so objavili razpis za Ajdovščino v maju so navedli, da gre za 1 podaljšan vikend, ne 3. Res strmijo za tem, da se smiselno uredi stvari.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da se z županom strinja, vendar v odloku tako ne piše. Strinjajo se z vsemi prireditvami, ki jih je navedel. FAMA naj bi imela dostop skozi gase, čeprav kršijo lasten odlok. To je cesta za lokalne prebivalce.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da se za primer obvoza lahko uporabi. 1. obravnava je namenjena svetnikom in jo misli nadaljevati. Počakali pa bodo mnenje krajevne skupnosti, lahko tudi CILTa in lahko II. obravnavo izvedejo marca. Če se bo pokazalo, da so korekcije potrebne, bodo tudi narejene.

MATEJ FURLAN je rekel, da je v 5. členu navedeno čiščenje za domačimi živalmi. Navedeni so psi, za katere lastniki kar poskrbijo. Nikoli še ni videl lastnika konja, da bi pometel iztrebke s cestišča. Ali so bile že kdaj izrečene kake kazni?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da doslej kazni niso bile izrečene. Žal so tudi lastniki psov neodgovorni. Ukrepi morajo iti v obeh smereh, najprej osveščanje in potem globe za tiste, ki se opozoril ne držijo.

MOJCA R. PLANINC je rekla, da je ravno zato prvi del stavka napisan tako, da velja za vse živali.

BORIS ŠAPLA je rekel, da je na 6 seji dal pobudo glede zunanje podobe Mlinčka in je dobil odgovor, da gre za zasebno lastnino. Sedaj ugotavlja, da ta odlok daje možnost in sicer v 9. členu 1. točka. Občina mora lastnike (najprej vljudnostno) opozoriti, da so dolžni skrbeti za okolje. Enako opozorilo velja tudi za javne površine. Zapuščenih objektov v mestu je kar nekaj Mlinček, peš poti okrog avtobusne postaje (razbite ploščice), stebri v C2 – odpada malta, stari mlin – ta objekt kliče po rušitvi, kanal med Lavričevo knjižnico in vrtcem – majhen poseg. Glede zapuščenih vozil na javnih površinah – občina mora lastniku postaviti rok za odstranitev vozila. Če ga ne, ga občina odstrani na svoje stroške in potem zahteva povrnitev. Na glavnem trgu imajo objekt bivšega Nanosa. Pereč problem so tudi suhe veje topol. Drevesa je treba pregledati in takoj odstraniti suhe veje. Odlok je zelo pomemben, zato predlaga več sodelovanja s KS in komunalno. Vsak od svetnikov naj pomaga, da bo zavel navdih za lepše okolje v mestu in občini. Vprašuje, ali bo odlok, ko bo pridobil vsebinske spremembe, postal dokument, ki bo v praksi upoštevan za dobrobit občanov.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je prav zato odlok danes v obravnavi. Gre za pomemben dokument in zato so uvrščali vse določbe, ki so jih v preteklosti zaznali. Občane oz. lastnike ter upravljavce poslovnih subjektov bo treba opozoriti, da se odloka držijo. Gre za izjemno pomemben akt in želi, da zaživi v praksi. Dostikrat bodo imeli težave. V C3 je zasebna etažna lastnina in občina tja ne sme namenjati sredstev. Zato bodo za leto 2017 pripravili neke finančne spodbude (subvencije) za urejanje zunanosti objektov. Upa, da bodo s subvencijo lastniki pristopili k sanaciji - C3, C2 – stebri in nadstrešek so v lasti Primorja v stečaju. Ali bo tisto na dražbi, ali bi morala biti etažna lastnina, je še vprašaj. Kakšen bo tam izid, je kompleksna zgodba. Kjer površine funkcionirajo kot javne, bodo skušali stvari sanirati. Star mlin je res boleča točka. Vsi si želijo prenovitve, vendar je vrednost kulturnega doma ocenjena na cca 10 milijonov, kar je tak znesek, da verjetno tega nikoli ne bodo videli. Ostaja rušitev, vendar je to z vidika urbanistov in arhitektov dejanje, ki ga odsvetujejo. To je točka v občini, ki jo je smiselno urediti in integrirati v prostor. Zato toliko let stoji in se nič ne zgodi. Enkrat bo treba sprejeti odločitev. Lastnik območja Nanosa je nepremičninska družba v stečaju in se bo zadeva verjetno prodajala na dražbi. Glede topol se strinja. Pričakuje, da bo to komunalna izvajala v okviru rednega delovanja.

IGOR ČESNIK je okrog 13. členu rekel, da je kar nekaj KS tudi takih, ki je sestavljenih iz več vasi. Zdi se mu primerno, da se vsaj v vsaki vasi to naredi. V Plačah je sedaj lep dom, kjer je spredaj lahko velik prireditveni prostor in izpadejo. Tudi v Vipavskem Križu je težko določiti, kaj je osrednji prireditveni prostor. 26. 12. bo Božična zgodba, kjer je vključen cel Vipavski

Križ in okolica in bo vse prireditveni prostor. Nekaj bo treba dodati v odlok, ker take KS niso izenačene s tistimi, ki so sestavljene iz ene vasi. Tisti normativ 500 obiskovalcev je tako tako. Verjetno toliko obiskovalcev, razen prireditev v Ajdovščini, ni bilo nikjer. Mogoče bi v vsaki vasi določili eno območje.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je to res smiselno in bodo uvrstili v odlok.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ne ve, kaj sta delala ta dva odbora, ker sta kar vse potrdila. V prihodnje predlaga, da so bolj pazljivi. Odlok nadomešča starega. Če so podrobno prebrali, so zajete tudi stvari s cestnega prometa. Govorijo tudi o kurjenju, o požarih, pa v podlagah ni zasledil Zakona o varstvu pred požari; govorijo o petardah, pa ni zasledil Zakona o eksplozivih in pirotehničnih sredstvih. Odlok ima 43 zapovedi ali prepovedi. Vprašuje odbornike, kako bodo to izpeljali.

TADEJ BEOČANIN je predlagal, da odgovarjajo predstavniki občinske uprave oz. direktorica občinske uprave, ker odbori ne bodo izvajalci.

ANGEL VIDMAR je dejal, da oni vejo, zakaj je to primerno za nadaljnjo obravnavo. Strinja se z g. Lemutom, da odlok umaknejo. Odlok govori o javnem redu in mir. Področje pozna, ker je kar nekaj let skrbel za to. Nekatero zapisane stvari ne sodijo pod javni red in mir - dolžina zapore cest. Prosil je za obrazložitev 3. odst. 1. člena. (Slovnična napaka.) Nekateri izrazi so obrazloženi, niso pa napisali, kaj pomeni »javni shod«. 4. člen 1. odstavek je navedeno »spoštuje javni red«; manjka mir. »Graditi ograje ter saditi drevesa, žive mej itd....« - to ne sodi v ta odlok. 6. točka govori o iztrebkih domačih živali. Če bo njegov pes na lovu tekel za srno in pustil iztrebke na rekreacijski poti, bi moral on počistiti za njim, čeprav je to lovna površina. Kako bodo takega psa lovili. Zakaj so napisali, če tega ne morejo izvajati. Navedena je »brezobzirna vožnja«. Kakšna hitrost je tu mišljena. On lahko vozi 25 km/h, pa zapelje v luknjo na cesti, ki jih je polno in lahko poškropi pešca. V 8. točki je prepoved prislanjanja koles, ... po zakonu pa obstajajo tudi mopedi. 10. točka prepoveduje nepravilno uporabljanje igral – kaj konkretno. Glede navedba „vznemirjati ljudi s pirotehničnimi sredstvi“ niso navedli zakona. V katere prostore ne smejo vstopati brez dovoljenja? »Naslanjati se na nagrobne spomenike« - če se bo malo prislonil, ker ga boli hrbet, ali ga bo redar kaznoval ali ne. V 19. točki so navedli »popivanje na javnih krajih« - lovci se včasih dobijo v 1. rajdi in spijejo 1/2 litra alkohola. Se pa strinja, da nekateri ne bodo mogli več postavljati stojnic pred Upravno enoto in mu vsiljevati neke ideje oz. zbiranja podpisov. S 24. točko prepovedujejo kurjenje ognja. Glede opuščanja vzdrževanja varovalnih ograj vprašuje planince, kako bodo reagirali, če ne bodo uspeli vzdrževati jeklenic, in se komu kaj zgodi. 27. točka – kaznovan bo lahko nekdo, če bo šel v Vipavski Križ in bo na tlakovanih površinah pustil sledi gum ali dve kapljici olja. Še bi lahko našteval. 7. člen - če nekdo obvesti upravljavca pokopališča, mu ni potrebno še župnijskega urada. Kakšna je ustrezna višina preletanja nad naselji in kakšen je tisti zvok? Kdo bo to izmeril? Trošenje vode – se mu ne zdi ravno slovenska beseda. Kako si naj razlaga 13. točko 9. člena - napovedati kurjenje v naravnem okolju GRC Ajdovščina. Če bo na vrtu zakuril smeti, mora poklicati GRC. Nikjer ne piše »na javni površini«. 14. člen 6. točka - kako bodo v času popolnih zapor zagotavljali lastnikom dostop do nepremičnin z avtom?

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da dostop pomeni peš, dovoz je z avtomobilom. Namensko sta dva ločena izraza.

ANGEL VIDMAR je rekel, da bo jasno, če bodo napisali »peš«. Zakaj so za nadzor napisali, da skrbi Policija, pristojne inšpekcijske službe in občinsko redarstvo, ki ga čez 14 dni ne bo več.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da s 1.1. še ne bo sprejet odlok o medobčinskem inšpektoratu, zato občinsko redarstvo do sprejema deluje. Pripombe bodo pregledali in smiselne tudi

uvrstili v odlok. Odlok je treba jemati vsebinsko, napisan mora biti dovolj splošno, da se določene stvari ne izpustijo. Če se preveč konkretizira, se lahko določene stvari izpusti. Verjame, da bodo inšpektorji dovolj splošno brali odlok in s to generalno obliko skrbeli za okolje.

MARIJA TROŠT je rekla, da jo moti navedba »beračiti na vsiljiv način«, zadošča »beračiti«. Domačini tega ne delajo. Glede navedbe »Odstraniti objekte, ki ogrožajo varnost ljudi« bo treba malo bolj dodelati, ker je treba imeti dokumente za rušenje. Objekti so običajno v solastnini z nekom, ki živi v tujini in so veliki problemi.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bi glede objektov verjetno potrebovali svoj odlok. Beračenje zakonodaja dopušča in obstaja, zato ga ne bi omejeval, vsiljivega načina pa ne dopuščajo.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je sedaj videl, da je v dosti stvareh kršil odlok, ga pa razume smiselno in vsebinsko. Upa, da bodo inšpektorji res pristopali vsebinsko, ker so lahko določene stvari res mejne. 6. člen navaja prepoved hoje po javnih zelenih površinah izven urejenih javnih poti. V nekaterih mestih lahko ljudje pridejo na javne zelenice, se uležejo, berejo knjigo, itd..

TADEJ BEOČANIN je rekel, da gre za to, da se ne hodi po urejeni gredici, po zelenici se lahko. Vsebino bodo ustrezno preoblikovali.

VESNA URŠIČ je rekla, da je članica odbora in jih je kolega Vidmar upravičeno oštel. Na odboru so imeli dolgo in burno razprava. Ko so dobili obrazložitev občinske uprave, so glasovali za. Osebo meni, da so predpisane relativno visoke kazni. Namen odloka ni, da bo hodil redar za lovskimi psi. Odlok je treba izvajati z zdravo kmečko pametjo – kadar so kršitve znatne. Pogledala je Zakon o prekrških, kjer piše, da globe za lokalne skupnosti ne morejo biti v razponu. Če pogledajo prve 3 točke v 6. členu, so globe prenormirane. Obstajati pa samo dve možnosti - izdaja opozorila oz. opomina ali globa 200 eur. Prehude kazni dokazano povzročijo obratne cilje, kot je bil namen. Globe morajo biti, vendar v sorazmerju s škodo. Namesto 1 člena bi globe razdelila po sklopah. Glede na posamezno poglavje, kjer se štiti neka dobrina, se oceni tudi cena prekrška.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo pogledali. Zavedati se morajo, da ob izrečeni kazni pomeni polovica 100 eur oz. je sedaj pobuda, da bi šli na 1/3. Če bi bila globa 40 eur, potem 1/3 pomeni 12 eur. S tem ne bodo dosegli namena. Kakšen račun pošlje komunala za 6 rožic, ki jih nekdo pohodi? Potem morajo upoštevati še čas upravnih delavcev, da je postopek izveden. 1/2 ure redarja na licu mesta, 1/2 za prenos podatkov v računalnik, izdaja odločbe, 1/2 za novo naročilo 6. rožic, zasaditev – takoj preidejo na 500 eur. Globe morajo pogledati tudi skozi to.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da tega sicer ni v tem odloku, vendar kot primer - vsi vejo, koga je treba kaznovati, če se nekdo poškoduje na planinski poti, ki ni urejena. Ko so enkrat ustavili motoriste, ki so uničevali poti, so se samo smejali, ko so rekli, da bodo poklicali policijo. 20 eur bodo namreč brez problema plačali. Ko bo nekdo uničil jeklenico na nevarnem predelu gore, 500 eur ne bo zadoščalo. Z vzgojnimi kaznimi danes ne dosežejo nič.

VESNA URŠIČ je rekla, da se od povzročitelja lahko zahteva povrnitev narejene škode in kazen zraven. Previsoke globe, ki bodo najedle družinski proračun, ne bodo plačane oz. ne bo kršitelj plačal prav nič.

ANGEL VIDMAR je rekel, da s kaznimi zaved ne bodo rešili. Njegova razprava je šla v smer, da je nesmiselno nekaj zapisovati, če tega ne bodo izvajali. Vožnja s krosovci – tega tu ni.

ANTON KREŠEVEC je dejal, da je povedal, da to navaja kot primer, kakšna je reakcija na terenu na smešno nizko kazen.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal sprejem odloka z vsemi pripombami, ki so bile podane.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **19, PROTI 3** svetniki. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan Odlok o javnem redu in miru v Občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

K 5. točki dnevnega reda

Spremembe in dopolnitve Odloka o občinskih cestah v občini Ajdovščina

MOJCA REMŠKAR PLANINC je podala uvodno obrazložitev

MIRAN GREGORC je povedal, da odbor za gospodarstvo občinskemu svetu predlaga, da sprejme odlok v I. obravnavi. Občinska uprava naj predhodno pridobi mnenja KS.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor za okolje sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme. Strinjali so se, da pridobijo mnenja KS. Občinska uprava naj poda pobudo na inšpekcijske službe glede vožnje v naravnem okolju.

VILKO BRUS je rekel, da je sicer odlok smiseln, razen 5. točke – popolna zapora. Konkreten dogodek se je zgodil spomladi, ko je bila zaradi kolesarske dirke Ajdovščina popolnoma zaprta in ni bilo nobenega možnega dostopa. S tem bi se strinjal pod pogojem, da bi opredelili odškodnino za tiste, ki bodo oškodovani. Takrat nekaj ljudi ni moglo na morje, ker ni bila najavljena prireditev. Nikjer najavljeno, pa popolna zapora.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da te izjeme popolnih zapor odlok dopušča. Uporabniki morajo imeti informacijo, kdaj se cesta zapira. Če je bilo na kolesarski dirki tako, ni prav. Peš dostop mora biti omogočen, dovoz se omejuje. Če ni možno narediti obvoza, se zapora dovoli za trajanje 3 ur. Vedno je treba sproti iskati soglasja in organ odloča o utemeljenosti take zapore. Zadeva je res vredna diskusije. Če bi šli na krajše obdobje - 2 ure, se bi hitro lahko zgodilo, da bi šli čez rok. Postavitev, dirka in potem odstranitev - 3 ure se dopusti.

ANGEL VIDMAR je rekel, da samo v razmislek doda - objav na spletni strani ne gledajo vsi. Elektro Primorska 4 dni prej obesi plakate, da ne bo elektrike, isto komunala za vodo. O tem je treba razmisliti. Kako bodo sprejeli odlok iz 2. odstavka 2. člena in ko bodo upoštevali zakon o cestah, ter pravilnik, ki navaja, da je treba 2x tedensko pregledati krajevne poti. Ne samo vzdrževanje, tudi nadzor.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da piše v odloku, da bo obveščanje potekalo preko spletne strani in da bodo tudi posredovanje informacij KS, ki to reši na običajen način.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da živi v starem mestnem jedru. Možnost popolne zapore mora biti, ker se v gasah ne da popravljati hiše brez tega. Kar se tiče navedenega maratona, je on tisti dan lahko prišel po obvozih, kamor je želel. Kamion ne bi šel, z avtom pa. Če bodo Ajdovščino vsi obšli, jim bo bolj škodovalo. Če je par ur otežen prehod, se spleta.

VILKO BRUS je rekel, da je bila podana prijava na policijo, kjer so priznali, da drugega obvoza oz. kakršnih koli alternativnih dovozov do določenih delov mesta ni.

JOŠT ČERNIGOJ je dodal, da 3 ure zapora ni mišljena niti za dovoz niti za dostop. V primeru dirk je prehod čez ceste nevaren. Tu je drugačna terminologija kot javna prireditev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **20**, **PROTI** 3 svetniki. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o občinskih cestah v občini Ajdovščina v I. obravnavi **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Terminski plan dela OS za leto 2016

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so jim danes dali spremembo plana in sicer zadnjo sejo v decembru z 8. pomikajo na 15. 12. S planom je predvideno nekoliko manj sej, ker so velike težave pri obravnavi gradiv med I. in II. obravnavo – premalo časa za vlaganje amandmajev. Ker bo nekaj manj sej, bodo bolj obsežne. Če bo kaka urgentna zadeva, bodo izvedli korespondenčno sejo. Vsebinski program bo na januarski seji.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da bi dal nasprotni predlog za katerega prosi, da se izvede obravnava in sprejemanje. Člen bi se moral glasiti: Seje občinskega sveta bodo predvidoma potekale ob četrkih, ob 15.30, v sejni sobi Občine Ajdovščina, po naslednjem terminskem planu: 28. 1. 2016, 26. 5. 2016, 15. 9. 2016 in 8. 12. 2016. To so samo 4 seje. Zakaj to predlaga? Glede na realnost odločanja v občinskem svetu je mislil predlagati tako, kot kitajski vseljudski kongres. Vseeno je bolje vsak letni čas 1 sejo. Imajo 4 nivojski sistem odločanja, vsak nadaljnji odloča o manj stvareh. Najprej trio župan in podžupana, potem 2 nivo, kjer sta vodilni 2 stranki in priskočijo na pomoč še 3, 3 nivoju so še vodje svetniških skupin, ki vzamejo vse na znanje, potem ostanejo še vsi ostali kot glasovalni stroj.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bo dal predlog na glasovanje, če njegov ne bo sprejet.

VILKO BRUS je rekel, da so bili v avli deležni pripomb, da je občinski svet otroški vrtec. Nekateri demokrati si predstavljajo, da prihajajo sem malo posedet, pritisniti na tipko, in s tem naj bi opravili vso državljansko in demokratično dolžnost. Njega terminski plan ne moti, težavo mu delajo tiste nujne zadeve, ki jih je treba reševati korespondenčno. Morali bi se odreči tej možnosti, ker ni nobene potrebe. Priprava akta med I. in II. obravnavo zanj ni problematična, saj ni nujno, da se akt obravnava že takoj na naslednji seji. Ko je v obdelavi en akt, lahko pripravljajo vmes drugega. Nesprejemljivo je tudi, da imajo 19 točk na dnevnem redu. Ko je pristal na kandidiranje, se je zavedal, da ne prihaja samo sedeti.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so korespondenčne seje v izjemnih situacijah. Letos so bile vse nujne (ultrazvok, porotniki). Če bi šlo za vsebinsko pomembnejše zadeve, še vedno obstaja termin izredne seje. Verjetno bo dnevni red obsežnejši. Če želijo akt v 4 tednih pripraviti, je malo časa. Kot ste videli sedaj, je morala uprava v enem dnevu (petek) pregledati, ali so vaši predlogi možni in potem odbor že obravnava na torek ali sredo. Tudi za svetnike je potem premalo časa, zato se seje razmikajo. Če bodo seje zaradi obsežnosti predolge, jo še vedno imajo lahko v dveh delih. Omogočiti je treba dovolj časa za delovanje sveta, kot predvideva tudi poslovnik.

ANGEL VIDMAR je rekel, da se strinja, vendar opozarja na 23., 24. in 25. člen poslovnika, ki jasno govorijo o sklicu posamezne vrste seje. Izredna seja je bila sklicana v neskladju s poslovnikom.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da se bodo poslovnika lažje držali s takim razmikom.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o terminskem planu s popravkom (15. 12.).

H glasovanju se je prijavilo **24 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **21**, **PROTI 2** svetnika. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Terminski plan sej občinskega sveta za leto 2016 **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Spremembe Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev.

JORDAN POLANC je rekel, da se je komisija s pravilnikom strinjala in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

VILKO BRUS je dejal, da pograša lani obljubljeni dopolnitev in sicer predsednike krajevnih skupnosti, ki so bistveno večji garači in si zaslužijo neko nagrado. Preverjal je podatke po Sloveniji. Nekje so ekstremno nagrajeni, najslabše je v naši občini. Predsedniki KS dobijo 34 eur nadomestila za materialne stroške oz. za vodenje seje. Predsedniki delajo največ na terenu, s čimer imajo velike stroške. Že lani je predlagal, da se nadomestilo izenači z višino članov odborov. Predsednik, ki opravlja vse naloge, si to resnično zasluži.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je bilo res o tem govora, vendar v proračunu niso zagotovili sredstev, zato bi morali delati rebalans. Treba je vedeti, kje je konec prostovoljstva in sledi nadomestilo. Res je bila dana njegova obljuba, vendar imajo različna mnenja s strani predsednikov. Eni ne izplačujejo niti tistega, kar bi lahko. O tem morajo opraviti razmislek.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da ima dodaten sklep in sicer: „Občinski svetniki, podžupana ter člani odborov in komisij občinskega sveta Ajdovščina ugotavljajo, da je stanje na prihodkovni strani občinskega proračuna zelo težko. Stanje bo še poslabšal nižji znesek glavarine. Vsi naštetih se zato v letu 2016 odpovedujejo izplačilu sejin v korist dodatnih dejavnosti na področju športa, kulture in mladinske dejavnosti. Predlog pripravi oddelek za družbene dejavnosti, sprejme pa ga občinski svet. „

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je predlog bronameren, bi pa svetniki verjetno morali o takem predlogu malo razmisliti. Opravi bo razpravo, ker mora vsak posameznik odločiti. Kolektivni pritisk ni dobrodošel pri taki odločitvi. Možnost za posameznika pa obstaja že sedaj.

ANGEL VIDMAR je rekel, da imajo predsedniki KS 1x na mesečno možnost, da dobijo 35 eur. Večina KS se ne sestaja mesečno. Verjetno bi sredstva dobili, če bi bila politična volja. Kar se tiče pravilnika – denar, ki ga svetniki dobijo, si morajo zaslužiti. Prebrati je treba gradivo in skušati narediti dobro za občino. On presedi nekaj ur pri gradivu. Želi prebrati, postaviti vprašanje in dobiti odgovor. Če menijo, da zganja teater oz. da je to otroški vrtec, lahko, vendar je treba delati odgovorno na občinskem svetu in v odborih.

TADEJ BEOČANIN je vprašal g. Lemuta, če se strinja, da najprej opravijo razpravo o odpovedi sejnine.

ALEKSANDER LEMUT se je strinjal. Dejal je, da svetniki ZZZP nakazujejo sejnine na račun svoje stranke, da imajo sredstva za volilno kampanjo, ker nimajo sistemskih sredstev. S tem predlogom bi bolj oškodoval stranko, kot sebe.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku.

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v I. obravnavi **sprejet**.

TADEJ BEOČANIN je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo pravilnika na tej seji. Prosil je, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnava pravilnika v enakem besedilu kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **22 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v II. obravnavi **sprejet**.

K 8. točki dnevnega reda **Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2016**

ERIKA ZAVNIK je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga sprejem načrta.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o načrtu :

H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **24** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Izvedbeni načrt Strategije za mlade v občini Ajdovščina za leto 2016 **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda **Usmeritve strategije lokalnega razvoja za območje Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina**

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

MIRAN GREGORC je povedal, da se je odbor seznanil s strategijo.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo na naslednjo točko.

K 10. točki dnevnega reda **Sklep o potrditvi DIIP – Dozidava Osnovne šole Šturje**

MARKO KOSOVEL je podal uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se je odbor strinjal in predlagajo svetu, da se sklep sprejme.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so se v prejšnjem mandatu ukvarjali z dostopom oz. zunanjo ureditvijo objekta. Dostop do šole se praktično ne spreminja, kar ni dobro. Predlaga, če je možno, da bi celovito uredili dostop in zunanjo ureditev.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da so bili idejni načrti okolice narejeni, vendar sredstev ob vsesplošnem pomanjkanju niso predvideli v letu 2016. Najprej je treba rešiti obe šoli. Ugotavljajo, da je prometni režim ulice Quiliano in Vilharjeve še bolj obremenjen in bo ta del izveden v letu 2016. Šturje bodo uvrstili v izvedbo takrat, ko bo to možno. Prizidek ne bo oviral izvedbe.

- Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o predlaganem DIIPu.

- H glasovanju se je prijavilo **25 svetnikov. ZA** je glasovalo **24 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Sklep o potrditvi DIIPa – Dozidava Osnovne šole Šturje **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda **Imenovanja**

- **Imenovanje predstavnikov ustanoviteljice in uporabnika v Sveta zavoda Razvojne agencije ROD Ajdovščina**

JORDAN POLANC je podal mnenje komisije.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»II. Občinski svet Občine Ajdovščina v svet javnega zavoda Razvojne agencije ROD Ajdovščina imenuje:

1. kot predstavnika ustanoviteljice:

- Lampe Janeza, Podkraj 12, 5273 Col

- Krašna Dašo, Na Brajdi 11, 5270 Ajdovščina

2. kot predstavnika uporabnikov:

- Premrn Franca, Orehovica 11/a, 5271 Vipava.

II. Ta sklep velja takoj.«

Ugotovljena je bila napaka pri oblikovanju sklepa v glasovalni napravi, zato je predsedujoči prosil za 2 minuti odmora, da se sklep popravi. Po odpravi napake sledi glasovanje.

- H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov. ZA** je glasovalo **17 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

- **Imenovanje predstavnika občine v upravni odbor Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina**

JORDAN POLANC je podal mnenje komisije.

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»1. Občinski svet Občine Ajdovščina v upravni odbor Lokalne akcijske skupine Vipavska dolina kot predstavnika občine imenuje:

- Furlan Janeza, Kamnje 2/a, 5263 Dobravlje.

2. Ta sklep velja takoj.«

ZA je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 12. točki dnevnega reda
Sklepi o ukinitvi javnega dobra

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Batuje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

» Nepremičninama parc. št. 1539/12 in 1068/8, obe k.o. (2386) Batuje, se ukine javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **19** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Budanje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje.

-Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 2101/10 k.o. (2379) Budanje se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Črniče.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

-Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

» Delu nepremičnine s sedanjo oznako parc. št. 2523/10 k.o. (2384) Črniče in parc. št. 484/2 k.o. (2384) Črniče se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Črniče.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

-Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Delu nepremičnine s sedanjo oznako parc. št. 2542/6 k.o. (2384) Črniče se ukine javno dobro.«

- **ZA** je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Šturje.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

- Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 1333/4 k.o. (2380) Šturje se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 13. točki dnevnega reda

Sklep o prevzemu meteornih odvodnikov

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da je odbor za okolje razpravljajal in ni imel pripomb.

MIRAN GREGORC je dejal, da se je tudi odbor za gospodarstvo strinjal.

ANGEL VIDMAR je vprašal v zvezi z zadnjim stavkom II. poglavja: „Če lastnik zemljišča s prevzemom in pogoji upravljanja ne soglaša, se upravljanje meteornega odvodnika nanj ne prenese.“ Ali to pomeni, da bo to še vedno njegova last, čistila bo pa občina?

IRENA RASPOR je rekla, da bi v tem primeru čistil ARSO. Občina ne more izvajati javne službe na zasebnih zemljiščih.

ANGEL VIDMAR je dejal, da bodo odvodnike prevzeli, in bodo občinski. Z odvodniki, ki so na javnih površinah, bodo upravljali in določili za tiste, ki bodo na zasebnih zemljiščih, da z njimi upravlja. Lastnik lahko tega ne bo prevzel. Pod I. točko so odvodnike prevzeli. Ali jih bodo s pogodbo dajali nazaj v upravljanje ARSU.

IRENA RASPOR je rekla, da so se tudi pri njih pojavljale različne dileme. Tu gre za pobudo lastnika, sami so prosili za to. Občina dejansko pomaga, da se nepozidana stavbna zemljišča pozidajo. Zato ne pričakujejo problemov. To je načelen sklep, saj bo potrebnih še veliko aktivnosti, ker gre za zemljišča v državni lasti.

-Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o Sklepu o prevzemu meteornih odvodnikov.

- H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagani Sklep o prevzemu meteornih odvodnikov **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči zaključil sejo

Vsem je zaželel uspešno novo leto tako na osebнем kot na splošno družbenem področju.

Naslednja seja bo 28. 1. 2016.

Seja je bila zaključena ob 19.10 uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l. r.

PREDSEDUJOČI:
TADEJ BEOČANIN, l. r.