

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

23. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 20. decembra 2012, ob 15.30 uri, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil MARJAN POLJŠAK, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
21 članov

OSTALI PRISOTNI:

- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Vili DURNIK, občinska uprava
- Jošt ČERNIGOJ, občinska uprava
- Sandra HAIN, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Miha ERGAVER, Gasilsko reševalni center Ajdovščina

Predsedujoči je ugotovil sklepčnost.

MARJAN POLJŠAK je najprej pozdravil prisotne. Vprašal je, če je kaka pripomba na predlagan dnevni red? Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o predlaganem dnevnem redu.

K glasovanju se je prijavilo **21** svetnikov. **ZA je glasovalo 18 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Odlok o občinskih cestah v občini Ajdovščina (2. obravnava);
2. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov (1. obravnava);
3. Soglasje k Statutu javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina;
4. Soglasje Pilonovi galeriji Ajdovščina za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev;
5. Sklep o financiranju pevskega zbora Srečko Kosovel;
6. Informacije in pobude.

K 1. točki dnevnega reda

Odlok o občinskih cestah v občini Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

BORIS KOVAČ je povedal, da odbor za gospodarstvo predlaga svetu, da odlok sprejme.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor za okolje predlaga svetu, da odlok sprejme. Predlagal je amandma, naj se 1. odstavek 21. člena uskladi s 97. členom zakona o cestah.

BORUT VALES je rekel, da je odbor imel korespondenčno sejo in soglasno potrdili predlagan odlok.

VALENTIN KRTELJ je prosil za pojasnilo. KS Ajdovščina se je odločila, da prenese upravljanje cest KSD. Zasledil je, da se morajo strinjati vse KS. Ali se lahko KS različno odločajo?

JOŠT ČERNIGOJ je rekel, da bi bilo nesmiselno preveč deliti. Javne poti v obrtnih conah vzdržuje KSD in ostale javne poti, ki jih imajo KS. Težko bo slediti že temu vzdrževanju, če bi še KS prenašale, bi bilo nesmiselno. Sistem vzdrževanja ostaja enak. KS Ajdovščina ima zelo malo – peš poti ob Hublju, ob vrtcu, Ribnik, Grivče in ob izviru Hublja. Ulica pa vzdržuje KSD.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da KS lahko izbere izvajalca in preda delo, lahko je to tudi KSD. Napiše se naročilnico in potem poravna račun.

ANGEL VIDMAR je rekel, da se je v zadnjem sneženju pokazalo, da so naložili KS dela, za katera niso usposobljene in jih ne morejo opraviti. Ceste, ki so določene kot javne poti, morajo KS vzdrževati, da so normalno prevozne, ali pa jih morajo zapreti. Nekatere KS so to želele, nekatere pa so izrecno rekle, da te odgovornosti nočejo prevzeti. On se bo glasovanja vzdržal.

MARIJAN BOŽIČ je menil, da je enostavno – tiste KS, ki ne bodo hotele tega delati same, bodo dale naročilnico.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal, kdo je predlagatelj amandmaja?

JANEZ FURLAN je rekel, da je predlagatelj župan. Opravičil se je za napačno navedbo.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal najprej glasovanje o amandmaju.

K glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov**. **ZA je glasovalo 18 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan amandma **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi skupaj s sprejetim amandmajem.

ZA je glasovalo 17 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o cestah v občini v II. obravnavi **sprejet**.

K 2. točki dnevnega reda

Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov

VILI DURNIK je podal uvodno obrazložitev.

JANEZ FURLAN je dodal, da kvota v absolutnem znesku ostaja taka in čez tisto se ne sme.

IVAN KRAŠNA je povedal, da mandatna komisija obravnavala več variant in po posvetovanju predlaga svetu, da sprejme tak pravilnik.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so pri obravnavi statuta predlagali povračilo predsednikom KS. Takrat je bilo rečeno, da bo ob prvi spremembi tega pravilnika govora tudi o tem. Obljuba je bila

lažna. Časa je dovolj, komisija lahko za II. obravnavo predlaga amandma. Diskriminirani so tisti svetniki, ki niso člani nobenega odbora. To so v večini svetniki iz opozicije. Razdelitev ni poštena.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bi bil nekdo prikrajšan, če bi opravil delo in ne bi dobil plačila. Prikrajšan je samo v smislu, da ni član odbora.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so problematični procenti plače. Vprašanje je, če je razmerje pravilno. V 2. členu so postavljena sorazmerja, koliko je vredna posamezna funkcija in o tem se da pogovarjati. Problem je pri svetnikih, ki niso v nobenem odboru. Lahko bi določili, da je sejnina 7 % in da je predsedovanje odbora 2,5 %, članstvo 2 %. Variant je veliko. Osnovna funkcija je članstvo občinskega sveta.

JANEZ FURLAN je dejal, da se vse sejnine nižajo. Vzdržujejo se razmerja med svetniki in svetniki, ki imajo še kako funkcijo.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da so postavili zgornjo mejo na svetnike, ki so močno obremenjeni. Imajo svetnike, ki so člani 3 odborov. Da bi taki dobili enako, se je vsem svetnikom znižalo. Če bi bilo več članov OS članov odbora, kar bi pripomoglo k demokratičnosti odločanja in širši razpravi, bi manj koncentrirali ene osebe in bi bil problem rešen. Če ima 1 svetnik članstvo v 3 odborih, vključujejo v odločanje vedno manj ljudi, postanejo okosteneli, odločanje postane samo sebi namen, kar volivci gotovo prepoznajo.

IVAN KRAŠNA je rekel, da so imeli dve varianti. 1. uravnilovka, kot so jo imeli, kjer so šli na polovico, ker 15 % niso imeli, zato je znižanje 30 %. Po 2. bi vsi dosegli maksimum in bi tisti, ki so predsedniki in člani, dobili enako, kot tisti, ki niso nikjer. Ti bi bili prikrajšani.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da ne bi bilo problema, če bi bil član samo enega odbora. Nima nič proti, če so ljudje celoviti in strokovnjaki na 6 področjih.

JOSIP TROHA je dejal, da ni bil deležen korespondenčne seje. Ne ve, kako je prišlo do tega. Predlaga, da bi delila usodo svetnikov tudi oba podžupana. Zakonske podlage sicer ni, vendar vseeno. Še en varčevalni predlog ima za proračun. Predlaga županu, da bi razmislil o svoji upokojitvi, funkcijo bi opravljal neprofesionalno in bi s tem prihranil 20.000 € proračunu. Finančno bi bil župan na boljšem pri dohodku in še proračun bi bil bogatejši.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da se zahvaljuje za pobudo in bo rekel, da mu izračunajo, pa ne zato, ker bi o tem razmišljal. Podžupana sta nižala plačo za 8 %.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da bi morali vsem političnim strankam nižati 50 %, če država želi kaj spremeniti. Glede na učinke bi moralo biti drugače.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je bistveno merilo masa plač v občinskem proračunu. Ta nezadržno raste ne glede na recesijo in štev. brezposelnih. Tukaj ne ve, kdo je kriv. Nižanje sejin je primerno stanju. Ni pa primerno, da OA iz proračuna v proračun viša maso plač. Potrebovali so inženirja za investicije, potem še drugega zaradi nadzora, potem še tretjega, da nadzira prejšnja dva, prišel bo še 4, investicij pa ni. V smislu zagona gospodarstva to ni slabo, vendar ne smejo biti prvi pri tem.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da so se sejnine znižale glede na zakonodajo, županu in podžupanoma isto. Lani so bili javno objavljeni podatki, da je v naši občinski upravi najmanj zaposlenih glede na štev. prebivalstva. Lahko predlagajo, da se število zaposlenih zmanjša, vendar mora biti predlog konkreten, da bo videti učinek. Ker je manj sredstev, je nekaj manj investicij, vendar je treba pa bolj študirati, kako bi s čim manj sredstev naredili čim več. Lahko bo res treba kaj odpuščati, vendar k temu ni nagnjen.

MITJA TRIPKOVIČ je rekel, da je osebno že imel par zaposlenih, najtežje delo je odpustiti delavca. Ni govoril o tem. Obstajajo mehki načini odpuščanja (upokojitev, delovni pogoji, itd.) in skrb pri zaposlovanju. Če gre nekdo v zaslužen upokojitev, se mu ne bo nič zgodilo, saj se mu odpre nova etapa v življenju.

ANGEL VIDMAR je dejal, da lahko pride on na sejo tudi zastonj, vendar pride na sejo z računalnikom, gradivo prebere ter se pripravi na sejo. Če je vseeno, koliko je kdo aktiven, lahko ostane tako kot je. Njegov osnovni dohodek je pokojnina.

MARIJAN BOŽIČ je rekel, da je gradivo lahko prebral, pa ima razlog, da nima računalnika s seboj oz. je lahko v okvari, zato se bi raje vzdržal takih komentarjev.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da je njegovo stališče glede predsednikov KS ostalo nespremenjeno.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je bilo rečeno, da bodo pri pravilniku o tem nekaj rekli, tudi predsednik statutarne komisije. Želi da svetniki povejo, kaj mislijo o tem.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je res tako govoril. Če je g. Klemenčič vedel, da bodo imeli obe branji, bi bilo smiselno, da bi prišel z amandmajem. Prosi, da poda predlog.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je v I. obravnavi možno stvari spremeniti brez amandmajev. Vse je možno narediti. Vsi so vedeli, da je problem odprt in da se je treba o njem izreči.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v I. obravnavi.

K glasovanju se je prijavilo **19** svetnikov. **ZA je glasovalo 10, PROTI 2 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov v 1. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da na isti seji izvedejo še II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi in prosil za glasovanje.

ZA je glasovalo 9, PROTI 10 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagani sklep **ni sprejet.** Predsedujoči je rekel, da bodo II. obravnavo opravili naslednjič.

K 3. točki dnevnega reda

Soglasje k Statutu javnega zavoda Gasilsko reševalni center Ajdovščina

IRENA RASPOR in MIHA ERGAVER sta podala uvodno obrazložitev.

IGOR FURLAN je povedal, da odbor predlaga svetu, da soglasje sprejme pod pogojem, da se do seje uskladi vsebina 8. in 32. člena.

MIHA ERGAVER je rekel, da so stvari preverili in predlagajo, da se v 8. členu prečrta 3. točka in 4. postane 3. V 32. členu pa se črta 2. odstavek in navede: »Svet zavoda veljavno odloča (je sklepčen), če je na seji navzočih večina vseh članov sveta. Svet zavoda sprejema odločitve z večino opredeljenih glasov navzočih članov.« Statut ni potrebno objavljati v UL RS, zato se 51. člen glasi: »Statut zavoda začne veljati 8 dan po tem, ko ga je sprejel svet zavoda in ko k njemu da soglasje pristojni organ ustanovitelja.«

ALOJZ KLEMENČIČ je glede 1. člena rekel, da GRC ni samo poklicna gasilska enota, ampak je tudi še kaj drugega. So tudi pomožne dejavnosti, kar so razdelali v 6. členu. Predlaga, da

napišejo, da je osnovno poslanstvo GRC poklicna enota. Tako, kot je napisano, ne drži. V 4. členu je pod 6) točko navedeno, da zavod lahko ustanovi drug zavod s soglasjem ustanoviteljice. To ne drži – javni zavod ne more ustanoviti drugega zavoda ali podjetja, ker potem ni več javni zavod. Za primer – obravnavala se je ustanovitev podjetja v javnih lekarnah v Ljubljani in so pravniki jasno povedali, da javni zavod ne more ustanoviti javnega zavoda niti podjetja. To pravico ima ustanovitelj. V 9. členu je popolnoma izločena volja ustanovitelja, da razreši svojega člana sveta zavoda kadarkoli hoče in brez krivdnih razlogov. Na more biti izključna pravica sveta zavoda, da nekoga odpokliče, če je imenovan s strani ustanovitelja. To ne drži in ne more biti tako, ker je OS talec sveta zavoda. 37. člen piše o direktorju oz. o mandatu. On meni, da bi morali v vseh aktih javnih zavodov dodati alinejo, da se delovno razmerja sklepa za določen čas trajanja mandata. Problemi nastajajo, ko je imenovan nov direktor, prejšnji pa je zaposlen za nedoločen čas. Tako sta dva petelina na istem gnoju, ena plača je več in vprašanje je, če v zavodu obstaja delovno mesto glede na izobrazbo prejšnjega direktorja. Predlaga, da se ta stavek tukaj doda. Sam je član sveta zavoda Lekarne, kjer so to tudi udeleženi. Najbrž je edina direktorica, ki ima podpisano tako pogodbo, da ji preneha delovno razmerje, ko zaključi mandat. To je neke vrste pritisk na dobro delo direktorja. V 40. členu je napačna navedba in sicer: »S prihodki ... lastnimi prihodki gospodari samostojno. To ne more držati, ker je to lahko tudi tiha privatizacija. Tudi drugi zavodi imajo take prihodke (lekarna), kjer je pošteno napisano, da se 40 % presežkov dohodkov lahko nameni za plače, ostalo pa ne. Karkoli se dela, se dela na sredstvih zavoda, zato se ne more vse preleviti v plače. O konceptu celotnega dobička odloča svet zavoda, ne more odločati sam zavod. To je treba uskladiti z ostalimi javnimi zavodi. Misli, da bi bilo korektno, da se akt vrne na svet zavoda in da to preveri.

MIHA ERGAVER je dejal, da je 4. člen povzet po odloku o ustanovitvi.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da navedbe tukaj ne morejo ponavljati, če je v odloku napačna.

JANEZ FURLAN je dejal, da 1. člen načeloma določa, kaj je GRC. Tukaj ne vidi nobene zadrege, ker je vse zajeto. Javni zavod je ustanovljen zaradi teh nalog, ne zato, da prodaja gasilne aparate.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ni samo poklicna enota, ampak zavod sestavljajo tudi drugi ljudje. Če bodo napisali, da je ustanovljen s tem namenom, se pa strinja.

JANEZ FURLAN je dejal, da je to navedeno v 2. odstavku. 6) točka v 4. členu – javnega zavoda res ne morejo ustanoviti, ker piše »drug zavod ali podjetje«. 9. člen - statut je akt javnega zavoda. Postopek, kako občinski svet imenuje in razrešuje svoje člane v javnih zavodih, piše v občinskih aktih. Tukaj ne vidi težav.

IGOR ČESNIK je citiral 1 stavek 9. člena in vprašal, kaj imajo tu sklepi zavoda. Član sveta ne izvršuje sklepov zavoda, ampak direktor. Postopkih, ki veljajo za imenovanje, veljajo tudi za razrešitev.

JANEZ FURLAN je rekel, da piše »deluje«.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da ni razumel 2 stavka 9. člena. Če svet zavoda ne predlaga odpoklica, ga OS ne more odpoklicati. V GRC ima zadnjo besedo svet zavoda, ne župan ne OS. Po tej dikciji ne morejo narediti nič, če svet zavoda tako ne odloči.

JANEZ FURLAN je rekel, da je tam vejica, in piše »ki je člana imenoval oziroma izvolil«. Če je to občinski predstavnik, ga bo OS razrešil, če je predstavnik delavcev, ga bodo oni itd..

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je važen prvi del – »razrešitev predlaga svet zavoda«. Brez tega noben organ ne more nič odločiti, tako piše.

JANEZ FURLAN je dejal, da GRCju ni treba pisati v svoj akt, kako razrešuje OS svoje člane. Predstavnike OS imenuje na podlagi odloka o ustanovitvi GRC. OS ne uporablja tega statuta.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da si je GRC vzel za svoje, da lahko samo on predlaga razrešitev, odloči pa organ po postopku, ki ga ima recimo za svojega člana OS.

IGOR ČESNIK je menil, da je lahko ta člen prav enostaven – »Član sveta zavoda je razrešen na način in postopkih, kot je imenovan.« Tukaj svet zavoda nima pristojnosti, lahko pa predlaga.

JANEZ FURLAN je rekel, da je lahko predstavnik v svetu GRC, požigalec. Prav je, da svetu zavoda dajo možnost, da lahko predlaga razrešitev člana.

IGOR ČESNIK je dejal, da gleda tudi pristojnosti v 14. členu, pa to tam ni napisano.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so imeli 10 dni časa, da opozorijo na napake. Člene si lahko vsak tolmači po svoje. V svetu zavoda je tudi član delavcev, ki pri svojem delu lahko deluje v nasprotju s sklepi zavoda in se ga ne da zamenjati.

MARJAN POLJŠAK je menil, da bi za ta primer ustrezala navedba g. Česnika. Če je problem samo ta člen, lahko stvari popravijo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je predlagal, da statut vrnejo na svet zavoda in naj oni povejo, kaj je prav in kaj ne. OS daje samo soglasje.

RADOVAN ŠTOR je rekel, da je član sveta zavoda in predlaga, da vrnejo statut svetu zavoda, da še enkrat pogledajo. Predlaga, da še ostali dajo pripombe in potem vrnejo zavodu.

ANTON KREŠEVEC je povedal, da je bil statut deležen široke razprave. Ko ga pregledajo strokovnjaki, ne ve, če svetniki lahko stvari spreminjajo.

JOSIP TROHA je menil, da bi bilo smiselno, da odločijo svetniki glede zaposlitve direktorja – zaposlitev za čas trajanja mandata.

JANEZ FURLAN je rekel, da je to najbrž že določeno z odlokom. »Mandat direktorja – poveljnika traja 4 leta in je po preteku te dobe lahko ponovno imenovan.«

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je lahko ponovno imenovan, vendar je ponovno prijavljen na javnem razpisu. Pogodbo o zaposlitvi pa ima samo za čas mandata, ne dlje. Če ni ponovno imenovan, nima več službe.

JANEZ FURLAN je prebral še navedbo iz zakona 20 člen 2. odstavek: »Zavod lahko v okviru svoje dejavnosti ustanovi drug zavod ali podjetje s soglasjem ustanovitelja.«

ALOJZ KLEMENČIČ je predlagal, da naj pripravijo odgovore na pripombe, ali se lahko upoštevajo ali ne, niti ni potrebno sedaj odgovarjati.

ANGEL VIDMAR je rekel, da tisti, ki imajo pripombe, lahko rečejo - to je v nasprotju s tem in tem predpisom. Potem ni treba iskati odgovore po vseh zakonih in aktih.

JOSIP TROHA je dejal, da on lahko smatra, da nekaj ni prav, ne more pa biti podkovan z vsemi zakoni. Če on meni, da nekaj ni prav, lahko reče, pa mu pojasnijo, da je prav zaradi tega in tega. OS se lahko tudi sam dogovori, da naš zavod ne bo ustanavljal novih zavodov.

ANGEL VIDMAR je rekel, da se strinja, vendar tam piše, da zavod lahko ustanovi s soglasjem ustanovitelja. Zakaj je narobe, če je to navedeno v statutu? Lahko bodo čez nekaj let ugotovili, da zavod potrebuje drug zavod. Če pa določbo črtajo, bodo morali drugič spreminjati statut.

JANEZ FURLAN je dejal, da je statut podrejen aktu odloku in ne more biti v nasprotju z njim. Če bodo svetniki odločili, da določene zadeve niso prave, morajo spremeniti odlok.

IVAN KRAŠNA je rekel, da 37. člen našteva izobrazbe, ki so primerne za direktorja. Po njegovem bi bilo dovolj, če bi navedli 7. stopnja izobrazbe.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je to v odloku.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da v nadaljevanju piše »ali druge smeri«. Potem so problemi, ker lahko pride vsakdo.

JANEZ FURLAN je prosil za usmeritev, ker so kot občinska uprava v dilemi. Ali usmerijo zavod, da najprej pripravi spremembe odloka in potem statut, ali da pripravijo statut, ki je skladen z odlokom.

RADOVAN ŠTOR je vprašal, če je v odloku navedeno, da je direktor zaposlen samo za čas trajanja mandata, ali ne?

ZLATA ČIBEJ je rekla, da sta mandat direktorja in zaposlitev dve različni stvari. Mandat je z razpisom določeno obdobje, v katerem direktor opravlja svojo funkcijo, zaposlitev pa je vezana na delovnopravno zakonodajo in kot delovno razmerje lahko traja določen ali nedoločen čas, neodvisno od trajanja mandata direktorja. Se pa ne spomni, če odlok določa, da delovno razmerje traja za čas trajanja mandata.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da vprašanje terja odgovor in prav je, da ga dobijo. Če ni problema sedaj, bo lahko čez 4 leta. Akt mora biti sestavljen tako, da do problema ne pride.

ANGEL VIDMAR je dejal, da v odloku ni opredeljen čas zaposlitve. Verjetno to nima smisla pisati v odlok, ker je napisano v pogodbi v zaposlitvi.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da iz prakse vejo, da si kdo izposluje, da ima v pogodbi napisano, da je po izteku mandata zaposlen za nedoločen čas.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da je treba poenotiti vse javne zavode. Pri zdravstvenem domu so vedeli, da ima direktorica pogodbo za nedoločen čas. Tudi pri OŠ Col so vedeli, da je tako. Sveti zavoda se lahko različno obnašajo, ustanovitelj pa reče, kako naj bo v vseh zavodih. Kandidati bodo vedeli, kaj jih čaka. Običajno pogodbe podpiše direktor sam.

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da za zdravstveni dom v odloku v prehodnih določbah izrecno piše, da direktor, ki ima obstoječi mandat in ima zaposlitve za nedoločen čas, ima to pravico še naprej. Taka je tudi Pilonova galerija. Pri šolah so sveti zavoda sami sprejemali odločitve. Več ali manj so sprejemali, da imajo pravico zaposlitve, če obstaja delovno mesto. Strinja se, da se zavode poenoti. Kjer imajo neposredni vpliv, se z direktorji sklepajo pogodbe o zaposlitve za čas trajanja mandata.

ALOJZ KLEMENČIČ je vprašal direktorja, kakšno pogodbo ima.

MIHA ERGAVER je povedal, da ima pogodbo za določen čas.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da bodo danes z razpravo zaključili. Do naslednjič se razreši največje dileme – direktor za določen čas, razrešitev člana sveta zavoda na način, kot je bil imenovan.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bi posebej opozoril še na člen, da razpolagajo z dobičkom iz tržne dejavnosti sami. Treba je poenotiti in določiti, koliko lahko gre v plače in koliko ostane v zavodu. V lekarni si 40 % lahko delijo iz tržne dejavnosti za plače.

JANEZ FURLAN je rekel, da si 40% lahko delijo brez vprašati ustanovitelja, ostalo morajo vprašati.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je to državna uredba, s tem da je potrebno soglasje ustanovitelja. Višina se večkrat spreminja.

MARJAN POLJŠAK je predlagal prekinitve in bodo naslednjič nadaljevali.

K 4. točki dnevnega reda

Soglasje Pilonovi galeriji Ajdovščina za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

ANTON ŽAGAR je povedal, da odbor predlaga svetu, da soglasje sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o soglasju.

K glasovanju se je prijavilo **15** svetnikov. **ZA je glasovalo 18 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je predlagano Soglasje Pilonovi galeriji Ajdovščina za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev **sprejeto.**

K 5. točki dnevnega reda

Sklep o financiranju pevskega zbora Srečko Kosovel

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da je nesporno, da je najbolj kvalitetno kulturno umetniška skupina v občini, prav ta zbor. Njihov predlog res predvideva izjemo. Zbor se je zakreditiral, kar je neobičajno za take zборе. Če so hoteli obdržati svoj status in svojo kvaliteto, so morali to narediti. Banke so neusmiljene in zboru preti, da jim bodo blokirali račun, če ne bodo plačali 2. zaporednih obrokov, in zasegli vsa sredstva, tudi tista iz razpisa. To je konec društva. Vsa društva so enakopravna in se lahko prijavljajo na razpis, vendar tukaj res predlagajo, da jim skušajo pokriti kredit. Letos je imel proračun srečo, dobili so čez 800.000 €. Zato apelira, da podprejo predlog, da zbor rešijo in da to delajo transparentno, ne pod mizo, kot se je delalo za marsikakšen projekt v OA. Pričakuje, da bodo to podprli, če imajo pa boljši predlog, so ga pripravljene podpreti.

ANTON ŽAGAR je povedal, da je odbor široko razpravljal. Glede na to, da razpoložljivih sredstev na županovi splošni proračunski rezervi v letu 2012 ni, se k priporočilu o dodelitvi enkratne denarne finančne pomoči v višini 10.000 € podaja negativno mnenje – torej iz te postavke.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da zbori vedno hodijo na taka gostovanja in so se prihajali predhodno pogovarjati. Namenili so jim nekaj pomoči, vendar veliko manjše zneske (PZ Primorje 4000). Tudi ti predstavniki so prišli, vendar jim je rekel, da jim sredstev ne morejo dati. Pozival jih je, naj se prilagodijo razmeram. Kljub temu so šli na tekmovanje v Španijo. Predlaga, da se predloga sklepa ne podpre.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da v 2012 ni sredstev. Na odboru je bila neka načelna podpora, da se pomaga v letu 2013.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da bi lahko odbor ugotovil, kje so sredstva in naj se od tam prerazporedi. Sredstva bi se lahko našla in OS bi lahko pomagal. Tudi župan ima možnost prerazporejanja. Zbor je pričakoval sponzorstva, ki jih potem ni dobil.

JOSIP TROHA je rekel, da morajo specifiko zbora vzeti v obzir. Zbor dela 1 leto oz. 2, da se pripravi za tekmovanje in potem lahko doseže rezultate.

MARJAN POLJŠAK je dejal, da priprave trajajo 6 mesecev, takrat moraš tudi poznati finančno konstrukcijo.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da ni vzrok za krizo samo v potovanju na tekmovanje. Vrhunski zbor ima tudi vrhunskega voditelja in ta stane. Samo ta strošek znaša čez 10.000 €. Pot v Španijo so si pevci plačali sami. Dobili so sredstva v proračun, ki nimajo postavke. Ob izdelavi ZR bodo imeli 20 strani prerazporeditev, in ena več ne pomeni nič. To je stvar volje, ne denarja.

MARIJAN BOŽIČ je dejal, da so društva res enakopravna, vendar je bil ta zbor celo povojno obdobje prisoten in so nam bili v čast. Res so sami krivi za dolg, vendar bi jim lahko pomagali.

MARJAN POLJŠAK je rekel, da so to namensko naredili. Tudi sigurno ni vprašanje obstoja zbora. Zbor se bo moral sedaj prilagoditi novim razmeram. Problem je zbor sprožil pred 3 meseci in so jim strokovne službe posredovale vse podatke.

ANTON ŽAGAR je dejal, da zbor res ni katerikoli zbor, saj bodo 2014 praznovali 70-letnico. Pot tega zbora je za Slovence zelo pomembna. Če se letos ne da, se tudi z banko da kaj dogovoriti, da bi jim pomagali v naslednjem letu. To bi bil lahko začetek priprav na obletnico. Razmišljajo o tem, da bi s koncerti pot zbora ponovili. Če tega ne bodo mogli izvesti, bodo vsaj v Ajdovščini pustili pomemben pečat. Zbor ni samo lokalnega pomena, ampak tudi državnega. Imajo predsednika države z našega področja, na katerega bi se lahko obrnili in mogoče dobili kaka sredstva. Če bi v časopisih povedali, v kakih težavah so in naredili 2 koncerta s prostovoljnimi prispevki, bi ljudje pomagali. Tako bi občina lahko dala vsaj polovico.

JOSIP TROHA je dejal, da prijatelja spoznaš v stiski.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o sklepu, ki ga je podala svetniška skupina SDS.

K glasovanju se je prijavilo **18** svetnikov. **ZA je glasovalo 11, PROTI 3 svetniki.** Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet.**

K 6. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Naslednja seja bo 31. 1. 2013.

Zahvaljuje se jim za delo v letošnjem letu, želi jim vesele praznike, ter srečno novo leto. Vabi jih na proslavo 26.12.

Seja je bila zaključena ob 18. uri.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ, l. r.

PRESEDUJOČI:
Marjan POLJŠAK, l. r.