



Številka: 011-1/2022

Datum: 25. 9. 2025

Skrajšani zapisnik

23. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 9. julija 2025, s pričetkom ob 15.30. Seja je potekala v sejni sobi občinske uprave.

Sejo je vodil Tadej Beočanin, župan Občine Ajdovščina.

**Prisotni člani sveta:**

- 23 članov prisotnih, opravičeno odsotni Igor Česnik, Dejan Pišot, Janez Tratnik

**Ostali prisotni:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Eliana HUMAR, občinska uprava
- Peter KETE, občinska uprava
- Tomaž JAKIN, občinska uprava
- Nastja ZADRAVEC, občinska uprava
- Jasmina SERAŽIN, občinska uprava
- Elisa DEDIĆ, občinska uprava
- Tinkara L. FAKUČ, občinska uprava
- Alenka Močnik, Otroški vrtec Ajdovščina
- Borut Mozetič, Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d.
- Alenka Č. KOBOL, Javni stanovanjski sklad OA
- Rosana RIJAVEC, STA
- Ana ŠTOKELJ, Primorski val

**K 1. točki dnevnega reda**

**Potrditev dnevnega reda**

Podan je bil predlog za uvrstitev nove – 6. točke na dnevni red, in sicer: Odlok o porabi sredstev proračunske rezerve Občine Ajdovščina za leto 2025 št.2.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o uvrstitvi nove – 6. točke na dnevni red.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.**

Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji sklep:

»Dnevni red se razširi z dodatno 6. točko: Odlok o porabi sredstev proračunske rezerve Občine Ajdovščina za leto 2025 št. 2«.

Predsedujoči je vprašal je, ali je kakšna pripomba na razširjeni dnevni red. Ker pripomb ni bilo je predsedujoči predlagal glasovanje o dnevnem redu v celoti.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.**

Predsedujoči je ugotovil, da je sprejet naslednji

#### **DNEVNI RED:**

1. Potrditev dnevnega reda;
2. Potrditev zapisnika 22. redne seje in potrditev poročil o izvajanju sklepov 22. redne seje;
3. Informacije
4. Vprašanja in pobude;
5. Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2025 – 1. obravnava in Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2026 – 1. obravnava;
6. Odlok o porabi sredstev proračunske rezerve Občine Ajdovščina za leto 2025 št. 2
7. Pravilnik o sofinanciranju obnove fasad – 1. obravnava;
8. Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina 2025/26;
9. Sklep o soglasju k zadolževanju javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d.;
10. Sklepa o soglasju k zadolžitvi Javnega stanovanjskega sklada Občine Ajdovščina za leti 2025 in 2026;
11. Pridobitev in odvzemi statusa javno dobro;
12. Imenovanja:
  - Predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina,
  - Predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Regijske razvojne agencije ROD Ajdovščina,
  - Mnenje k imenovanju direktorja DSO.

#### **K 2. točki dnevnega reda**

**Potrditev zapisnika 22. redne seje in potrditev poročil o izvajanju sklepov 22. redne**

Predsedujoči je odprl razpravo o zapisniku in poročilu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o zapisniku 22. redne seje.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik **sprejet.**

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 22. redne seje.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo **sprejeto**.

### K 3. točki dnevnega reda Informacije

Predsedujoči je vprašal, ali ima kdo kakšno vprašanje v zvezi s posredovanim gradivom pri tej točki. Ker ni bilo več razprave, je točko zaključil.

### K 4. točki dnevnega reda Vprašanja in pobude

**VILKO BRUS** je povedal, da še vedno ni zadovoljen z odgovorom, ki mu je bil posredovan glede vožnje v naravnem okolju. Prosil je za ponovni odgovor – kaj bo Občina Ajdovščina uredila glede tega?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da dodatne aktivnosti niso bile predvidene. Podani predlogi bodo obravnavani.

**UROŠ ŠTOR** je prosil za pojasnilo glede zaprtja oz. selitve Policijske postaje Ajdovščina v Novo Gorico.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da gre za kratkotrajno preselitev. Zgodila se je kot posledica inšpekcijskega nadzora. Pomanjkljivosti, ki so bile zaznane, se bodo odpravile. Zaprtje postaje ne bo imelo vpliva na prisotnost policistov na terenu. Dolgoročna rešitev je gradnja nove policijske postaje. Gradbeno dovoljenje je že bilo pridobljeno, tudi sredstva zagotovljena. Kmalu bo postavljen temeljni kamen.

**VALENTIN KRTELJ** se je zanimal glede dozidave Waldorfske šole. Že pred leti je KS podala negativno mnenje. Dozidava bo naredila kubus pred očmi tistih, ki živijo na Šibeniški ulici. Ljudje so proti dozidavi. Naslednje vprašanje se nanaša na stanovanjski objekt, ki naj bi ga gradili pri pokopališču. Predlagal je, da bi namesto tega raje uredili večje parkirišče za pokopališče. Kako je z ureditvijo manjše čakalnice na Lokavški cesti (gozdna uprava)?

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da je dozidava Waldorfske šole v to (severno) smer najbolj optimalna. Preverjene so bile vse možnosti, projekt je bil prilagojen. Stanovanjski objekt pri pokopališču je predviden – ne gre zasledovati pokopališče infrastrukture v tej smeri. Parkirišče je predvideno drugje. Glede čakalnice na Lokavški bo podan pisni odgovor.

**MOJCA FERJANČIČ** je vprašala zakaj (namen) se je zmanjšala količina kosovnega odpada, ki ga lahko občan brezplačno odda – cena je ostala ista, vendar se je količina bistveno spremenila. Prosila je za pojasnilo.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se bo preverilo s KSD Ajdovščina.

**JOŽKO PREMRN** je povedal, da je bila Tovarniška cesta urejena, želel pa je podati pobudo za ozelenitev na tej ulici – v želji, da nudi prijazen izgled Ajdovščini (od obvoznice do glavnega križišča). Naslednja pobuda se nanaša na t. i. kotichek za se ohladit ob reki Hubelj. Zakaj pisarna Finančnega urada v Ajdovščini deluje samo en dan v tednu – ali bi to lahko spremenili/preverili, kaj se da urediti? Zadnja pobuda pa se nanaša na ureditev železniške povezave Nova Gorica – Ljubljana.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se s pobudo strinja – v prvem delu ulice ni dovolj prostora za ozelenitev. Zagotovo do tega ne bo prišlo do konca mandata – iskalo se bo rešitve. Pri drugi pobudi – projekti se v idejah – potrebni bodo dodatni pogovori. Tudi SENG so tovrstnim idejam naklonjene. Finančni urad oz. pisarno v Ajdovščini so že pred časom želeli povsem ukiniti. Vse storitve se centralizirajo. Pobudo se lahko ponovno poda, ni pa veliko možnosti, da bo pozitivno sprejeta. Železniška povezava med Novo Gorico in Ljubljano je dolgoročni projekt (ki se bo pričel izvajati).

**KLEMEN ČEHOVIN** je vprašal, glede postavitve varnostne ograje v Dolenjah ter ureditve cestnih bankin na območju Vipavskih gričev (po zadnjem neurju).

**PETER KETE** je povedal, da je ograja naročena. Glede območja Vipavskih gričev po zadnjih neurjih znašajo intervencijski stroški Komunalno stanovanjske družbe Ajdovščina po prvi oceni 26.000€, stroški nujnih sanacijskih del okrog 162.000 €. Pobuda se bo preučila. Vseh investicij pa z gotovostjo ne bo moč izvesti.

**LIUBOMIR VIDRIH** je povedal, da je bilo zaznati na reki Vipavi veliko odpadkov – ali se to lahko počisti?

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da so bile nekatere aktivnosti že izvedene. Stanje se bo še preverilo.

**HARIJ BAT** je vprašal, kako sedaj prijaviti na policiji prireditve. Ali je potrebno za oddajo dokumentov v Novo Gorico? Kako poteka sanacija Doma krajanov v Vipavskem Križu?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da kontakti policije ostajajo enaki. Vloge se lahko elektronsko oddajo. Sanacija Doma krajanov ni bila predvidena v proračunu, se bo preverilo, kaj se lahko naredi.

**DEJAN ŠKVARČ** je vprašal, kakšno je stanje hotela na Predmeji. Ali se lahko na SKUK – zajetje vode namesti prometni znak? Kakšno je stanje s helikopterjem za reševanje gašenja, so kakšni roki? Ali so se uredile t. i. fuge pri kinodvorani? Ali se lahko med Šparom in Hoferjem uredi prehod za pešce?

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da je bil objekt hotel na Predmeji ponujen državi za namen preureditve v center šolskih in občinskih dejavnosti. Država bo te pobude obravnavala ter z izbranimi projekti nadaljevala, ni še nobenih informacij z njihove strani. Na Direkcijo za vode bo posredovana pobuda o zajetju vode – SKUK. Aktivnosti so v teku, do konca leta naj bi se pričela gradnja. Med Hoferjem in Šparom so predvidene peš povezave – gre za celovito rekonstrukcijo, ki gre sedaj v izvedbo.

**PETER KETE** je povedal, da je bila OA na vezi z Zavodom za varstvo kulturne dediščine glede obnove fug in bo podan tudi pisni odgovor – večji posegi tukaj niso predvideni, ker je predvidena ureditev širšega območja Castre.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da so kljub prepovedim zalivanja v času suše, zalivali krožišča v Ajdovščini. Prosil je za pojasnilo. Ali se načrtuje ureditev kostnice v Ajdovščini?

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da obvestilo KSD Ajdovščina ni prepovedalo zalivanja, je bila zgolj časovna omejitev zalivanja, zalivanje krožišč je potekalo izven te omejitve. Kostnica na ajdovskem pokopališču ni predvidena. Lahko se o tem še razmisli.

**ANGEL VIDMAR** je opozoril, da se nova policijska postaja v Ajdovščini gradi že od leta 1991 – torej, 34 let.

**MATJAŽ BAJEC** je povedal, da je ta teden je šel v javno razpravo Pravilnik o službi nujne medicinske pomoči ter predlagal, da se v to vključi, če še ni, tudi Občina Ajdovščina.

**TADEJ BEOČANIN** je potrdil, da je Občina Ajdovščina že vključena.

#### K 5. točki dnevnega reda

#### **Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2025 – 1. obravnava in Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2026 – 1. obravnava**

**TADEJ BEOČANIN** je podal uvodno obrazložitev.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da so Odbor za finance in premoženjske zadeve, Odbor za družbene zadeve, Odbor za urejanje prostora in varstvo okolja, Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe ter Komisija za kmetijstvo na skupni seji dne 23. 6. 2025, obravnavali besedilo predlaganega Rebalansa proračuna Občine Ajdovščina za leto 2025 in besedilo predlaganih Sprememb proračuna Občine Ajdovščina za leto 2026 se strinjajo z njuno vsebino. Zato Občinskemu svetu Občine Ajdovščina predlagajo, da ju obravnava in sprejme.

**JOŽKO PREMRN** je opozoril, da bi morali občane seznanjati sproti glede zadolževanja in tudi pridobiti njihovo soglasje.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se vsa zadolževanja dogajajo skladno z Zakonom za investicije – nikoli se na zadolžuje za tekočo porabo. Vse investicije se skuša peljati čim bolj racionalno.

**MIHA KAPELJ** je opozoril na nakup prostorov na območju Lipe – ni bilo soglasno sprejeto, čeprav se je preverjalo v svetniških skupinah. Ali je ta nakup potreben?

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2025 v 1. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2025 v 1. obravnavi **sprejet.**

Predsedujoči je predlagal, da izvede 2. obravnava Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2025 v enakem besedilu, kot je bil sprejet v 1. obravnavi.

**ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

**ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2025 v 2. obravnavi **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Spremembah proračuna Občine Ajdovščina za leto 2026 v 1. obravnavi.

**ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da so Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2026 v 1. obravnavi **sprejete**.

Predsedujoči je predlagal, da izvede 2. obravnava Sprememb proračuna Občine Ajdovščina za leto 2026 v enakem besedilu, kot so bile sprejete v 1. obravnavi.

**ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal glasovanje v 2. obravnavi.

**ZA je glasovalo 19 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da so Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2026 v 2. obravnavi **sprejete**.

#### K 6. točki dnevnega reda

#### **Odlok o porabi sredstev proračunske rezerve Občine Ajdovščina za leto 2025 št. 2**

**MOJCA R. PLANINC** je podala uvodno obrazložitev.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da sta Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Odbor za finance in premoženjske zadeve na svoji 21.redni seji dne obravnavala Letno poročilo Komunalno stanovanjske družbe d.o.o., Ajdovščina za leto 2024 ter sprejela pozitivno mnenje k predlaganemu gradivu.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Odloku o porabi sredstev proračunske rezerve Občina Ajdovščina za leto 2025 št. 2 v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o porabi sredstev proračunske rezerve Občina Ajdovščina za leto 2025 št. 2 v I. obravnavi **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Odloku o porabi sredstev proračunske rezerve Občina Ajdovščina za leto 2025 št. 2 v II. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o porabi sredstev proračunske rezerve Občina Ajdovščina za leto 2025 št. 2 v II. obravnavi **sprejet**.

## K 7. točki dnevnega reda

### **Pravilnik o sofinanciranju obnove fasad – 1. obravnava**

**MOJCA R. PLANINC** je podala uvodno obrazložitev.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da je Odbor za finance in premoženjske zadeve na seji dne 23. 6. 2025, obravnaval besedilo predlaganega Pravilnika o sofinanciranju obnove fasad in se z njegovo vsebino ne strinja. Zato na predlagani pravilnik podaja negativno mnenje. Odbor je sprejel sklep, da se predlagano besedilo pred obravnavo na občinskem svetu popravi tako, da se upravičenost do subvencioniranja fasad razširi tudi na druga območja občine.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da razume pozitivno razmišljanje odbora – odlično bi bilo, da bi občinski proračun zmozel financirati obnove fasad po celotnem območju Občine Ajdovščina, vendar to ni možno – določene zadeve veljajo za mesto, določene za podeželje, določene so enake za vse občane in občanke Občine Ajdovščina. Predlagano je sofinanciranje obnove fasad mestnega središča v Ajdovščini, s ciljem, da lahko to najpomembnejšo točko Ajdovščine, s pomočjo Občine Ajdovščina, še olepšamo.

**VILKO BRUS** je povedal, da se pridružuje mnenju odbora. V OA imamo okrog 20.000 občanov, tukaj so bile določene izjeme, ki bodo deležne subvencije, pozabilo pa se je na večino. Glasoval bo proti, ker gre za neustaven predlog.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da tukaj ne gre za ločevanje občank in občanov, ampak za ločevanje območji znotraj občine, ne glede na to, kdo so lastniki nepremičnin na tem območju. Morda so tukaj tudi lastniki nepremičnin, ki ne živijo tukaj, ampak živijo nekje na podeželju. Kot je bilo že pojasnjeno – gre za specifično posameznega območja/območij. Govoriti o tem, da nimamo subvencij na podeželju, je zelo narobe, na podeželje gre več tekočih transferjev kot v mesto, podeželje prejema več investicijskih sredstev, kot jih prejema mesto. OA je pomembna v celoti, ima pa vsako območje svojo specifično. Pri slednjem pa gre za specifično urejenih fasad v samem mestnem jedru in ta je zelo pomembna.

**ANGEL VIDMAR** je vprašal, ali je bil odbor tukaj soglasno proti – kakšen je postopek, v primeru, da so vsi člani odbora soglasno proti? V pravilniku je zasledil nekaj nedoslednosti. Ali je glede na zapisano tako, da se na posamezni poziv lahko prijavijo, tisti, ki živijo na posamezni ulici, ali na mestni vpadnici (ki je lahko tudi vas Cesta ali pa Kožmani). Mesto Ajdovščina je bilo že deležno veliko pomoči in subvencij. Nekoč je bilo v OS že govora tudi o barvah fasade, strehah ..., vendar je bilo na koncu rečeno, da lahko investitor naredi nekaj kot njemu ustreza. V omenjenem pravilniku se nič ne govori, kaj je to obnova fasade – ali gre tukaj za obnovo toplotne izolacije, ali obnova stavbnega pohištva – vse te stvari bi morale biti malo bolj dorečene. Morebiti bi bilo potrebno v drugem branju ta pravilnik dodelat.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se znotraj območja, ki ga določa 3. člen, ožje izbere nek predel – po ulicah oz. po hišnih številkah – odvisno kateri del mesta je v prenovi. Na območju znotraj naselbinske/kulturne dediščine so barve fasad predhodno definirane in mora dat soglasje tudi Zavod za kulturno dediščino, omejitve slednjih določa prostorski načrt. Sama obnova fasad ni opredeljena, ali mora biti z izolacijami ali brez, lahko gre samo za barvanje – odvisno kako se lastnik objekta odloči. Oken in vrat se ne subvencionira.

**ADAM RASPOR** je povedal, da so v starih vaških jedrih tudi slabe fasade (bistveno slabše kot v samem mestnem jedru) in je potrebno dati vsem enake možnosti. Morali bi iti po načelu kdor prvi pride, prvi melje, pa naj gre to za mesto ali podeželje.

**MOJCA REMŠKAR PLANINC** je povedala, da imajo samo nekatere vasi zaščitena urbana jedra – Šmarje, Tabor nas Črničami, Vipavski Križ. So pa zaščiteni po tem odloku posamezni objekti.

**MITJA TRIPKOVIČ** je povedal, da gre za območja posebne kulturne dediščine – območja s statusom. Ko pride turist v Ajdovščino, se razkaže obnovljen Lavričev trg, mestno jedro in želja je prav to mestno jedro urediti. Nemogoče je vse fasade po občini sofinancirati. Nenazadnje vsa mesta poskrbijo, da so njihove mestna središča urejena. Subvencijo bo podprl.

**RAJKO LIKAR** je povedal, da OA sestavlja 45 vasi in vsaka stavba je enako pomembna. Zavzemal se bo, da se sredstva razporedijo enakomerno – pri tej točki se bo vzdržal.

**JOŽKO PREMRN** je vprašal, ali se lahko lastnik za več objektov prijavi.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se subvencija dodeljuje na objekt ne na lastnika.

**ADAM RASPOR** je povedal, da dokler bodo stanja vaških jeder v tako slabem stanju (ruševine), bo proti temu, da se vlaga v mestno jedro Ajdovščine.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da je potrebno razmišljati v smeri, ali želimo urejeno mesto ali ne. Dejstvo je, da OA ne zmore vsega sofinancirati. Tukaj gre za vprašanje, ali bo predlagano, ali ne bo nič.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da je prav, da se zagovarja vse volivce, ne glede na to, kdo je na oblasti. Tukaj sedimo iz petih različnih volilnih enot – zagovarjati moramo tudi volivce iz podeželja in tudi ti volivci morajo imeti enake možnosti. Glasoval bo proti pravilniku. Normalno je, da več vlagamo v podeželje, ker jih je 45, Ajdovščina je pa ena.

**TADEJ BEOČANIN** je pojasnil, da gre tukaj za 50.000 €, kar pomeni cca. 10 fasad letno. Torej, če bi to razdelili na celotno OA, bi v vsaki vasi na pet let lahko uredili eno fasado.

**MITJA TRIPKOVIČ** je zaprosil za odmor.

**ANGEL VIDMAR** je povedal, da se bo potrebno uskladiti – ne bo veliko, če se bo razmetavalo z denarjem.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da se gradiva za sofinanciranje vseh fasad v občini ne more predlagat. Ni potrebno, da je pravilnik kot tak sprejet danes.

**JOŽKO PREMRN** je predlagal, da se o pravilniku niti ne glasuje, ampak da se najprej uskladi interese.

**VILKO BRUS** je povedal, da v dvajsetih letih še ni bil upravičen do kakršne koli subvencije. Navedel je primer Benetk.

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da bi lahko bil upravičen do subvencije pri zamenjavi čistilne naprave. Mesto ne pobere pretežnega dela proračuna. Pretežni del proračuna se porabi za razvoj podeželja.

**SANDI BAČAR** je povedal, da se razume namen tega pravilnika – vsi radi pridemo v mesto, ki je lepo in urejeno. Razume pa se tudi vse, ki prihajajo iz podeželja, da bi želeli tudi tam imeti urejeno. Ali bi se dalo pogledati, katere so turistično zanimive lokacije in dodati še kakšno lokacijo na seznam? Predlagal je tudi, da se v pravilniku zabeleži, da gre za financiranje zgolj zaključnega sloja fasade.

**NADA PIRJEVEC** je povedala, da pravilnik precej omejuje območja. Vsak poziv bo določal za katero območje velja – torej bo točno določeno za katero ulico oziroma kraj se bo oseba lahko prijavila. To bi tudi lahko rešilo prvotno težavo – delitve mesta/podeželja.

**BOGDAN SLOKAR** je povedal, da je prav, da OA finančno pomaga, vendar bi bilo potrebno najprej doseči, da začnejo to ljudje ceniti.

Nadaljevanje seje ob 17.35.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o Pravilniku o sofinanciranju fasad s popravkom v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 15 svetnikov, PROTI je glasovalo 7 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep o Pravilniku o sofinanciranju fasad s popravkom v I. obravnavi sprejet.

Točka se je zaključila s sprejetjem sklepa o Pravilniku o sofinanciranju fasad s popravkom v I. obravnavi.

#### **K 8. točki dnevnega reda**

##### **Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina 2025/26**

**ALENKA MOČNIK** je podala uvodno obrazložitev.

**VILKO BRUS** je povedal, da je na 22. redni seji, dne 23. 6. 2025 Odbor za družbene zadeve obravnaval Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina za šolsko leto 2025/2026. Odbor je bil seznanjen z računsko napako pri deležu čistilke, za kar je bil sprejet popravek sklepa. Popravek sklepa je v gradivu za Občinski svet že upoštevan. Odbor je k sklepu sprejel pozitivno mnenje, zato predlaga, da ga Občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da se glasuje o Sklepu o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina 2025/26.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina 2025/26 **sprejet**.

#### **K 9. točki dnevnega reda**

##### **Sklep o soglasju k zadolževanju javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d**

**BORUT MOZETIČ** je podal uvodno obrazložitev.

**MIHA KAPELJ** je povedal, da je Odbor za finance in premoženjske zadeve na seji dne 23. 6. 2025, obravnaval besedilo predlaganega Sklepa o zadolžitvi podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. in se strinja z njegovo vsebino. Zato Občinskemu svetu Občine Ajdovščina predlaga, da ga obravnava in sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu o soglasju k zadolževanju javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d.

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov. ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

#### **K 10. točki dnevnega reda**

**Sklepa o soglasju k zadolžitvi Javnega stanovanjskega sklada Občine Ajdovščina za leti 2025 in 2026**

**ALENKA Č. KOBOL** je podala uvodno obrazložitev.

**VILKO BRUS** je povedal, da sta na skupni seji dne 23. 6. 2025 Odbor za finance in premoženjske zadeve ter Odbor za družbene zadeve obravnavala Sklepa o soglasju k zadolžitvi JSS OA za leti 2025 in 2026 in k predlaganima sklepoma podala pozitivno mnenje, zato predlagata, da ju Občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu o soglasju k zadolžitvi Javnega stanovanjskega sklada Občine Ajdovščina v letu 2025.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu o soglasju k zadolžitvi Javnega stanovanjskega sklada Občine Ajdovščina v letu 2026.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

#### **K 11. točki dnevnega reda**

**Pridobitev in odvzemi statusa javno dobro**

**ELIANA HUMAR** je podala uvodno obrazložitev.

**MARJAN CURK** je povedal, da je Odbor za okolje in prostor na 20. redni seji dne 23. 6. 2025 obravnaval pridobitve javnega dobra v več katastrskih občinah ter odvzem javnega dobra na delu nepremičnine parc. št. 844 k.o. Ajdovščina in na delu nepremičnine parc. št. 1429/7 k.o. Ustje. Odbor za okolje in prostor podaja pozitivno mnenje k vsem pridobitvam javnega dobra ter odvzemu javnega dobra na delu nepremičnine parc. št. 1429/7 k.o. Ustje. Odbor za okolje in prostor pa ni podal pozitivnega mnenja k odvzemu javnega dobra na delu nepremičnine parc. št. 844 k.o. Ajdovščina.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu:

»Nepremičninam iz spodnjega seznama se odvzame status javno dobro:

| Zap. št. | Parcela | Katastrska občina  | Vrsta rabe | podrobno                              |
|----------|---------|--------------------|------------|---------------------------------------|
| 1        | 1052/10 | 2392 Ajdovščina    | cesta      | LC 001 321 Goriška cesta-do Mercator  |
| 2        | 1052/12 | 2392 Ajdovščina    | cesta      | LC 001 321 Goriška cesta-do Mercator  |
| 3        | 1129/2  | 2382 Stomaž        | cesta      | JP 501811 Pot v Breg                  |
| 4        | 1129/3  | 2382 Stomaž        | cesta      | JP 501811 Pot v Breg                  |
| 5        | 286/4   | 2384 Črniče        | cesta      | NP 401 260 od LC 001161 do Črniče 69i |
| 6        | 1727/18 | 2391 Vipavski Križ | cesta      | JP 501651 Stomaž-Cesta                |
| 7        | 1727/20 | 2391 Vipavski Križ | cesta      | JP 501651 Stomaž-Cesta                |

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

**ADAM RASPOR** je vprašal ali so stekli kakšni pogovori o morebitni rešitvi – možne rešitve namreč so. Ali ste stopili v stik z lastnikom?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da z interesentom še ni stopil v kontakt. Potrebno je slediti praksi – nepremičnine ostanejo v lasti OA.

**ADAM RASPOR** je vprašal, ali je kakšna konkretna rešitev na vidiku?

**TADEJ BEOČANIN** je povedal, da trenutno ne.

**MITJA TRIPKOVIČ** je povedal, da bo, ker gre za strnjeno okolje – z malo prometa, glasoval proti.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu:

»Delu nepremičnine s parc. št. 844 k.o. Ajdovščina se odvzame status javno dobro.«

**ZA je glasovalo 7 svetnikov**, **PROTI je glasovalo 15 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da sklep ni **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o sklepu:

»Delu nepremičnine s parc. št. 1429/7 k.o. 2393 Ustje se odvzame status javno dobro.«

**ZA je glasovalo 23 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

## K 12. točki dnevnega reda Imenovanja

Pri točki sta se izločila svetnika Sandi Bačar in Dragana Keber.

### **Predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda OŠ Danila Lokarja Ajdovščina**

**LJUBOMIR VIDRIH** je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o predlaganem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina v Svet zavoda Osnovne šole Danila Lokarja kot predstavnike ustanoviteljice Občine Ajdovščina imenuje: Davida Korena, Gradišče 49, 5270 Ajdovščina, Ano Štokelj, Planina 65, 5270 Ajdovščina, Niko Lokar, Lokavec 46, 5270 Ajdovščina.«

H glasovanju se je prijavilo **21 svetnikov**. **ZA je glasovalo 21 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

### **Predstavnikov ustanovitelja v svet zavoda Regijske razvojne agencije ROD Ajdovščina**

**LJUBOMIR VIDRIH** je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o predlaganem sklepu:

»V Svet zavoda Regijske razvojne agencije ROD Ajdovščina se kot nadomestna člana, predstavnika ustanoviteljice Občine Ajdovščina, imenujeta: Ivan Krašna, Budanje 127 a, 5271 Vipava, in Boris Kalin, Dobravlje 34 c, 5263 Dobravlje. Mandat imenovanih se izteče s potekom mandata celotnega zavoda.«

**ZA je glasovalo 21 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

### **Mnenje k imenovanju direktorja Doma starejših občanov Ajdovščina**

**LJUBOMIR VIDRIH** je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal **glasovanje** o predlaganem sklepu:

»Občinski svet Občine Ajdovščina daje pozitivno mnenje k imenovanju kandidata Sandija Bačarja, Kidričeva ulica 1, 5270 Ajdovščina za direktorja Doma starejših občanov Ajdovščina.«

**ZA je glasovalo 14 svetnikov**, **PROTI je glasoval 1 svetnik**. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

Ker ni bilo več razprave, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 18.15.

**ZAPISNIČARKA:**  
JASMINA SERAŽIN



**PREDSEDUJOČI:**  
Tadej BEOČANIN



