

OBČINA AJDOVŠČINA
Občinski svet

SKRAJŠANI ZAPISNIK

24. redne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 29. junija 2017, s pričetkom ob 15.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil **TADEJ BEOČANIN**, župan Občine Ajdovščina.

PRISOTNI ČLANI SVETA:

- od 26 članov prisotnih
24 članov, Bogdan Slokar, opr. Andraž Mavrič

OSTALI PRISOTNI:

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Karmen SLOKAR, občinska uprava
- Irena RASPOR, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka Č. KOBOL, občinska uprava
- Zlata ČIBEJ, občinska uprava
- Erika ZAVNIK, občinska uprava
- Jerica STIBILJ, občinska uprava
- Edvard PELICON, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Rosana RIJAVEC, STO
- Renata KARBA, Umanotera
- Alenka MOČNIK, Otroški vrtec Ajdovščina,
- Matjaž VIDRIH, član Nadzornega odbora

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če je kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je včeraj vsem svetnikom posredoval kot član CILTa njihova stališča. Analizirali so DIIP Kastru, za kar so najeli strokovnjake in na koncu jim je podal predlog oz. utemeljitve za umik točke. Ali ga lahko poda?

TADEJ BEOČANIN je dejal, da lahko poda predlog za umik, vsebine pa ne, ker ta sodi k točki.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da civilna iniciativa prenovo Lavričevega trga podpira, so pa proti temu, da v celoti ukinejo parkiranje in proti zapori. Ugotavljajo, da DIIP temelji na popolnoma zgrešenih postavkah. Če prebere...

TADEJ BEOČANIN je rekel, da ni potrebno brati stališč, ker so jih vsi svetniki dobili in sodijo k točki. Predlog o umiku točke bo dal na glasovanje.

ALEKSANDER LEMUT je prosil, da se potem stališča priloži k zapisniku.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo. Njegovo mnenje je, da je DIIP ustrezno pripravljen in je vredno, da ga občinski svet obravnava. Svetnike je obvestil, da so na mizo dobili popravke

proračuna. Zgodila se je tehnična napaka pri NRPjih – programska napaka. NRP tako na odborih niso bili obravnavani v pravilni obliki (vsebovani so bili podatki iz leta 2015).

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predlagal najprej glasovanje o predlogu, da se 3. točka umakne z dnevnega reda.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 3, PROTI 14 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da predlog ni sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o dnevnem redu v celoti. **ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnik-ov.** Ugotovil je, da je **sprejet** naslednji

DNEVNI RED:

1. Potrditev zapisnika in poročila o izvajanju sklepov 23. redne seje;
2. Informacije in pobude;
3. DIIP ureditev starega mestnega jedra – Kastru v Ajdovščini;
4. Seznanitev s projektom: Ajdovščina – pilotna občina v projektu Napredne občine Slovenije: lokalnim skupnostim prijazni proračuni;
5. Strategija razvoja občine Ajdovščina do leta 2030;
6. Strategija upravljanja kapitalskih naložb Občine Ajdovščina;
7. Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2017 in Sprememba proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 – 1. obravnava;
8. Program opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Ajdovščina in Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Ajdovščina – 1. obravnava;
9. Pravilnik o spremembah Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Ajdovščina – 1. obravnava;
10. Odlok o subvencioniranju komunalnega prispevka za stanovanjske objekte zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnega zemljišča na območju Občine Ajdovščina – 1. obravnava;
11. Odlok o mreži javne zdravstvene službe na primarni ravni v občini Ajdovščina – 1. obravnava;
12. Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Ajdovščina – 1. obravnava;
13. Načrt razvoja predšolske vzgoje za obdobje 2017 do 2023 in Sklep o določitvi notranjih igralnih površin v Otroškem vrtcu Ajdovščina;
14. Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina;
15. Sklep o vrnitvi dela koncesije v Zdravstveni dom Ajdovščina;
16. Ukinitve javnega dobra;
17. Končno poročilo o izvedbi nadzora javnega razpisa za sofinanciranje prireditev v letu 2016;
18. Imenovanja:
 - Odstop namestnika člana Občinske volilne komisije in imenovanje novega namestnika člana
 - Odstop predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Otlica in imenovanje novega člana.

K 1. točki dnevnega reda

Potrditev zapisnika 23. redne seje ter Poročila o izvajanju sklepov 23. redne seje

TADEJ BEOČANIN je vprašal, če je kaka pripomba na zapisnik 23. redne seje oz. na poročilo?

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem zapisniku 23. seje.

H glasovanju se je prijavilo **22** svetnikov. **ZA je glasovalo 22 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je zapisnik 23. redne seje sprejet.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o poročilu o izvajanju sklepov 23. redne seje.

ZA je glasovalo 22 svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je poročilo o izvajanju sklepov sprejeto.

K 2. točki dnevnega reda **Informacije in pobude**

VILKO BRUS je dejal, da so govorili, da naj bi avtobusne čakalnice čistila komunala. Do realizacije po KS ni prišlo. Skrajni čas je, da bi ga začeli izvajati. Predlagal je, da Občina Ajdovščina postavi vprašanje, če je bila zapora izhoda iz avtoceste v Selu res potrebna. Tisti del, ki se sedaj sanira, se je potegnilo 100 m nižje, v krožišču so postavili bazo oz. štab. Bazo bi lahko imeli kjerkoli. Več kot 1,5 meseca je bil izhod za 2 gospodarski coni zaprt. Prepričan je, da to ne bi bilo potrebno, če bi bolje organizirali delo. Če bi do tega prišlo v Ajdovščini, ajdovci sigurno tega ne bi dopustili. Moti ga uporaba vode za namakanje v Vipavski dolini. Imajo dokumenti o razvijanju kmetijstva, pa ni vode, oz. jo imajo, vendar je ne smejo uporabljati. Pri Sovodnjah Vipava priteče v Sočo. Malo nižje je kraj Pieris in je struga od tam dalje prazna. Prejšnji teden je bilo vode za pol Hublja, ko bo suša večja, bodo ostale samo mlake. Naše kmete na veliko ovirajo, da bi namakali. Čez mejo v Italiji je ista Evropska unija, pa namakajo celo travo. Te zadeve ne razume. Prosi za informacije, zakaj je taka razlika na 20 km. Zelo nas zanima vprašanje letala, ki je bilo ukradeno. Na dializi ima voziček, ki ga mora vsako jutro sodelavka pregledati in popisati, kaj je na njemu. Tukaj pa par mesecev ni nihče vedel, kje je. Plačal ga je Bruselj, uporabljen je bil enkrat. Upa, da bodo policisti zadevo uspešno rešili. Čudi ga, da je taka vrednost nezaščitena in nič varovana. Govoric je ogromno – ali je realna vrednost res taka, kot je bila; letalo menda ni bilo namenjeno samo za našo občino, ampak cel Balkan. Naloženo bi moralo biti na vozilu, da bi ga lahko hitro uporabili v primeru potrebe.

ALENKA Č. KOBOL je rekla, da res vzdrževanje avtobusnih postajališč prehaja na komunalo. Opozorili jih bodo, da stvari pregledajo in izvedejo čiščenje.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da je reka Vipava deležna številnih projektiranj. Ni res, da so take omejitve - imajo Vogršček. V teku je sanacija Vogrščka. Projekt je v fazi, da imajo pridobljena sredstva za obnovo razvoda, čaka se še sredstva za sanacijo pregrade. Po informacijah naj bi bilo to kmalu. Res je to v spodnji dolini, tukaj ni nič. Proti izviru reke Vipave se pripravljajo projekte, investicijsko najpomembnejši je glede protipoplavne varnosti. Reševali bodo z različnimi zadrževalniki, ki bi lahko omogočali tudi namakanje. Projekti so še precej pod vprašajem. S strani občine naj bi obudili projekt Košivec - naročili so študije. V roku 2. let naj bi imeli projekte tako daleč, da bi uspeli kandidirati za sredstva. Ocena investicije je 12 mio in je izredno težko financirati samo iz proračuna. Precej daleč je še, preden bo kaj realizirano.

VILKO BRUS je dejal, da se tudi Italijani zavedajo, kako so ti projekti dragi, zato so stvari zelo poenostavili. (Prikazane so bile slike reke Soče pri kraju Pieris)

TADEJ BEOČANIN je glede letala rekel, da vse navedene stvari ne držijo. Predlagal je, da kriminalistična policija zaključi zadevo in potem poda širšo informacijo. Letalo je v lasti Občine Ajdovščina in se ne uporablja za celoten Balkan. Bil je shranjen na način, da

omogoča hiter izvoz. Spravljen je bil v garaži, kamor so vlomili. Prosil je, da počakajo na izsledke policije.

VALENTIN KRTELJ je pohvalil, da se postavlja zaščitna ograja ob Hublju in Lokavščku. Predlagal je, da se postavi tudi tja, kjer se približuje poti. Prosil je, da se uredi grmovnico pod hišo Krpan, ki je zelo slaba. Ve, da je v pristojnosti ARSA, vendar uničuje Lokavšček in okolico. Pripomba krajanov je, da na krožišču pri policiji ni nobenega znaka za Col, Koper, Ljubljana. Turisti so zmedeni. Na Gradišče nad Ajdovščino pridejo kamioni, ki zgrešijo kamp. Ni table, da je konec mesta in da se pričinja manjše naselje.

TADEJ BEOČANIN je predlagal, da se KS poveže z oddelkom za investicije in skupaj pogledajo lokacije za ograje. Okrog grmovnice bodo preverili in glede signalizacije podali pisni odgovor.

MARIJA TROŠT je pohvalila krožišče - vstop v mestu. Pred prihodom v Ajdovščino, so ti pasovi med cesto in pločnikom zaraščeni s plevelom. Hkrati s krožiščem bi komunalna lahko pokosila še te pasove. Cesta proti Colu pri odcepu za Vrhpolje - z našega konca se zavija čez polno črto do neke hiške, ki jo imajo lovci. Na tistem delu, če je uvoz v gmajno, bo morali nekaj ukreniti, da bi lahko zavijali.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je državna cesta in bodo posredovali direkciji.

DUŠAN MIKUŽ je dejal, da skušajo Avstrijci skupaj s slovensko državo podjetje Biaseparation uničiti (tako pišejo mediji). Stanje v podjetju se v zadnjem času izboljšuje. Ali je občina kaj naredila, da se podjetje ohrani. Ali so bili kaj v stiku z državo?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da so pred leti skušali postaviti stik z direktorjem, pa ni bilo naklonjenosti za sodelovanje z lokalno skupnostjo. Če je g. Mikuž v kontaktu, lahko reče direktorju, da se oglasi na občini, če rabi pomoči. Drugače se s podjetjem ne ukvarjajo.

ANGEL VIDMAR je glede rally rekel, da za enkrat še ni dobil odgovora. Koliko jih je to stalo, ali je plačal organizator ali občina? Dobili so informacijo v zvezi z upravljanje zasebnih vodovodov. V Lokavcu nekatere stvari držijo, druge so zamolčane. Prav je, da svetniki poznajo stanje. Lani so krajanje dobili vprašanje, če predajo zasebne vodovode v upravljanje občini ali morajo določiti upravljalca. V Lokavcu se niso odločili za predajo, oz. 2 zaselka (Čohi, Kompari) so določili komunalno. Do danes KSD še vedno ni podpisala pogodb s temi občani oz. lastniki vodovoda. Zakaj? Občina je naredili določene napore, da se zadeva uredi, vendar so prebivalci nekaterih zaselkov potisnjeni v prekrške, ker se je občina odpovedala vodnemu dovoljenju za črpanje iz nekaterih vodotokov. V zaselku Brod je bila odklopljena UV svetilka, občina se je vodnemu dovoljenju odpovedala. Vsi prebivalci vodo uporabljajo na črno. Težave so, vendar se je pri Lokavcu naredilo referendum. Odločitev občine je bila mimo posvetovanja s KS, da se odpove vodnemu dovoljenju in je bila preuranjena in nepravna.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da so bili lastniki vodovodov obveščeni o ukrepanju. Občina je vsem ponudila, da vodovode prenesejo v upravljanje občini. Opozorjeno je bilo, kakšne so naloge pri zasebnih vodovodih, lastniki so bili usmerjeni na komunalno. Vodno dovoljenje se mora glasiti na lastnike, kar so lastniki vedeli. Enako je z UV svetilkami. To velja na vseh vodovodih, razen tam, kjer so vodovode predali v upravljanje javni službi.

ALENKA Č. KOBOL je dodala, da niso samo obvestili, ampak so pred vsakim dejanjem pozvali lastnike z dopisom in jim dali rok vsaj 2 meseca prej, da se odločijo. Vsi lastniki vodovodov so se zavestno odločili sami. Občina je dobila odločbo zdravstvene inšpektorice, na katero so podali pritožbo. Zavzela je stališče, da dokler je občina lastnik vodnega dovoljenja tudi odgovarja za vse zdravstvene ukrepe je dolžna za izvajanje na vaških

vodovodih. Lastniki tega niso dovolili, torej občina ne more odgovarjati za nekaj, če do lastnine niti ne more dostopati.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so se Kompari in Čohi odločili za upravljalca KSD. Zakaj teh vodovodov ne upravlja KSD? Baje da zato, ker nekateri ne plačajo računa za nazaj. Občina se je odpovedala vodnemu dovoljenju. Ali bo šlo 30 ljudi v Ljubljano in zaprosilo za vodno dovoljenje? Saj so to vendar naši krajani. Dobiti je treba neko rešitev. Ljudi so postavili v neko nepravno stanje. Pijejo vodo, za katero ne vejo, kakšna je. Še vedno jemljejo vodo iz potoka Lokavšček in za to nimajo dovoljenja.

ALENKA Č. KOBOL je pojasnila, da se je njen odgovor nanašal na Brod in Slokarji. Predlaga, da dajo pisni odgovor, zakaj še ni podpisana pogodba, oz. se dopolni informacija, ki je v gradivu.

TADEJ BEOČANIN je dodal, da so občanom ponudili vse načine, na katere občina lahko zadeve prevzame in jih vodi, kot je potrebno. Ne morejo pa pristati na to, da bo občina plačevala kazni na račun tega, da ne želijo sodelovati z občino pri teh vodovodih. Okrog rally-ja so pozabili dati odgovor in ga bodo pripravili do naslednje seje.

IGOR ČESNIK je vprašal glede ceste med Ajdovščino in Žapužami (trava med pločnikom) – ali je investicija zaključena in komu predano v upravljanje? (Da!)

JANEZ TRATNIK je rekel, da naj bi se gradilo vodovod skozi naselje Slokarji. Če gre javni vodovod mimo, je obvezna priključitev. Ali se bo to izvrševalo ali ne? Ali bodo ljudje v prekršku, če se ne bodo hoteli priključiti? Navezal se je še na razpravo o letalu - zraven letala je bila še termo kamera – zmanjkajo je okrog 40.000 €.

TADEJ BEOČANIN je pojasnil, da vodovod v zaselku Slokarji ne bo izveden. Investicija se bo peljala na način, da bodo napeljali samo tako daleč, da ne bo treba ceste še enkrat prekopavati - glavni vod.

ALENKA Č. KOBOL je dodala, da se bodo v pasu 200 m, ki je predviden v odloku, dolžni priključiti. Hiše, ki so neposredno zraven glavne ceste, so tako blizu, da imajo omogočeno priključitev.

K 3. točki dnevnega reda

DIIP ureditev starega mestnega jedra – Kastru v Ajdovščini

ALENKA Č. KOBOL je podala uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da sta odbor za gospodarstvo in odbor za okolje DIIP obravnavala in se z vsebino strinjata, zato predlagata svetu, da ga sprejme.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je v tem občinskem svetu doživel že marsikaj. Zelo hudo je bilo pri vprašanju imena Vipavski Križ ali Sveti Križ, enako pri vprašanju postavite spomenika g. Trčelju, vseeno pa mu je najhuje pri ureditvi Lavričevega trga, ker večina tepta osnovne človekove pravice manjšini, ki že sedaj živi v neenakopravnih pogojih ter trpi pomanjkljivosti zaščitenege starega mestnega jedra. S potopnimi količki jih bodo dobesedno zabetonirali v geto. Ljudem projekt zbuja negativna čustva. Potrebno je omeniti upravičen strah - kakšna bo prometna ureditev, koliko delavnih mest bo moralo pasti (20-50), da bodo pridobili kamnito ploščo in klopco zaljubljenih, ki jo bo hodil ves svet gledati kot balkon v Verono. Projekt brez ene same ideje, nič od nič, .. Šel je skozi pripombe CILTa (priloga zapisnika). Več kot 300 se jih je podpisalo pod ustanovitev CILTa. To bi moralo biti resno opozorilo. V zvezi z investicijo – strošek je izjemen in ga je težko upravičiti. Zelo težko se bo

župan in vladajoča politika izognil očitkom, da gre za razmetavanje sredstev davkoplačevalcev. V javnosti so se že pojavili očitki, kam bodo šla sredstva. Nujno potrebno je, da investicija dobi temeljit in javni nadzor. Postopki se ne smejo izvajati v tajnosti, vsi razpisi morajo biti maksimalno javni in dostopni vsem izvajalcem. Nujno je, da takoj ustanovijo neodvisni nadzorni odbor za spremljanje izvajanja. Predlaga, da ga ustanovijo še danes in da ga vodi predsednik Nadzornega odbora, po enega člana strokovnjaka naj imenuje opozicija in enega CILT kot zainteresirana javnost.

TADEJ BEOČANIN je glede dostopnosti še enkrat ponovil, da bodo prebivalci oz. lastniki nepremičnin imeli omogočen dostop 24 ur dnevno. Enako velja za intervencije in tisti promet, ki tam mora teči. Z Lavričevega trga se umika parkiranje. To je edina točka, kjer niso složni, in očitno nikoli ne bodo. Za nadomestitev sta že zgrajeni dve parkirišči in sicer pri bivši šoli (stavba 3), drugo je na drugi strani obzidja, ki ima dve dostopni poti do središča. Če npr. glasbena šola ne bi imela dostopa, ne bi mogla delovati. Lavričev trg bo dostopen vsem, ki tam bivajo ali poslujejo. Za dostave bo dogovorjen življenjski režim, da bodo podjetja funkcionirala. Trg bo prevozen in prebivalci bodo lahko nemoteno dostopali. Delavna mesta – imeli so številne sestanke, nekateri poslovni subjekti so se nanj obračali individualno. Z vsemi je vodil razgovore v izogib kakršnekoli škode. Osebnostno je prepričan, da bo po prenovi trga lokacija bistveno bolj zanimiva za nove poslovne subjekte. Predstavniki CILTa imajo drugačno mnenje. Vodijo aktivnosti, da vse prazne prostore zapolnijo z dejavnostmi, ki bodo dnevno privabile večje število ljudi. Kar se tiče zemljišč, ki niso v lasti občine – v oceni vrednosti so sredstva predvidena, treba pa je urediti lastništvo na tistem območju, kjer naj bi bile urejene fontane. Tam so 4 lastniki in upa, da bodo z njimi uspeli skleniti ustrezne dogovore. Izvedba garažne hiše bi vrednost investicije bistveno povečala – faktor 2 in tega si ne morejo privoščiti. Ocena je narejena na podlagi izkušenj v Vipavskem Križu, narejena je tudi projektantska ocena in se ne razlikuje bistveno. Videli bodo, kakšne bodo ponudbe s strani izvajalcev. Predlaga, da DIIP obravnavajo in ga potrdijo. Okrog nadzora in javnih razpisov – niti en postopek ni šel mimo predpisov. Razpisi bodo javno objavljeni, izbran bo izvajalec, ki bo izpolnjeval vse zahtevane reference in bo najugodnejši. Občinski svet ne sme dajati nalog Nadzornemu odboru, ker je ta neodvisen organ v občini, lahko pa mu da pobudo, da spremlja investicijo.

ALEKSANDER LEMUT je rekel, da je proučil projekt krožišča v Vipavi. Vseh 720 postavk je dal na skupni faktor in primerjal z Lavričevim trgom. Projekt krožišča je objektivno in realno večji od 1. faze prenove Lavričevega trga. Zadeva je bolj zapletena, ima na 100 metre komunalnih vodov, ki so večji, kot na Lavričevem trgu, večja je površina, večja je zahtevnost tlakov. Skratka ni enega parametra, ki bi bil na Lavričevem trgu večji. Ta investicija bo stala 1 mio. in bo končana v 6 mesecih. Tukaj bo stalo 2 mio in nekaj in jo bodo delali 1 leto. Investicija je raztegnjena na 4 leta, kar je smrtni udarec za tiste, ki tu živijo in delajo. To je smrtni udarec za gospodarstvo. Zakaj tega ne morejo narediti v 6 mesecih za 1 mio.?

TADEJ BEOČANIN je dejal, da tega ni možno končati v 6 mesecih. Delalo se bo po fazah. 1. faza bo Prešernova ulica do Faladurja, 2. faza vstop v Lavričev trg, 3. faza Lavričev trg v 2. delih in 4. faza Gregorčičeva. Prometni režimi bodo morali biti ustrezno rešeni, da bo trg normalno deloval. V krožišču ni prisotnih arheologov in še marsičesa. Teh dveh investicij ne morejo primerjati.

ANGEL VIDMAR je rekel, da odbori nekritično pristopajo k obravnavi gradiva. 550 str. gradiva je bilo treba pregledati. Razume, da pripravljavec svojih napak ne vidi, ker bere podzavestno, zato bi jih moral odbor. Če jih odbori ne pregledajo, niso potrebni. Zanimajo ga viri financiranja (viri niso zagotovljeni) – če ne bodo dobili sredstev, se investicija ne bo zaključila. Traja 5 let. Proračuni za leti 2017-18 so, kaj se bo zgodilo kasneje, se ne ve. Tu je prebral, da je stalen spor med različnimi vrstami prometa. V DIIPu pišejo, da se zanemarja pešce. Mogoče jih res. Kdo pa je dal dovoljenje gostincem za vrtove in dobesedno porinil pešce s pločnikov? Verjetno v tej hiši. Na str. 9 kot razlog navajajo, da javna razsvetljava

poteka večinoma nad zemljo, svetilke so nameščene na zasebnih objektih. V nadaljevanju pa pišejo, da bodo tudi v prihodnje svetilke nameščene na zasebnih objektih. V gradivu je navedeno tudi, da je urejanje mestnega jedra veliko več, kot zgolj urejanje prometne in komunalne ureditve in rekonstrukcija stavbne dediščine. Ali govorijo o kaki stavbni dediščini, ali se bo urejalo samo tisto, kar je v tleh? Zakaj delajo v konfliktu s tistimi, ki tam živijo? Ali res niso zmožni najmanjšega konsenza? Lahko premaga argument moči, lahko pa upoštevajo moč argumentov. Zakaj praznih objektov že danes ne zapolnjujejo? Verjetno bodo lastniki objektov odločali, ali bodo objekte zapolnili, ali jih ne bodo, lahko bodo ostali prazni in prašni oz. zamazani objekti. Kot cilj so predvidene zaposlitvene možnosti – upa, da bodo. Ne razume najbolje cilja na str. 12. – določiti usmeritve za rekonstrukcijo območja strnjene pozidava v širšem območju. Na str. 13 je navedeno, da se višinske kote tlaka v največji meri prilagodi obstoječim vhodom v objekte. Upa, da bo tako, ker visi 1 cm na m in da se bodo izognili poplavam. Okrog stebričkov – ne ve, kako bodo to uredili. Tam niso samo prebivalci, verjetno tudi kdo pride k njim. Kako bodo takrat rešili? Na str. 14 piše, da bosta investicijo v plinovodno in telekomunikacijsko omrežje financirala Adriaplin in Telekom. Ali je v finančni konstrukciji napisano, koliko bodo dali? Verjetno niso samo oni. Na str. 15 je navedena postavitve fizičnih ovir, stanovalcem in lastnikom nepremičnin bo omogočen prehod. Kaj pa kupec jogija v trgovini na placu? Ali ga bo moral nesti do parkirišča? Projekt naj bi bil nujen zaradi Uredbe o odvajanju in čiščenju odpadnih voda. Ta uredba ne velja samo za ta del, ampak tudi za druge. Po var. 2 izgleda, da bodo gradili tudi čistilno napravo.

ALENKA Č. KOBOL se je opravičila za napako. Vrstico je pozabila spremeniti.

ANGEL VIDMAR je rekel, da sta gradivo pregledovala 2 odbora (kar je 1000 €), pa niso videli tega. Posegi na zasebnih zemljiščih niso zajeti. Ali so zajeti v financah (župan je prej rekel, da so)? Rimski korak so 4x zapisali v gradivu, kar mu res ne gre. Večina zemeljskih del naj bi bila opravljena z ročnim izkopavanjem. Ali vejo, kaj to pomeni? Prav je, da se gre v investicijo, vendar še enkrat vprašuje, ali res ni moč dobiti soglasja s tistimi, ki tam živijo, da skupaj naredijo nekaj dobrega. Prikazana so lepa pročelja, vendar je to zavajajoče, ker bodo kopali samo pod zemljo. Vse ostalo je vprašanje kdaj in kako bo.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo čistilne naprave umaknili iz DIIPa. Razpravo z občani in poslovnimi subjekti na območju Kastre je odprl takoj oz. v roku 3. mesecev po razglasitvi za župana. Imeli so nekaj izmenjav, ampak do resnejših pogovorov vezanih na investicijo ni prišlo nikoli. Ostali so vsak na svoji strani. On je ostal na stališču, da parkiranja na trgu ne bo, oni pa, da parkiranje mora ostati – predstavniki CILTa. Tisti, ki so imeli resno skrb, so prišli k njemu na razgovor in so se pogovorili. Glede funkcioniranja – sistemi delujejo drugače, in bodo tudi v Ajdovščini. Če si bo nekdo želel pripeljati posteljo, si jo bo lahko. Tudi njemu je izredno žal, da konstruktivni pogovori niso bili možni. Dobri 2 leti se je želel resno pogovoriti z občani, vendar so vedno govorili samo o parkiranju. Ostalo so hitro rešili – vsi se strinjajo s prenovo. Razhajanju glede parkiranja so priča še danes. Na žalost šteje zadevo kot del svojega neuspeha, da bi investicijo vsi z veseljem pričakovali. Glede ostalih stvari je stvar interpretacije – ali je pomembnejši gostinski lokal oz. ali je pešce izrinil gostinski vrt, ali avtomobil, ki je tam. Danes invalid skoraj ne more varno priti na trg, razen po Šturski. V projektu so vsi faktorji upoštevani. Ravno včeraj so se s projektanti pogovarjali, kje bodo napeljene varne linije za slepe in slabovidne. Vsi ti faktorji so upoštevani. Z vsemi tistimi, ki imajo skrb glede investicije, se individualno pogovarjajo.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da jih je župan res povabil in jim je povedal, kako bo. Ni bilo demokracije, ni bilo želje po dogovarjanju, bila je dokončna odločitev. Šli so na okope. Ostro zavrača oceno, da se niso bili pripravljani pogovarjati. Tudi z njihove strani izraža razočaranje, da niso uspeli približati stališč, pa ne okrog parkiranja, tudi okrog vsega prometa. V trgovini so imeli 52.049 davčno potrjenih računov od 1.1. do 31. 5. Po oceni je nakupov z avtomobili med 9.000 in 11.000. Ko so prireditve, imajo 15-18 % padec. To pomeni, da je potreben en delavec manj, vendar tak objekt brez 5 delavcev ne more delovati.

Ampak oni imajo svoje parkirišče. Zelo težko je zbral sredstva, ko ga je župan prepričal oz. na nek način prisilil, da je kupil objekt. Odplačeval naj bi kredit in še preživel. Tu ni logike. Osebnost ne najde rešitve za dostavo - 3072 dostav je bilo v petih mesecih, 615 mesečno, 25 na dan. Kako naj spravi to v termin 1 ure, ko bodo imeli dostop. Lahko pišejo leporečje, vendar so to zgodbo obsodili na smrt. Zaradi svojih delavk mora glasovati proti DIIPu.

VILKO BRUS je rekel, da ga ob gledanju iz periferije, najprej zbode zelo velika številka. Postavlja se mu vprašanje, če je to vredno in če sploh vejo, kaj želijo. CILT je najprej motilo, da se bodo tam odvijale centralne prireditve, ki so danes vse po vrsti zelo hrupne. Letos je bil v Trstu. Po celem Trstu mu je sledila glasba, ki pa nobenega ni motila. Take prireditve verjetno tudi tu ne bi bile moteče. Če se že pri letališču lahko ugotovi, kateri bend igra na placu, si lahko predstavlja, kaj doživljajo tisti, ki tam živijo. Kaj se bo dejansko pridobilo? Ajdovščina bi rada bila metropola. Ajdovščina ima na občinske stroške jelko, okrasitev itd., ostalih 25 krajevnih skupnosti nič. Opravka imajo s krajem, ki naj bi imel neko zgodovinsko veljavo, nek velik pomen itd. Večkrat zaide v starodavno mesto Oglej, ki so ga dobro uredili, pa tam ni ne vem kakega turizma – sem in tja kak avtobus. Na koncu bo stala investicija trga 9 mio. (toliko že pozna zadeve, ker bodo sledili 2 ali 3 rebalansi), torej se pogovarjajo o veliko denarja. Moti ga, da se ni moč zmeniti, kaj je pravzaprav problem. G. Lemut ima svoj problem, prebivalci bodo imeli drug problem. Predlaga, da se da besedo predstavnikom CILT-a. Če bodo velike glasne prireditve, bodo vedno proti. Ali se da skleniti nek kompromis? Kakršen koli bo, ga bo podprl. Če ga ne bo, potem pa ga ne more.

TADEJ BEOČANIN je povedal, da je prebivalcem zagotovil, da bodo na območju Kastre, vključno z grajskim vrtom, od zvočneje zahtevnejših prireditev, izvajali 3: Kresovanje, silvestrovanje in Ajdovščina v maju v obsegu 1 vikenda. Lani in letos je bilo tako. 3 leta nazaj so naredili napako, ko so planirali 3 vikende in so potem selili na drugo lokacijo. Osebnost trga ne smatra za prizorišče takih koncertov oz. imajo v Ajdovščini druge primerne lokacije. Drugače gre za manjše dogodke v smislu 1 kitarista, ki igra do 22. oz. 23. ure. To na trg privabi ljudi. Okrog prireditev so dosegli dogovor in ga spoštovali, torej tu ni več sporov. Edini spor je vezan na parkiranje. Kdo govori, da bo dostava lahko potekala samo 1 uro? Dostava bo mogoča od 5. do 12. ure. Z vsemi bodo to lepo dogovorili. Tisti, ki so želeli to razčistiti, so že razrešili. Res so se dali na okope, vendar jih on vidi samo v parkiranju. Verjame, da se bodo po končani investiciji lepo dogovorili. Občanom bo dal besedo po razpravi znotraj občinskega sveta.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so vsi nezadovoljni, vsi so poraženci. Župan ima možnost. Predlaga, da naredijo korak naprej, prekinejo razpravo, zamaknejo točko na september in se v tem času pogovorijo s CILT-om, da bodo potem vsi z veseljem podprli prenovo Lavričevega trga, ker bo po županovi izjavi to neko ogledalo mesta. Osebnost ni emocionalno vezan na trg, vendar ga na koncu prisilijo, da se bo moral nekaj odločiti.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da se pogovarjajo 2 leti in pol, pa niso nič dosegli, torej tudi v teh 2 mesecih ne bodo nič. Porazenci so v tem smislu, da niso prišli do tega, da bi bili že danes vsi veseli. Verjame, da bodo po končani investiciji zmagovalci poslovni subjekti na trgu, prebivalci in vsi občani, ki prihajajo sem. Ta izjava o porazu se je nanašala na dialog oz. usklajevanje, ne na investicijo. Prepričan je, da bo prinesla zelo pozitivne učinke.

MITJA TRIPKOVIĆ je repliciral izjavama: »pri tej preureditvi vladajo izključno negativna čustva« ter »da bodo vsi z veseljem podprli prenovo«. Po rezultatih raziskave javnega mnenja 1. volilne enote (Ajdovščina center), se hudo motijo. 1. volilna enota najbolj podpira prenovo Lavričevega trga. Počutijo se zanemarjene, zapostavljene, ker živijo ob trgu, kjer je zmešana meteorna in fekalna voda. Da so izključno negativna čustva, je čista manipulacija. Samo v pravljičah bi bili na koncu vsi veseli. Ljudje smo različni, živijo različna življenja, in imajo različne interese. Nikoli se ne bodo vsi strinjali z vsako stvarjo. Tu hoče 62% ljudi preurediti centralni trg, 18% ne, 10% je neopredeljenih. Če je še tistih 18% zavedenih, da

bodo postavili zidove, da bo trg izumrl, .. Pred Famo ima g. Lemut 4 oz. 5 parkirišč, pridobil pa jih je še 230 v neposredni bližini – 50 m. Zopet manipulacija namesto, da bi se občini zahvalil, ker mu ni bilo treba dati niti centa. Tudi to je del resnice. Pri taki zadevi se ne bodo vsi strinjali, zato pa obstaja politika, večinska volja, in navsezadnje volilna obljuba.

VILKO BRUS je glede na podatek o 62 % rekel, da lahko vržejo zelo obširno debato o demokraciji. Od kar obstaja, se vsi vprašujejo, kdaj velja in pod katerimi pogoji, in kdaj ne. Tudi demokracija ima meje. Ko posegaš v pravice nekoga drugega, je lahko ne vem kaka večina, pa še vedno ne bo mogla biti uveljavljena. Takrat ni več demokracija, je že fašizem. Tukaj posegajo v neposredne pravice nekoga. Osebnost se ne bi skliceval na te procente, ampak bi se pogovarjal o drugih argumentih.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da tudi g. Mitja zavaja. Pred marketom je 10 parkirišč in dvema stanovalcema so samoiniciativno zarisali dohod, ki ga prej ni bilo. On ne potrebuje 10 parkirišč, ampak 5, iz ostalih lahko naredijo fontane. Da ni dal nič za parkirišče, ne drži. Je 3 največji davkoplačevalec v tej dolini, za Fructalom in Mlinotestom. Najbolj bistveno pri tej zadevi je, da večina jemlje pravice manjšini. On je vedno na strani manjšine. Morajo jo zaščititi, posebej če je avtohtona, in če delajo nekaj na njihov račun, da bo nam lepše in njim slabše. To ugotavlja tudi Anketa o mobilnostnem načrtu stare Kastre. To anketo je izpolnilo 300 ljudi, ki so več ali manj zavrnilo zaporo in te zadeve.

MIRAN GREGORC je rekel, da bo podprl DIIP. Rad pa bi položil na srce tistih, ki bodo nadzirali investicijo – investicija je izredno velika (finančno gledano), pomembna za celo občino, najbolj pa za ljudi iz tistega območja. To je projekt 2. ali 3. generacij. Saj so navedene bančne garancije izvajalcev, pa vseeno, ker preveč poslušajo o uveljavljanju garancij. Želi si, da tukaj ne bi bilo tega, da bi bila zadeva od začetka do konca res narejena kvalitetno. Potem se bodo lahko pogovarjali o parkiranju, o dovozi, itd..

TADEJ BEOČANIN je ugotovil, da razpravljavcev v okviru občinskega sveta ni več in vprašal predstavnike CILTa, če bi želeli besedo.

DANILO ŽORŽ je rekel, da bo v imenu civilne iniciative, ne kot politik, ampak kot čisti praktik, povedal določene stvari. Res je, da so se sestali z županom že 2 leti nazaj. Na tem sestanku so dobili zagotovilo župana, da se o vsem lahko pogovarjajo, razen o parkiranju ne. Sila povzroči silo, dogovor povzroči dogovor. Res so se dogovorili, da bi se še naprej sestajali in sodelovali. Nič ni bilo iz tega sodelovanja. Nikoli niso bili kot civilna iniciativa povabljeni k nobeni aktivnosti, ki se tiče članov CILTa. Narobe - obstaja občinski odlok o centralnem prireditvenem prostoru in ta je Lavričev trg. Vse trditve v zvezi s prireditvami so brezpredmetne, dokler se odlok ne spremeni. Župan se je za njihov hrbtom, kar se sicer lahko, pogovarjal z nekaterimi posamezniki z Lavričevega trga. Z nobenim njihovim članom se ni pogovarjal, oz. jim ni sporočil, da je župan z njimi kontaktiral. Strategija razvoja, ki jo je občina sprejela, je v funkciji potrjevanja in pritrjevanja temu, kar je politični program, ki pa ni politični program krajanov v civilni iniciativi. To je politični program nekoga drugega in njih ne zanima. V demokraciji večina mora zaščititi manjšino in se ne sme spraševati, ali lahko kot večina povozi manjšino. Na žalost je v občini situacija takšna. Naša prizadevanja so življenjska nuja zaradi vseh okoliščin, ki jih nočejo razumeti ter hočejo spreminjati neke navade. Če ljudje ne parkirajo pred lokalom, ne bodo prišli v lokal. Zato imajo blagovni centri pokrita parkirišča. To je glavni in osnovni element, ki ga župan ne želi upoštevati. Da niso pripravljene na razgovor, ne drži. Pripravljene so na razgovor, vendar jih nihče noče poslušati, oz. jih postavi pred dejstvo, da je to tako, oz. da se to ne bo spremenilo.

TADEJ BEOČANIN je pritrdil, da je res rekel, da je parkiranje tista točka, kjer se ni pripravljen umikati. Ne morejo graditi mestnega trga in na njega postaviti avtomobile. To je bila edina točka razlikovanja skozi celotno zgodbo in pogovore. Pogovarjal se je s posamezniki, verjetno s člani CILT. Kdo je član CILTa, ne ve, saj ni videl podpisov, na

sestanke pa prihaja njih 6. Če je 300 članov CILTa, domneva, da se je pogovarjal s člani CILTa. Ni jih on kontaktiral, ampak so oni njega. Z veseljem jih je sprejel in se z njimi pogovoril o zadevah. Z umikom parkiranja ne bo večina povozila manjšine. Govorijo o prenovi infrastrukture in boljših življenjskih pogojih. Parkiranje bo edina stvar, ki bo drugačna. Trg bo lep in poln in bo v veselje in čast tistim, ki bodo odpirali nove poslovne prostore. Ukrepanje občine gre v tej smeri in močno verjame, da bodo po zaključitvi 1. faze investicije imeli precej novih poslovnih subjektov, ki bodo eden drugemu večali promet.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o predlaganem sklepu o potrditvi DIIP ureditev starega mestnega jedra – Kastru v Ajdovščini.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **16**, **PROTI 1** svetnik-ov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

K 4. točki dnevnega reda

Seznanitev s projektom: Ajdovščina – pilotna občina v projektu Napredne občine Slovenije: lokalnim skupnostim prijazni proračuni

RENATA KARBA je podala uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je povedala, da so se na skupni seji odborov seznanili s projektom.

VILKO BRUS je vprašal, če je Umanotera na seznamu fundacij, ki jih plačuje Sorož?

RENATA KARBA je zagotovila, da ne.

VILKO BRUS je rekel, da vedno godrnja, ker so proračuni tako sestavljeni, da so neživljenjski oz. nerazumljivi občanom. Če bodo sodelovali pri poenostavitvah, je zadeva smiselna. Zadnje čase sprejemajo cel kup strategij, načelnih dogovorov, itd., kar je za njegov okus malce preveč. Če bo torej drugo leto proračun bolj razumljiv, pa naj bo še to.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da preidejo na naslednjo točko. Zahvalil se je za sodelovanje.

K 5. točki dnevnega reda

Strategija razvoja občine Ajdovščina do leta 2030

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev. Na podlagi pobude iz javne obravnave bi predlagal je, da bi cilj 2. (38 str.) preoblikovali v »Trajnostno urejanje prostora« ter cilj 3. v »Spodbujanje trajnostne mobilnosti«. Pod ukrepe prioriteta 5 Cilj 1 bi dodali še en ukrep in sicer »Dvig kompetenc zaposlenih v javni upravi« s kazalnikom »Delež vključenih zaposlenih »65 %« in končna vrednost »75 %«. To so vsebinske pripombe iz javne obravnave. Ostale pripombe so bile ali so že zajete ali pa so se nanašale zgolj na kako interpretacijo. Na str. 25 je pomotoma ostal komentar, ki se ga sedaj zbríše.

POLONCA VOLK je povedala, da so strategijo obravnavali vsi 4 odbori in komisija za kmetijstvo in se z vsebino strinjajo ter predlagajo, da jo občinski svet sprejme.

ANGEL VIDMAR je dejal, da je strategijo obravnavalo 25 ljudi, pa je še vedno polno napak. Na str. 11 je navedena Nanoška planota - verjetno ni cela v naši občini, Nanos je napisan na str. 12. Ali je napaka, ker to ni v naši občini? Nadalje je navedeno, da »po občini tečejo tri regionalne ceste (Godovič – Ajdovščina, ki poteka preko Kalc ali Črnega vrha,«. Dejansko poteka preko Kalc, vendar je treba iti nazaj čez Podkraj, če hočejo priti v Ljubljano. Verjetno bi bilo smiselno napisati kako drugače. Cesta Stogovci je še vedno nelegalna oz. je še vedno

v izgradnji. Na str. 13 je navedeno, da na območje občine posegata še dve vodovarstveni območji (Podlipa pri Vipavi, Brestovica pri Komnu). Če je to prav, naj ostane, drugače je treba popraviti. Navedena je tudi Trnovško Banjška planota. Pri »Plinovodno omrežje piše zraven – »dodaj kratice na začetek«. Na str. 17 piše, da je na intervencijah sodelovalo 627 pripadnikov enot CZ. Verjetno so mišljeni gasilci, vendar so posebna služba in niso navedeni kot operativna enota CZ. Na gimnazijskem programu je bilo razpisanih 56 mest, vpisanih je 32. Ali sta to res 2 oddelka, ali je 1. Na 23 str. piše, da Športna zveza vključuje 54 članov in ne članic. Upa, da je Janez preveril podatke o migraciji in če jih je, se navedbo izloči. Zdravstveni dom Ajdovščina s 100 zaposlenimi - na spletni str. ZD piše, da imajo 120 zaposlenih. Verjetno je več kampov v občini in ni treba pisati v ednini. Navedeno je tudi »Sodelovanje občinske uprave s KS se zlasti kaže pri pripravi občinskih predpisov«. Kot predsednik KS ne ve, kdaj naj bi predsedniki pri tem sodelovali. Kazalniki, statistika – pod izobraževanje – v letu 2016 naj bi imeli 3225 občanov z visokošolsko stopnjo izobrazbe ali več, leta 2030 jih bo 4000, torej 70 na leto. Imajo 1 TIC, 2030 3 TICe. Na razpravi je na nekatere kazalnike opozoril. 100 % bodo povečali zaposlitev v turizmu, 10x več bodo namakali, ustvarili 1/3 manj komunalnih odpadkov, opremljanje zemljišč bo šlo s 3 ha na 25. Kolesarske poti – do leta 2016 so zgradili 1 km, do 2030 pa 100 km oz. 7 km na leto. Investicija na letališču – 200.000 €bodo dali v letališče, pa last Ministrstva za obrambo. Nabor projektnih idej - 400 novih stanovanj, revitalizirali bodo star mlin. Ne ve, kaj je ajdovska plaža ter kaj je satelitski urgentni center. Nekatere stvari bi morali preveriti, oz. to ugotoviti tisti, ki morajo ugotoviti.

IRENA RASPOR je pojasnila, da zemljišča segajo tudi na območje Nanosa. Ker gre tu za Naturo, je potrebno uporabljati uradno navedbo območja. Nazivi cest – zopet gre za uradne nazive, ki jih vodi država. Vodovarstvena območja – v občini sta dve. V Podkraju sega v vodovarstveno območje Podlipa, najbolj južni del občine pa Brestovica pri Komnu. Vsi podatki so na spletni strani.

JANEZ FURLAN je pojasnil, da so podatki v zvezi s pripadniki CZ povzeti iz programa Vitez. ZD Ajdovščina ima več zaposlenih, vendar jih je del zaposlenih v Vipavi. Navedeni so samo tisti, ki so zaposleni v Ajdovščini. Enako tudi pri drugih zavodih. Uradno imajo samo en kamp v občini. Turizem – procenti so povzeti po strategiji razvoja turizma in so po njegovi oceni realni. Kader - napoved je pomnožena s procentom, pri čem je treba izpostaviti usmeritev, da želijo večati štev. prebivalstva. Namakanje – ocena je realna in temelji na zastavljenih projektih. Kolesarske poti - nimajo v mislih samo grajenih kolesarskih poti, ampak tudi tiste, ki bodo vodene po že zgrajenih cestah. Želja je, da se letališče usposobi za kaj več, res pa ni v lasti občine. Revitalizacija starega mlina - v osnovi pomeni napolnitev objekta z novimi vsebinami, ne pomeni rekonstrukcije. Ajdovska plaža je eden od projektnih predlogov.

KATARINA AMBROŽIČ je dodala, da termin satelitski urgentni center uporablja nov Pravilnik o izvajanju urgentne pomoči. To je ena oblika centrov, ki se bo vzpostavila na ravni Slovenije in je predvideno, da bo tudi v Ajdovščini.

ANGEL VIDMAR je rekel, da so povzeli vse, kar je povedal, tudi tisto, da se gre iz Godoviča v Ajdovščino preko Kalc. Vedno je hodil čez Črni vrh in Col. Njegove pripombe so bile dobronamerne in je navsezadnje gradivo moral prebrati in podatke preveriti.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je tako poimenovanje in ga morajo uporabljati.

VILKO BRUS je rekel, da je zgrožen. 3 so v svetniški skupini, gradivo so pregledovali in ga skušali razumeti. Lahko se cesti določi še drugo ime, vendar je važno, kam cesta vodi. Ne morejo enkrat uporabljati ene logike, drugič druge, da bo to resen dokument.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je ista logika - geografsko gledano je to občina Ajdovščina. Če je tukaj 2 ha vodnega vira, ki ima lahko izvir tudi v Mariboru, je na našem območju. V celem dokumentu je geografska logika.

ALEKSANDER LEMUT je dejal, da je pričakoval, da se bo kak predlog iz razprave vključilo, pa se ni, tako da nima razloga, da bi ga podprl. Strategija razvoja je najpomembnejši dokument in je res pričakoval veliko. Ajdovščina je spalna občina. Pogreša bolj strateške, dinamične projekte, ki bi pomenili velike poteze. So geografsko središče Primorske. Pišejo, da so dobro prometno razviti, pa so slabo. Morali bi napadati državo, da bi naredili povezavo S–J. O Adrii-Alpiki ne govorijo, ne govorijo o prekvalifikaciji hitre ceste v avtocesto. Zavračajo decentralizacijo občine. V Ajdovščini ni več potenciala, zgraditi bi morali drugo občinsko središče in tam pridobivati večje zadeve. Točka 5 vizija – ta definicija je zanj odločno premila, to ni nič. Mogoče je to prav. Zvečer se bodo vračali iz delavnih mest iz drugih krajev in bodo tako utrujeni, da se jim ne bo dalo sprehajati po novem Lavričevem trgu. Moti ga, da piše, da naj bi strategijo spremljala direktorica. Misli, da bi jo moral župan z obema podžupanoma. S tem kažejo, kakšen odnos imajo do dokumenta. On bi bil bolj ambiciozen, vključil bi ceste projekte, da vzpostavijo to, kar je bilo. 8100 delavnih mest je bilo v tej občini. Sedaj se jih 3800 vozi in se jih poveča še za 100 vsako leto. To je smrt. Zanj to ni strategija.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je Lipa na območju Vipave, vendar priteče k nam in jo je treba varovati. Kar se tiče Brestovice, je znano, da reka Vipava na območju Dolenj preide na Kraški kras in se dobršen del Brestaniškega izvira napaja iz te strani.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da se vsak dan vozi po tej cesti, pa še ni videl table za Godovič. Prosil je, da se pogleda v Uredbo o kategorizaciji državnih cest in se od tam prepíše, ker tam jasno piše in ne bo nobenih nejasnosti.

JANEZ FURLAN je rekel, da se uradno cesta kliče Godovič-Ajdovščina (ta, ki gre čez Črni vrh in ta, ki gre čez Kalce oz. Podkraj). Bodo korigirali, da bo pravilno.

MITJA TRIPKOVIĆ je rekel, da je direktorica skrbnica tistega dela, ki se nanaša na javno upravo. V razmislek – g. Lemuta je vprašal, ali obnovitev trga pripomore k spalni občini ali ne? G. Vidmar je komentiral, da se tudi dobronamerne predloge povozi. Ali obstajajo tudi slabonamerni predlogi?

ANGEL VIDMAR je dejal, da gotovo obstajajo, njegovi so dobronamerni.

ALEKSANDER LEMUT je menil, da se bo še kdo izselil iz širšega območja Kastre zaradi težav in bo mogoče malo manj spalno naselje. Se pa bo glede strukture povečalo, ker bo podjetnikov manj.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da bodo korigirali napake, ki so bile navedene in preverili še stvari, ki so bile izpostavljene.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Sprejme se Strategija razvoja občine Ajdovščina do leta 2030.
2. Ta sklep prične veljati takoj.«

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **18**, **PROTI 4** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 6. točki dnevnega reda

Strategija upravljanja kapitalskih naložb Občine Ajdovščina

KARMEN SLOKAR je podala uvodno obrazložitev.

POLONCA VOLK je povedala, da sta se odbor za finance in odbor za gospodarstvo strinjala z vsebino strategije in predlagata, da jo občinski svet sprejme.

VILKO BRUS je rekel, da so dokument čakali 3 leta. Ker ga ni bilo, so prišli v zelo čudne situacije. Vseh odgovorov dokument še vedno ne daje. Verjame, da vseh stvari ni moč napisati tako, da bi bile popolnoma jasne in še vedno obstaja kaka razlaga. Ko je prišlo do nejasnosti ob naložbi v družbo Mlinotest, so nekateri vztrajali, da ta dokument potrebujejo. 2 svetnika sta imela velike pomisleke, ali je postopek pravi, o vsebini pa nista niti razpravljala. Pred sabo ima dokument, prebral bo nekaj naslovov – »Ravnanje OA pod drobnogledom računskega sodišča, Odločba informacijskega pooblaščenca o razkritju sporazuma z menedžersko družbo Mlino, PMZD še v naznanitev evropski komisiji o nedovoljeni državni pomoči«. Zraven ima kopirane dokumente. Njegove tolmačenje je, da so prišli do te situacije, ker niso imeli jasnih pravil igre. Maja 2015 je protestiral, ker so odločali na zaprti seji o davkoplavevalskih sredstvih. Po informaciji informacijskega pooblaščenca, ne more biti tajnosti, ko govorijo o javnem denarju. To bi se morali strateško opredeliti. Nihče ne more izsiliti, kot je bilo to z zahtevo Mlina. Občina bi morala biti tista, ki nekemu postavlja pogoje. Če je kako drugače, jim to lahko razloži kak strokovnjak. Danes je med njimi g. Verbič, ki je sprožil nekatere postopke in je na nek način dokazal, da je bila zadeva čudno peljana. Predlaga županu, da mu da besedo, ker bodo potem marsikomu stvari bolj jasne in bodo lažje odločali o tej strategiji.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da tisto niso dokumenti, ampak so članki, vmes je odločba informacijskega pooblaščenca. Javnost podatkov – občina je zavezana dati vse informacije javnega značaja tistim, ki jih želijo in so temu tudi sledili. Stvar je zelo kompleksa in se lomi na pikicah in vejicah. Jasno so povedali, koliko so dali za naložbo, kakšni so bili prodajni oz. nakupni pogoji. Javnost polno ve, kaj so z javnimi financami počeli. Določeni deli sporazuma so poslovna skrivnost, ki je ne gre razkrivati, tako s strani občine, kot partnerja Mlina. Od samega začetka so z Mlinom skupaj povezani z delničarskim sporazumom. Zaprtih sej ta dokument ne bo obravnaval, ampak so vezane na poslovnik občinskega sveta. Okrog Mlinotesta osebno smatra, da ne gre za nejasnosti. Stvari so peljali transparentno, v dobro občine, so pa določene stvari poslovna skrivnost.

ANGEL VIDMAR je rekel, da je bila 30. 6 2016 seja zaprta za javnost, iz protesta sta jo obstruirala z Vilkom Brusom, ker zadeva ni bila v skladu s poslovníkom. Razpolaganje z javnim denarjem ne more biti poslovna skrivnost niti v najmanjšem delu. Informacijska pooblaščenka je temu pritrčila v odločbi – »tisti, ki poslujejo z javnim sektorjem, se morajo zavedati, da poslujejo z javnim sektorjem in da nič, kar je poslovanja z javnim sektorjem, ne more biti tajnost«. Tako on razume to odločbo, ki ni članek. Na koncu se je zapletalo s skupščinami Mlinotesta. Nekateri trdijo, da je bil kršen Zakon o gospodarskih družbah in Zakon o prevzemih. Sodišče bo povedalo, ali je bilo tako. Glede na vse zaplete z njihovo največjo kapitalsko naložbo, vprašuje tiste, ki so bili zraven, kaj bo, če bo ugotovljeno, da so bili kršeni zakoni? Če bo to ugotovljeno, so tisti, ki so glasovali, s tem škodovali malim delničarjem. Vprašuje, če bodo prevzeli odgovornost? V občinskem svetu je nekaj posameznikov, ki so z Mlinotestom zelo povezani. Nekateri so solastniki, nekateri predsedniki nadzornih odborov, bivši zaposleni, delničarji, na vrhu pa župan, ki se mogoče čuti dolžen nekemu nekaj povrniti za glasove na volitvah – lahko tudi ne (to je njegova domneva). Strategijo sprejemajo na podlagi 16. člena statuta občine in dajejo proste roke županu, da se bo upravljanje odvijalo po strategiji in navodilih župana. Predvsem bo to šlo po navodilih župana, kot je bilo do sedaj. Pričakoval je drugačno strategijo. On ni velik strokovnjak in mogoče govori neumnosti, vendar nekatere stvari le izhajajo iz tega. Junija 2015 je občinski svet imenoval predstavnika občine za zastopanje občinskih interesov v Mlinotestu. Do junija 2016 se v bistvu ni nič zgodilo oz. občinski svet o Mlinotestu ni nič razpravljal, niti ni bil seznanjen, kaj se dogaja z njihovimi sredstvi. Župan je dirigiral

predstavniku, kako in kaj, ali obratno. 16. člen statuta govori, da občinski svet odloča o razpolaganju z občinskim premoženjem, če ni drugače določeno z zakonom. V 101. členu je navedeno, da premoženje občine sestavljajo nepremičnine in premične stvari v lasti občine, denarna sredstva in pravice. Na 6. str. piše, da so z naložbo v Mlinotest d.d.. pridobili možnost vpliva na odločitve... Kaj je moč narediti s 6 %? Ker ni moč narediti nič, so na 7. str. zapisali, da so se dogovarjali o načinu glasovanja in drugih medsebojnih razmerij in kako bodo speljali odločitve na skupščinah. Ali je bilo to dogovarjanje v skladu s veljavno zakonodajo, bo ugotovilo sodišče. Na str. 11 je pod 7. točko navedeno, da Občina Ajdovščina spremlja uspešnost poslovanja na skupščinah in v nadzornih svetih s ciljem doseganja javnega interesa občine in dobička družb. On ne ve, ali ima občina koga v nadzornem svetu, da bi lahko nadzorovali oz. spremljali uspešnost. Pri vseh kapitalskih naložbah imajo napisano, da predstavnik občine na skupščini glasuje v skladu s to strategijo in navodili župana. Celotno bodo naredili za 4 m² zemlje, z milijonsko naložbo pa se bodo vsako leto samo seznanjali. Misli, da bi moral biti občinski svet bolj aktiven, oz. da to ne more biti tako.

TADEJ BEOČANIN je odgovoril, da so pristojnosti občinskega sveta izjemno jasne - župan se ne more odločiti, da bo naložbo kupil, ne da jo bo prodal. Tega se strategija polno drži. Operativne zadeve pa so v pristojnosti župana. Naloge so jasno razmejene z drugimi akti. S tega vidika je zadeva čista. Pri Mlinotestu so zasledovali jasno postavljene cilje – ohranitev podjetja v Ajdovščini. Tudi to bo sodišče ugotavljalo. Če se zaposleni ne bi dogovorili med sabo in ustanovili Mlino-ja, če občina ne bi pristopila k temu, bi se danes pogovarjali z Mlinotestom na drugi strani meje. Ta cilj so zagotavljali, s tem delavna mesta, razvoj, in poslovodstvo družbe v Ajdovščini. To jim je uspelo in tudi to revidira računsko sodišče. Osebo se veseli odločitve.

VILKO BRUS je prosil, da bi dali besedo g. Verbiču zaradi verodostojnosti. Župan je rekel, da se veseli razsodbe, veselil se je tudi, kaj bo informacijski pooblaščenec povedal. On je povedal nekaj, kar je župan še nedolgo nazaj trdil, da ni tako. Pred sabo ima dokument, ne novinarski članek. Za razjasnitev vsem bi predlagal, da bi dali besedo g. Verbiču.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je informacijski pooblaščenec v primeru Mlinotest in občine izdal več odločb. G. Brus je navedel eno, ki je najbolj škodljiva za občino. Odločba se še ne izvaja, nanjo so se pritožili. Upravno sodišče je reklo, da se počaka. Situacija je res zelo kompleksna in verjame, da bi izvajanja g. Verbiča zelo zapletlo situacijo oz. zavajalo svetnike, tako da mu besede ne bo dal.

MITJA TRIPKOVIĆ je dejal, da o dveh zgodbah o uspehu danes iz istih ust dobivajo same kritike. Dobiva občutek, da bi bilo vredno, če trga ne bi prevzeli in da Mlinotesta ne bi bilo v Ajdovščini. Lahko rečejo konkretno, da jim ni prav, da so uspeli Mlinotest ohraniti v Ajdovščini in da bodo uredili Ajdovščino kot mesto (lahko rečejo na glas: »mi bi radi trg, kot je in mi bi radi čim bolj škodovali«). Dajati besedo g. Verbiču, ki je predstavnik 10 delnic, je samo nadaljevanje procesa oz. zguba časa.

VILKO BRUS je rekel, da protestira proti takemu načinu izvajanja - obsojati nekoga, da želi občanom slabo na račun tega, ker želi, da stvari regularno tečejo. Živijo v družbi, ki si je postavila pravila igre. Če se pravil iger ne držijo, potem prične anarhija in bo močnejši zmagal. Fašizem temelji na temu. Da bi šel Mlinotest čez mejo, če občina ne bi sodelovala, je trditev g. Tripkovića. Malo po vložitvi občinskih sredstev si je Mlino delil cca 1 mio dividend. Ali je Mlinotest potreboval občinska sredstva? Protestira proti takemu načinu manipuliranja z nekimi dejstvi. Želi samo, da se držijo pravil iger.

MITJA TRIPKOVIĆ je dejal, da se globoko strinja, da se je treba držati pravil iger. V primeru Mlinotesta, še niti ena tožba gospoda ni uspela. Ko bo kaka tožba pravnomočna, se bodo lahko pogovarjali. Prezem je bil zaključen, Agencija za trg vrednostnih papirjev je izdala

pozitivno soglasje. To je v skladu s pravili igre, vse ostalo je manipulacija. Verjame, da g. Brus dobro misli, vendar je padel v kolesje.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da so bila sredstva za nakup rezervirana že v prejšnjem mandatu, torej so realizirali tisto, za kar si je prizadevala že prejšnja oblast. Pomemben vložek imajo tudi v Primorski hranilnici Vipava, pa nihče ne polemizira. Tam je on predstavnik občine v skupščini, ki je sklicana približno 30 dni prej. V tem času je zelo redko seja sveta. Če bi čakal usmeritve občinskega sveta, se nobene ne bi mogel udeležiti. Zato je prav, da se o tem pogovori na kolegiju župana. Letos je bila predlagana dividenda, dobili bodo 5400 eur. Smiselno je, da je občina lastnik kjerkoli do trenutka, ko subjektu pomaga. V hranilnico so vstopili takrat, ko jo je druga hranilnica skušala prevzeti. Ko bo hranilnica dobila partnerja, ki bo lahko zamenjal občino, je prav, da se občina umakne. To je cilj, ki ga morajo zasledovati tudi v Mlinotestu. V dveh letih so dobili cca 200.000 eur v 3 dividendah. Ko bo Mlinotest konsolidiran, je priložnost za umik.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da veliko ljudi v Mlinotestu dela na minimalni plači in si išče službe drugje. Če je občina zraven, bi morala skrbeti, da je to dober zaposlovalec. Delavci so zelo nezadovoljni z delavnim okoljem. Če ima občina kaj vpliva, naj nekaj naredi za te najnižje delavce. Tak hiter odstop direktorja – čudne stvari se dogajajo.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da je škoda, da niso takih korakov naredili prej in bi še kako podjetje ohranili. Tudi on je glasoval za ohranitev Mlinotesta in edino ta je naš. Lahko so navedbe o plačah točne, vendar so delavci vsaj ohranili zaposlitev in bodo prišli do penzije. Na seji so dobili informacije, mogoče jih niso tisti, ki so obstruirali.

ANGEL VIDMAR je dejal, da g. Krešavec pač hoče biti vedno zraven, on pa gre raje ven, ko misli, da ni prav, da je zraven. Mlinotest ni naš, ampak je od Nabergoja in ostalih lastnikov. Lahko bodo čez čas tudi rekli, da grejo, ker nimajo več interesa. Taka je poslovna logika.

ANTON KREŠEVEC je rekel, da ni nikogar navedel imensko. Če ima kdo drugačno mnenje, ga on vseeno spoštuje. Če je rekel, da je Mlinotest naš – ali nismo vsi naši? Mogoče je narobe, da se ne čutijo, da so pripadniki tega občinskega sveta. Ko njegovo ne obvelja, je še vedno član tega občinskega sveta.

ALOJZ KLEMENČIČ je dejal, da so vsi inženirji, ko se dimnik podre. Nihče ne ve, kaj se bo zgodilo. Pred nami je pravilnik, ne strategija upravljanja Mlinotesta. Če ima kdo kako pripombo k pravilniku, naj razpravlja o tem. Če pa je Mlinotestova problematika tako vroča, lahko kdo predlaga obravnavo na seji – ali zaprti, ali ločeni, ali kakršni koli.

VILKO BRUS je dejal, da je povedal, da Mlinotest navaja zato, da naredijo preizkus, če akt zdrži v vseh situacijah. Primer Mlinotest je šolski primer. Ali bo po tem pravilniku še vedno možno tako manipulirati, kot se je. Čuti se, da je dolžen delovati v skladu z veljavno zakonodajo RS. Eden od teh delov je tudi statut občine oz. poslovnik občinskega sveta, kar je bilo kršeno. Takrat je šel iz sejne sobe, ker postopek ni bil pravilen. O vsebini bi se lahko pogovarjali. Ali jim bo pravilnik zožil maneverski prostor oz. ali bodo stvari precizno urejene.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da imajo pred sabo strategijo (ne pravilnik) o upravljanju kapitalskih naložb vseh – komunale, kjer je delež večji od Mlinotesta, tehnološkega parka in tudi Mlinotesta, daje smernice in ugotavlja javni interes občine. Podaja ključne usmeritve, kako naj naši predstavniki glasujejo, kake cilje morajo zasledovati. Tudi župan ne more čez te cilje. Postopka, kako pridobivati kapitalске naložbe, tukaj ni. Odločitve na seji za zaprtimi vrati so bile posledica zaupnosti podatkov. Danes je z večino dokumentov zaupnost umaknjena, razen kar je opredeljeno kot poslovna skrivnost. Postopke so peljali skozi celotno zgodbo – od pridobivanja kapitalске naložbe do prevzema, skladno z zakonodajo. On je odgovoren, da postopki tečejo skladno z zakonodajo in je tudi prepričan, da tečejo.

Zaradi Mlinotesta, Primorskih novic in Marjetice Koper, bo Vlada RS v prihodnjem letu poslala v predlog državnemu zboru zakon, s katerim bo prepovedala udeležbo občin in njenih podjetij oz. zavodov v kakršni koli gospodarski družbi. Takrat bodo imele vse občine zaprta vrata, dovoljene bodo naložbe samo v podjetjih, ki bodo izvajala javno službo. Čez 10 dni bo dražba Agroinda. Še vedno upa, da jim bo uspelo zadržati to podjetje. Videli so lahko sami, kaj se zgodi, ko podjetje kupi nekdo, ki nima resnih interesov, oz. ne ve, kaj bi s tem podjetjem. Navzdol je šlo tako strmo, da ni verjetno. 3 potencialni kupci se pojavljajo. Konzorcij, ki ga formirajo (verjetno udeležba občine ne bo potrebna, če pa bo, bo sklical izredno sejo). Pojavlja se vinar, ki mu gre na hitro zaupati in velika neznanka nekega sklada iz tujine, ki vinarja lahko potopi v 4 mesecih in s tem končajo zgodbo, ki je nikoli več ne rešijo. Zgodbe ne trgu so tako dinamične, da jih s tako strategijo ne morejo opredeljevati. Zdi se mu prav, da so kot občina prisotni (on kot župan in občinski svet). Žal so že izgubili kako podjetje, ki bi ga bilo mogoče rešiti. Na tak način ohranjajo na tradiciji temelječe gospodarstvo. Misli, da je prav, da kot občina tam, kjer vidijo prihodnost in smiselne usmeritve, ohranjajo aktivno vlogo. Pridobivanje kapitalskih deležev je en del, manjšim podjetjem pomagajo vsakodnevno – oproščajo komunalne prispevke, subvencionirajo zaposlitve, itd.. Mlinotest je bila večja naložba, ampak na letni ravni je 1 mio. dosti manj, kot so dali v malo gospodarstvo (2,5 mio.). Letos bodo dali še 2 mio. za nakupe zemljišč za tiste, ki bodo prišli v Ajdovščino in ustvarjajo delavna mesta oz. krepijo svojo dejavnost. Pozicijo občinskega sveta, da so dovolj pogumni in proaktivni v odnosu do našega gospodarstva, pozdravlja in si želi, da bi peljali zgodbo v taki smeri naprej.

ANGEL VIDMAR je rekel, da strategije ne bo podprl zaradi točke 8. Ta govori, da se do 30.9. seznanil občinski svet s poročilom o poslovanju. Če je samo seznanitev, nima s tem kaj. Vse druge finančne zadeve potrjujejo. Zaradi te določbe takega dokumenta ne more potrditi, pa tudi iz razloga, da o tem odloča župan, čeprav imajo možnosti sklicev korespondenčnih sej.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da druge pristojnosti niti nimajo. Občinski svet ne more potrjevati bilanc teh firm. Dejansko ni aktivne vloge.

ANGEL VIDMAR je rekel, da ni imel v mislih obravnave poročil, smiselno pa je razpravljati o tem, kako občina upravlja z našimi naložbami. Ni pričakoval, da bo obravnaval ZR Mlinotesta.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Sprejme se Strategija upravljanja kapitalskih naložb Občine Ajdovščina.
2. Ta sklep prične veljati takoj.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA** je glasovalo **18, PROTI 4** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 7. točki dnevnega reda

Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2017 in Sprememba proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018

TADEJ BEOČANIN je podal uvodno obrazložitev. Glede popravkov - v NRPjih je prišlo do napak, saj je potegnili podatke iz preteklih let. V obrazložitvi sta dva napačna podatka – napačna je tabela Moja pobuda, poleg tega je navedena investicija v dom krajanov Selo. Ohranjajo logiko financiranja $\frac{1}{4}$ v gospodarstvo, v družbene dejavnosti, v mestno središče in v krajevne skupnosti, da so približno enakomerno razdeljeni.

POLONCA VOLK je povedala, da so odbori in komisija predlog rebalansa in sprememb potrdili in predlagajo, da ju občinski svet sprejme.

VILKO BRUS je dejal, da je postavka »najeti dolgoročni krediti pri poslovnih bankah« predlog 0, razlika pa 575.000. Kaj to pomeni – da kredita ne bo?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da za letos ni bila predvidena zadolžitev, tukaj se predvideva za zadolžitev 575.000 oz. neke vrste rezervo za nakup zgradb in poslovnih prostorov - objekt Nanos. Najverjetneje letos še ne bo prišlo do prodaje, kot pravi stečajni upravitelj.

ANGEL VIDMAR je dejal, da ima načelno pripombo. Prosi, da jim gradivo dostavijo v primerni obliki, ne v slikcah. Na ta način ni moč iskati in je zato treba pregledati 273 stani. V Ljubljano lahko pošiljajo na tak način, če morajo. Prosi, da je v PDFju, da bo lahko krmaril z orodji, ki jih sodobna tehnologija omogoča. Tudi pri komunali je predlog rebalansa. Ime dokumenta je napačno - rebalans proračuna za leto 2016. Za kateri Nanos gre?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je to zgradba nad in ob Fami. Lahko zagotovijo še nekaj ločenih dokumentov, po katerih se da iskati. S programi, ki jih imajo, ne morejo sproducirati takega dokumenta, po katerem bi bilo možno iskanje. Bodo dali ločene, da se bo dalo iskat.

Predsedujoči je predlagal, da najprej glasujejo o naslednjem sklepu:

»Sprejme se rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2017 s popravki v I. obravnavi.«

H glasovanju se je prijavilo **22 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo rebalansa v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Sprejme se Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2017 v II. obravnavi. Odlok o rebalansu proračuna Občine Ajdovščina za leto 2017 se objavi v Uradnem listu RS.«

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Rebalans proračuna Občine Ajdovščina za leto 2017 v II. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»Sprejme se Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 s popravki v I. obravnavi.«

ZA je glasovalo **21** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo sprememb proračuna v enakem besedilu, kot so bile sprejete v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Sprejme se Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 v II. obravnavi. Odlok o Spremembah proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 se objavi v Uradnem listu RS.«

ZA je glasovalo **22** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da so predlagane Spremembe proračuna Občine Ajdovščina za leto 2018 v II. obravnavi **sprejete**.

K 8. točki dnevnega reda

Program opremljanja stavbnih zemljišč za območje občine Ajdovščina in Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev. Predlagala je popravek 14. člena 2. odstavka »vodilna mapa in načrta arhitekture projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja.« Iz izkušenj se namreč ugotavlja, da je velikokrat vodilna mapa premalo. Nastala je tudi napaka pri označevanju odstavkov. V vsakem členu se mora pričeti označevanje z 1 in bodo tudi to popravili.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da so se odbor za okolje, odbor za gospodarstvo in komisija za kmetijstvo strinjali z vsebino programa in odloka in predlagajo, da občinski svet odlok sprejme.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da glasujejo o odloku s popravki in s tem se potrdi tudi program.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Ajdovščina s popravki I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **18 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 9. točki dnevnega reda

Pravilnik o spremembah Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Ajdovščina

JANEZ FURLAN je podal uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da sta se odbor za gospodarstvo in odbor za okolje strinjala z vsebino pravilnika in predlagata, da občinski svet pravilnik sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Pravilniku o spremembah Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **18 svetnikov. ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan pravilnik **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o pravilniku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Pravilnik o spremembah Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja gospodarstva v Občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 10. točki dnevnega reda

Odlok o subvencioniranju komunalnega prispevka za stanovanjske objekte zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnega zemljišča na območju Občine Ajdovščina

IRENA RASPOR je podala uvodno obrazložitev.

VALENTIN KRTELJ je povedal, da sta se odbor za okolje in odbor za gospodarstvo strinjala z vsebino odloka in predlagata, da občinski svet odlok sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o Odloku o subvencioniranju komunalnega prispevka za stanovanjske objekte zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnega zemljišča na območju Občine Ajdovščina v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov. ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal glasovanje o sklepu, da izvedejo II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

ZA je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o odloku v II. obravnavi.

ZA je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o subvencioniranju komunalnega prispevka za stanovanjske objekte zaradi izboljšanja opremljenosti stavbnega zemljišča na območju Občine Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet**.

K 11. točki dnevnega reda

Odlok o mreži javne zdravstvene službe na primarni ravni v občini Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev. Predlagala je dva popravka. V 4. členu so »zasebni zdravstveni in farmacevtski delavci«, in v 7. členu se v naslov doda »in farmacevtski delavci«.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se odbor strinja z odlokom in predlaga, da občinski svet odlok sprejme v I. obravnavi oz. po skrajšanem postopku .

VILKO BRUS je dejal, da je pozabil predlagati, da bi točko umaknili. Ta odlok bi lahko še počakal. Včeraj je spremljal odbor za zdravstveno politiko. Na tem področju je ogromno nejasnosti, zato je možno, da ga bodo morali čez pol leta spreminjati. Predlaga, da počakajo, da bodo stvari sprejete. Na vsaki strani imajo navedbo Lex Localisa, da je reproduciranje prepovedano. Ali imajo pisno dovoljenje?

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da so vzeli podlogo Lex Localisa. Z njimi imajo sklenjeno pogodbo in plačujejo mesečni pavšal ter lahko vsak mesec vzamejo toliko njihovih podlog. Odlok bi res že moral biti sprejet, vendar v naslednji točki sprejemajo odlok o ustanovitvi Lekarne, zato morajo imeti sprejet odlok o mreži. Predlagajo, da se odlok sprejme. Če bodo korenite spremembe na primarni ravni, bodo moral spreminjati odlok.

DUŠAN MIKUŽ je rekel, da je to zelo kratek odlok. 7. člen je najdaljši in v njem je zelo jasno določilo glede podeljevanja koncesij. Od kje tak strah pred zdravniki s koncesijo. Kot ima osebno izkušnje, pa tudi po mnenju ostalih koristnikov, prispevajo h kvaliteti javne mreže. Ali se bojijo konkurence? S takimi omejitvami se manjšajo možnosti za večjo izbiro, boljšo kvaliteto storitev, ki jo prinese zdrava konkurenca. Občani so lahko prikrajšani, ali pa bodo iskali storitve izven občine.

TADEJ BEOČANIN je dejal, da ne gre za strah, ampak za vlaganje v javno zdravstvo in bistveno lažje usklajevanje zdravstvene mreže. Pri koncesionarjih imajo z sodelovanje in upravljanjem lahko bistveno večje težave. Iz dobičkov javnih zavodov kupujejo opremo, iz dobička koncesionarja pa nič. Tukaj je njegova logika.

DUŠAN MIKUŽ je menil, da je logika financiranja dejavnosti iz dobička napačna. Javni zavodi morajo poslovati s pozitivno nulo, drugače je to nove vrste davka. Če javni zavodi ustvarjajo dobiček, pomeni, da so njihove storitve predrage. Če so problemi s koncesionarji, je treba narediti natančne pogodbe in jih nadzorovati. Ali je tukaj strah pred izgubo monopola oz. obvladovanjem? Konkurence so dobrodošle in napor, ki je potreben za usklajevanje, je tega vreden.

TADEJ BEOČANIN je rekel, da je na izvedbeni ravni zelo hitro problem.

VILKO BRUS je dejal, da presežek nad prihodki (ne dobiček) lahko nastane na različne načine. V zdravstvu nastane največkrat zaradi tega, ker je javno zdravstvo kadrovske podhranjeno. Če gledajo kadrovske standarde razvite Evrope lahko mirno ugotovijo, da se v Sloveniji naredi približno enaka količina dela s tretjino manj kadra. Vse storitve so v primarnem in sekundarnem zdravstvu krepko podcenjene. Primerjava z Italijo: 500 bolnikov je pokrivalo 1200 zaposlenih, pri nas 600 bolnikov 800 zaposlenih. Strinja se z županom, da se v javnem zdravstvu presežek obrača v zdravstvu. Kar je spremljal debato na odboru za zdravstvu, se po tolikih urah razprave niso poenotili, katera oblika je za bolnika optimalna.

TADEJ BEOČANIN je menil, da zakon po vsej verjetnosti ne bo posegel v odlok.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da se verjetno spomnijo, ko obravnavajo zaključni račun, da so presežki Lekarne iz finančnih tokov – super rabatov – imajo dovolj sredstev, da plačilo izvedejo v naprej in zato dobijo neke bonitete. Zelo malo je tega iz dejavnosti. Dobil je zagotovilo, da je 7. člen prepisan iz zakona – ali ni. Že v naprej so si zadali, da koncesij ne

bodo razpisovali, kar ni dobro. Od primera do primera bi morali imeti možnost, da koncesijo razpišejo ali ne, zato ne bi tako konkretno navajal, da ne razpišejo. Bolnika zanima kvalitetna obravnava. Ni nujno, da bo zdravstveni dom toliko boljši, ko ne bo konkurence. Konkretno lahko vidijo v gradivu, da so pacienti ugotovili, da pri eni zdravnici ni najboljša storitev in so se prepisali. Pred 25 leti je bilo tam polno pacientov. Računati morajo na zdravo pamet pacientov. Če je določba zakona striktna, naj ostane, drugače pa bi 7. člen preoblikoval.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je člen iz predloga zakona, saj ima ministrstvo enako usmeritev, da bi se koncesije omejile oz. bi se najprej krepilo javne zavode.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da tudi njega skrbi kvaliteta usluge. Če bi dali enemu zdravniku v Podkrajju koncesijo, tam ne bi mogel opravljati nujne pomoči. S koncesijo zdravnik tudi ne bo v sistemu nujne pomoči, oz. bo moral javni zavod zagotavljati isto storitev nujne pomoči z delavcem manj.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da tudi koncesionar mora biti dežuren ali pa plačati, da ga zdravstveni dom prosti dežurstva.

MITJA TRIPKOVIČ je dejal, da s tem tiste, ki so v sistemu, preobremenijo. To ni rešitev.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da bi za občana, ki bi se urezal v Podkrajju, to bila prednost.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči dejal, da bodo izvedli samo eno obravnavo in predlagal glasovanje o Odloku o mreži javne zdravstvene službe na primarni ravni v občini Ajdovščina s popravki v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov. ZA** je glasovalo **16** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan odlok v I. obravnavi **sprejet**.

K 12. točki dnevnega reda

Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev. Povedala je, da bi opravili samo I. obravnavo, ker še niso dobili mnenje Ministrstva za zdravje in Lekarniške zbornice. Ker bo potekel mandat zavoda, se predlaga popravek: 32. člen – sedanjemu svetu zavoda se podaljša mandat za 2. meseca, pri direktorici za 6. mesecev. V zadnjem členu pa popravek, da se odlok objavi v UL RS in začne veljati naslednji dan.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor predlagal dva popravka, drugače pa se je strinjal z odlokom in predlaga, da občinski svet odlok sprejme.

ALOJZ KLEMENČIČ je menil, da je treba v 6. členu sedež zavoda navesti malo bolj konkretno. V 10. členu je treba razčistiti ali je soglasje ustanoviteljice ali ustanoviteljic. V 17. členu je navedeno »iz zasebnih sredstev« – kaj to pomeni.

KATARINA AMBROŽIČ je pojasnila, da je sedež zavoda vedno samo kraj, poslovni naslovov vsebuje tudi ulico, teh pa ni treba pisati v odloke. V 10. členu je prav, da je ednina, ker se nanaša na lastnico premoženja in tukaj niso solastniki z Vipavo (nepremičnina). Tista lastnica, ki je lastnica premoženja, da soglasje. Izraz »zasebna sredstva« je malo čuden, vendar ga uporabljajo že Zakon o lekarniški dejavnosti – gre za tržno dejavnost.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da povsod uporabljajo tržno dejavnost, zato bi se morali dogovoriti, kaj uporabljajo. Pri tržni dejavnosti ni nujno, da so zasebna sredstva, saj lahko tudi Fructal kupit vato.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da bodo tako ministrstvo kot zbornica izredno pozorni glede dikcij o presežku, zato so uporabili zakonsko določilo.

ANGEL VIDMAR je rekel, da še vedno ni odgovora glede kopiranja akta. Zakaj morajo dati verificirati naš odlok zbornici in ministrstvu? Zavoda ne ustanovljajo na novo, ampak ga samo spreminjajo. Odlok mora biti napisan v skladu z zakonom, zato ne ve, zakaj potrebujejo soglasje. Skupnega organa do sedaj ni bilo – lahko je prav, da je, lahko pa ga tudi ne bi bilo. Kaj pomeni spletna lekarna? Ali bodo lahko naročali zdravila prek spleta? (Da.) V 13. členu so določene naloge sveta zavoda (odloča o uporabi presežkov prihodkov nad odhodki), enako nalogo so dali tudi svetu ustanoviteljic v 26. členu. Verjetno jo ima eden ali drugi.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da je že povedala, da odlok lahko uporablja na svojem računalniku, ker imajo strani zakupljene. Glede presežka svet zavoda predlaga ustanoviteljicama za kake namene se presežek porabi, ustanoviteljici pa data k temu soglasje. Po zakonu o računovodstvu zavod presežek nameni za neko porabo skladno z odločitvijo sveta zavoda in soglasjem ustanovitelja.

ANGEL VIDMAR je rekel, da pri obeh piše »odloča o razporeditvi presežka.« Zakaj ga prepričujejo? Kdo odloča?

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da so pristojnosti prepisane iz zakona. Odločata oba skupaj. Če soglasja ni, odločitev ni sprejeta.

TADEJ BEOČANIN je dodal, da se dajanje soglasja šteje za odločanje, enako se odločanje na svetu zavoda šteje za odločanje.

KATARINA AMBROŽIČ je glede soglasja ministrstva povedala, da je predvideno v zakonu, da se predhodno pridobi mnenje oz. soglasje. Spraševali so, če to velja tudi za že ustanovljene zavode, vendar jim do same priprave gradiva na to vprašanje niso znali odgovoriti. Zato so navedbo pustili in vseeno prosili za soglasje. Če to ne bo potrebno, bodo v 2. obravnavi odstavek črtali.

ANGEL VIDMAR je rekel, kaj bo pa v primeru, če bodo po pridobitvi soglasja vsebino odloka spremenili?

TADEJ BEOČANIN je rekel, da toliko o lokalni samoupravi po merilih Ministrstva za zdravje. Vsebinsko ima g. Vidmar zelo prav.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje odloku s popravki v I. obravnavi.

H glasovanju se je prijavilo **18 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **17 svetnikov**. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Lekarna Ajdovščina s popravki v I. obravnavi **sprejet**.

K 13. točki dnevnega reda

Načrt razvoja predšolske vzgoje za obdobje 2017 do 2023 in Sklep o določitvi notranjih igralnih površin v Otroškem vrtcu Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da je odbor predlagal dopolnitev načrta z možnostjo podelitve koncesije za vrtec. Upoštevajoč navedeno se je strinjal z načrtom in sklepom in predlaga, da občinski svet sklepa sprejme.

JANEZ TRATNIK je vprašal, kakšne finančne posledice bodo za občino?

KATARINA AMBROŽIČ je povedala, da je to vsaj 2.150.000 eur sredstev.

ALOJZ KLEMENČIČ je rekel, da v sklepu piše »ne manjši od 3 m²«. Verjetno je prav »manjše«.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Sprejme se Načrt razvoja predšolske vzgoje za obdobje 2017-2023.«

H glasovanju se je prijavilo **18 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Predsedujoči je predlagal še glasovanje o sklepu o igralnih površinah in sicer:

»1. V Otroškem vrtcu Ajdovščina, za območje občine Ajdovščina, znašajo notranje igralne površine, ki se zagotovijo v šolskih letih 2017/2018 in 2018/2019: ne manjše od 3 m² na otroka za otroke do drugega leta starosti, 2,6 m² na otroka za otroke od drugega do tretjega leta starosti in 1,75 m² na otroka za otroke od tretjega leta starosti do vstopa v šolo.

2. Sklep ne velja za prostore vrtca, ki so urejeni v stavbah, ki niso grajene namensko za vrtec.

3. Ta sklep prične veljati, ko nanj da soglasje minister, pristojen za področje predšolske vzgoje.«

ZA je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da predlagan sklep **sprejet**.

K 14. točki dnevnega reda

Sklep o uporabi normativov in soglasje k sistemizaciji Otroškega vrtca Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se je odbor strinjal s sklepom in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Sprejme se Načrt razvoja predšolske vzgoje za obdobje 2017-2023.«

H glasovanju se je prijavilo **18 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **18** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 15. točki dnevnega reda

Sklep o vrnitvi dela koncesije v Zdravstveni dom Ajdovščina

KATARINA AMBROŽIČ je podala uvodno obrazložitev.

IVAN VODOPIVEC je povedal, da se je odbor strinjal s sklepom in predlaga, da ga občinski svet sprejme.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

»Ardei Česnik se koncesija za izvajanje zdravstvene dejavnosti na področju splošne medicine na območju občine Ajdovščina z dnem 1. 7. 2017 zmanjša na 50% celoletnega programa standardne ekipe. Del celoletnega programa standardne ekipe, ki ga Ardea Česnik preneha opravljati s 1.7.2017, se vrne v Zdravstveni dom Ajdovščina.«

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

K 16. točki dnevnega reda

Sklepi o ukinitvah javnega dobra

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Dol - Otlica.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičninam parc. št. 1436/4, del parc. št. 1436/6 (po predhodni parcelaciji), parc. št. 1438/9, parc. št. 1438/12, parc. št. 1438/13, parc. št. 1438/14, parc. št. 1438/15, vse k.o. 2370 Dol-Otlica, se ukine javno dobro.

2. Nepremičninam parc. št. 1437/9, parc. št. 1437/8, parc. št. 1436/10, parc. št. 1438/5, parc. št. 1438/7 ter del parc. št. 1436/8 (po predhodni parcelaciji), vse k.o. 2370 Dol-Otlica, se ukine javno dobro.«

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov**. **ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

VIDA ŠUŠTAR je podala uvodno obrazložitev k sklepu o ukinitvi javnega dobra v k.o. Ajdovščina.

VALENTIN KRTELJ je rekel, da je odbor sprejel pozitivno mnenje in predlaga občinskemu svetu, da sklep sprejme.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal, da glasujejo o naslednjem sklepu:

»1. Nepremičnini parc. št. 820/9 k.o. 2392 Ajdovščina se ukine javno dobro.«

ZA je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je sklep **sprejet**.

K 17. točki dnevnega reda

Končno poročilo o izvedbi nadzora javnega razpisa za sofinanciranje prireditev v letu 2016

MATJAŽ VIDRIH je podal uvodno obrazložitev.

Ker ni bilo razprave, je predsedujoči predlagal, da preidejo na naslednjo točko.

K 18. točki dnevnega reda

Imenovanja

- Odstop namestnika člana Občinske volilne komisije in imenovanje novega namestnika člana

JORDAN POLANC je podal mnenje komisije.

VILKO BRUS je vprašal, kdo je predlagatelj.

JORDAN POLANC je rekel, da SD.

ANGEL VIDMAR je rekel, da občinska uprava ni upoštevala 112. člena -2 alineje poslovnika, ki govori, kdo je lahko predlagatelj - člani sveta, politične stranke zastopane v občinskem svetu. Eden izmed zadnjih predlogov ni bil v skladu s tem določilom, v preteklosti kar nekaj predlogov ni bilo v skladu s tem določilom. Predlogi so prišli tudi od takih, ki te pravice nimajo. Predlaga, da pregledajo zadeve, ugotovijo, kdaj se je to zgodilo in zakaj in kdo je kriv (ali občinska uprava ali KMVI).

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Občinski svet Občine Ajdovščina ugotavlja, da je Edvard Krapež, Vilharjeva ulica 59, 5270 Ajdovščina, namestnik člana Občinske volilne komisije Občine Ajdovščina dne, 10. 5. 2017, podal odstopno izjavo, zato mu z navedenim datumom preneha članstvo v Občinski volilni komisiji Občine Ajdovščina.

2.V Občinsko volilno komisijo Občine Ajdovščina se imenuje nov namestnik člana:

- **David Marc, Planina 67/a, 5270 Ajdovščina.**

Mandat imenovanega se izteče s potekom mandata Občinske volilne komisije Občine Ajdovščina, ki je bila imenovana s sklepom številka 032-3/2015, z dne 24. 9. 2015.

3.Ta sklep prične veljati z dnem sprejema in se objavi v Uradnem listu RS.

H glasovanju se je prijavilo **17 svetnikov. ZA** je glasovalo **17** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet.**

- Odstop predstavnika ustanovitelja v svetu zavoda OŠ Otlica in imenovanje novega člana

JORDAN POLANC je podal mnenje komisije.

VILKO BRUS je rekel, da ga tudi v tem primeru zanima, kdo je bil predlagatelj.

JORDAN POLANC je rekel, da tudi SD.

ANGEL VIDMAR je povedal, da s sklepom popravljajo nezakonnost, ki jo je sprejel ta občinski svet, saj g. Krapež ni bil imenovan iz šolskega okoliša, kot navaja odlok o ustanovitvi šolskega okoliša. Takrat je na to opozarjal, žal povozijo tudi opozorila o nezakonitih ravnanjih.

KATARINA AMBROŽIČ je rekla, da ni res, ker odlok navaja, da člana lahko imenuje tudi organ – član telesa Občine Ajdovščina. Občinska volilna komisija to je.

ANGEL VIDMAR je rekel, da naj pravnice pogledajo Zakon o lokalni samoupravi, kdo so organi občine, ne tako, kot si one tolmačijo. Tam bodo ugotovile, da je to občinski svet, župan in Nadzorni odbor.

ZLATA ČIBEJ je rekla, da ni nujno, da je to Zakon o lokalni samoupravi, ampak se lahko upošteva tudi Zakon o lokalnih volitvah.

VILKO BRUS je rekel, da je zelo eksplicitno napisano, kdo je lahko predlagatelj. Tudi lista ne more biti predlagatelj, čeprav je zastopana v občinskem svetu.

Ker ni želel nihče razpravljati, je predsedujoči predlagal glasovanje o naslednjem sklepu:

1. Občinski svet Občine Ajdovščina ugotavlja, da je Edvard Krapež, Vilharjeva ulica 59, 5270 Ajdovščina, dne, 10. 5. 2017, podal odstopno izjavo z mesta predstavnika ustanoviteljice Občine Ajdovščina v svetu zavoda Osnovne šole Otlica, zato mu z navedenim datumom preneha članstvo v svetu zavoda.

2. V svet zavoda Osnovne šole Otlica se imenuje novega člana, predstavnika ustanoviteljice:
- Alojz Likar, Otlica 73, 5270 Ajdovščina.

Mandat imenovanega se izteče s potekom mandata sveta zavoda v sedanji sestavi.

3. Ta sklep velja takoj.

ZA je glasovalo **15** svetnikov. Predsedujoči je ugotovil, da je predlagan sklep **sprejet**.

Ker ni želel nihče več razpravljati, je predsedujoči predlagal, da zaključijo sejo.

Seja je bila zaključena ob 21.20

Predsedujoči je vsem zaželel prijetne dopuste.

ZAPISNIČARKA:
Mojca FERJANČIČ

PREDSEDUJOČI:
TADEJ BEOČANIN