

**OBČINA AJDOVŠČINA**  
Občinski svet

**SKRAJŠANI ZAPISNIK**

2. izredne seje Občinskega sveta Občine Ajdovščina, ki je bila 5. oktobra 2016, s pričetkom ob 16.30, v sejni sobi občinske uprave, Cesta 5. maja 6/a.

Sejo je vodil TADEJ BEOČANIN, župan Občine Ajdovščina.

**PRISOTNI ČLANI SVETA:**

- od 26 članov prisotnih  
23 članov, opr. Mitja Tripković, Matjaž Bajec

**OSTALI PRISOTNI:**

- Mojca R. PLANINC, občinska uprava
- Janez FURLAN, občinska uprava
- Katarina AMBROŽIČ, občinska uprava
- Alenka TRATNIK, Primorske novice
- Rosana RIJAVEC,
- Karin ZORN, RTV Slovenija

Predsedujoči je najprej pozdravil prisotne in ugotovil sklepčnost.

**TADEJ BEOČANIN** je vprašal, če je kaka pripomba na dnevni red? (Ne.) Ker ni želel nihče razpravljati, je predlagal, da glasujejo o predlaganem dnevnem redu.

H glasovanju se je prijavilo **23 svetnikov. ZA je glasovalo 23 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je **sprejet** naslednji

**DNEVNI RED:**

1. Pravilnik o pomoči vinogradništvu v občini Ajdovščina – 1. obravnava oz. skrajšani postopek;
2. Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lavričeva knjižnica Ajdovščina – 1. obravnava oz. skrajšani postopek

**K 1. točki dnevnega reda**

**Pravilnik o pomoči vinogradništvu v občini Ajdovščina**

**TADEJ BEOČANIN** in **JANEZ FURLAN** sta podala uvodno obrazložitev.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je ključna želja ohraniti Agroind kot poslovno celoto in najti ustreznega strateškega kupca. Treba je zagotavljati vse obstoječe prodajne kanale. Agroind je bil že maja v situaciji, ko ni bil sposoben zalagati trgovcev s svojimi izdelki – takrat zaradi repro materiala. Septembra je grozilo, da kmetje ne bodo želeli pripeljati grozdja, ker niso dobili še plačanega grozdja iz preteklih let. Stečajni upravitelj je našel rešitev in je Agroind v stečaju odkupoval letošnje grozdje, pri čemer je obstajala dvojna težava za pridelovalce. Cena je precej odstopala od cen, za katere bi lahko grozdje prodali v druge vinorodne okoliše. Druga težava pa je bila v tem, da bi prihajalo do poznih plačil. S to intervencijo občine bi ta dva problema rešili. Zato morajo biti čim hitrejši v postopkih, da pridelovalci pridejo hitro do subvencije. S subvencijo bi krili 1. obrok letošnje letine in korigirali razliko v

ceni. S tem bi se lahko Agroind približal drugim odjemalcem, drugače bi lahko ostal brez surovine in prodaja v prihodnjem letu ne bi bila več možna.

**ALEKSANDER LEMUT** je povedal, da je komisija pravilniki obravnavala in meni, da je primeren, zato predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**ANGEL VIDMAR** je rekel, da je v prvem stavku napaka, ker piše »uredba«, namesto pravilnik. Ne ve, če je bilo potrebno prepisovati evropsko zakonodajo – 2 člena. Če bodo ta sredstva rešila vinogradništvo v dolini, se Agroindu pomaga, vendar se boji, da ne bo tako.

**VESNA URŠIČ** je rekla, da bo glasovala proti. Vse pohvale vreden je dober namen, vendar meni, da ne bo nič rešeno. Občina mora zagotavljati neke ukrepe, ki so transparentni in veljajo za vse poslovne subjekte v občini. Je proti hitremu reševanju nekega poslovnega subjekta, saj ni edini subjekt v stečaju. Drug argument je nelojalna konkurenca. Ko se da finančno pomoč posameznemu vinogradniku, se ustvarja nelojalna konkurenca drugim pridelovalcem grozdja, pa lahko gre za zdrav subjekt. Kot pravica meni, da je zakon o finančnem poslovanju podjetij eden najbolj zlorabljenih zakonov v Sloveniji, in je predmet stalnih popravkov.. Stečajni upravitelj je našel neke rešitve, vendar je ta postavljen od sodišča in mora postopati po procesnem redu, ki ga natančno določa zakon. Ko je bilo ugotovljeno s strani sodišča, da je nek poslovni subjekt insolventen (neplačevit, nelikviden, nima dovolj premoženja), mora čimprej zaključiti vse posle, premoženje prodati in upnike poplačati. Vsako nadaljevanje poslovanja se je v Sloveniji pokazalo za slabo. Pozna zelo malo stečajev, kjer je bilo nekaj upnikov poplačanih. Preteklo je že veliko časa, odkar se je spremenil ekonomski sistem v Sloveniji, in edino, kar so se naučili je, da imajo poslovni subjekti odgovorno upravljanje. Ali je 36.000 eur, kar je ocena, da bi se vložilo v Agroind, majhna številka, je to lahko bruto znesek nekega vajenca. Zakaj ne bi torej sredstev usmerili kam drugam. Tukaj je vprašanje kriterijev. Misli, da ni naloga občine, da posega na to območje oz. rešuje nek posamezen poslovni subjekt. Ko so se pogovarjali, je bilo vprašanje, kakšna je razlika med Mlinotestom in Agroindom. Razlika je, ker se je v Mlinotestu občina vključila kot delničar in bo morala ravnati po zakonu o gospodarskih družbah. Pokazalo se je, da je tudi pomembno, kje je sedež. Socialni dampingi in optimizacija stroškov ne vodijo nikamor. Pravilnik lahko razume kot pravilnik zelo dobrih namenov, vendar se iz systemskega vidika ne strinja. Meni, da je treba denar občanov porabiti na drugačen način.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je ukrep posledica tega, da hočejo v dolini ohraniti največjo vinsko klet v dolini, na katero se navezujejo manjši vinarji. S promocijo in z vlaganjem v geografsko območje vina, so največji akterji najpomembnejši. Agroind s tega vidika ni en subjekt, ki bi ga kot občina reševali, ampak je bistveno širša veriga. Marsikateri od manjših vinarjev si je utrl pot prodaje svojega vina na račun tega, da so imeli močno blagovno znamko vin iz Vipavske doline. To blagovno znamko je ustvarjal Agroind. 400 vinogradnikov je odvisnih od tega, da prodajo svoj pridelek Agroindu. Drugi vinarji z našega območja niso sposobni odkupiti vsega pridelka. Letošnja letina sploh ne bi bila ogrožena. Pozeba je uničila vse grozdje v Avstriji, Štajerci so po 1,40 € prodali vino Avstrijcem, in ga kupovali po 0,60 €/kg od naših kmetov. Mi bi ostali brez vina. Letošnja sezona bo šla. Če bo drugo leto tukaj in na Štajerskem normalna letina, ne bo nikogar, ki bi lahko odkupil grozdje. Edino Agroind ga je sposoben odkupiti, predelati in prodati. Zato je tako velika želja, da se Agroind reši, zaradi vpetosti v širši sistem celotnega vinogradništva. Delavnih mest res ni veliko. Govorijo o 3 mio. kg grozdja. Če bodo grozdje odkupovale druge velike kleti, bodo vino prodajale kot vino drugega okoliša. Tukaj je ta razlika med Agroindom in nekim drugim podjetjem, ki je v stečaju in se občina ni vključila v reševanje. To je povod, ni pa ukrep, s katerim pomagajo Agroindu. Ohranjajo ga pri življenju, pri surovini, vsa sredstva pa se namenjajo vinogradnikom. To je omejitev o kateri govori, pravilnik pa jo ne določa. Pričakuje veliko stopnjo solidarnosti. Na ta pravilnik se lahko prijavi katerikoli vinogradnik iz občine Ajdovščina, čeprav svojega grozdja ni peljal v Vipavo, oz. je za svoje grozdje že dobil pošteno plačilo. Upa, da se ne bodo prijavi, diskriminacije pa formalno ne smejo narediti.

Logično je sodišče dalo soglasje, da se nadaljuje poslovanje Agroinda. Brez tega stečajni upravitelj ne bi mogel vršiti odkupa. Sodišče je to naredilo, ker meni, da bodo upniki bistveno bolj poplačani, kot če bi Agroind prodajali kot celoto, ali ločeno blagovna znamka, 500.000 l vina in ločeno nepremičnine. Taka ocena je bila dosežena v cenitvah in sodišče se z njo strinja. Od kar je Agroind v stečaju, posluje pozitivno in zaposluje tistih 25 ljudi, ki je ostalo, razen tistih, ki so delali v vinogradih in jih je Agroind izgubil zaradi neurejanja. Podjetje torej posluje pozitivno, kljub temu, da prodajnih akcij ne sme imeti. To podjetju daje neko realno možnost, da preživi. Tudi interes za nakup je zelo širok, tako v dolini, kot subjekti iz Italije, Makedonije, Rusije, Kitajske.... Agroind ima zdrave temelje in je na njih možno nadaljevati. Subjekt na katerega je vezanih še toliko podizvajalcev, je vredno nadaljevati.

**ALEKSANDER LEMUT** je rekel, da bo glasoval za, čeprav ima teoretično oz. pravno formalno ga. Uršič prav. Vsaka situacija oz. podjetje ni enako pomembno. Meni, da je občina to pravilno ocenila. Grozdje je v kletih (avstrijskih, štajerskih), nekaj malega tudi v Vipavi. Sporočilo je pravo. Če bi se vsi tržno obnašali, bi naše podjetje zamenjalo dobavitelja, pa so vztrajali. Sistemsko so se trudili, da naročajo Vrtovčana. Treba je gledati na lokalno okolje, kjer generalno služijo kruh in je treba gledati, da ljudem vračajo v tej obliki. S trenutnim poslovanjem Agroina je zadovoljen. Če bi vino umaknili s polic, bi ga zelo težko vrnili nazaj. Ta pravilnik je pozitiven glas, ki bo imel prave rezultate šele v prihodnjem letu. Gre za sporočilo, da jim ni vseeno.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je ogromno akterjev vstopilo v to, da se Agroind ohrani. G. Lemut je omenjal svoje podjetje kot trgovca, delavci so brez plačila hodili v firmo, in s svojim denarjem kupovali bencin, da so vozili vino do trgovcev. Vinsko okolje se je povežalo in pokazalo solidarnost. To daje neko možnost, da podjetje gre naprej. Učinek bo viden prihodnje leto. Količin je dovolj, da Agroind preživi do naslednje sezone. Prihodnje leto bo prelomno, ker bo treba zagotoviti večje količine in pospešiti prodajo. Do takrat morajo dobiti strateškega lastnika.

**BOGDAN SLOKAR** je dejal, da situacija ni rožnata. Stopiti je treba skupaj, tudi Vipava, Nova Gorica in del Krasa. Kako so ti ljudje, ki so podedovali močan Agroind, gospodarsko zelo stabilen, zapeljali te stvari. Od vsepovsod so hodili strokovnjaki na usposabljanje v Vipavo. Kaj so naredili iz vinogradov, ki so bili ponos lastne oskrbe za najboljša vina, avtohtone sorte, ki jih je ravno Agroind postavil in s tem dal tudi ostalim vinogradnikom možnost za zagon. Vinogradniki so odvisno od naravnih pogojev, ki se odraža na kvaliteti vina. To je letošnja pomoč, ni to tudi za drugo leto. Drugo leto bodo imeli novega lastnika, za katerega upa, da bo gospodarno pristopil. Letos so morali kmetje veliko vložiti (škropljenje) zaradi deževnega leta. Apelira, da se pravilnik sprejme, seveda pa bi prejšnje lastnike morali vprašati, kam so pripeljali Agroind. V naši državi nihče ne odgovarja. 3-4 leta nazaj so že opuščali lastne vinograde, ker niso imeli sredstev za vzdrževanje. Meni, da je prav, da so pristopili s pomočjo. Vprašuje se, kje je Občina Vipava, ki bi morala biti glavni nosilec reševanja in ostale.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da verjame, da bodo tudi ostale občine sledile.

**ANTON KREŠEVEC** je dejal, da so o tej temi razpravljali pred 14 dnevi in imel je občutek, da se vsi strinjajo. Nesmiselno je danes ponavljati stvari. S postopki so začeli 10 let prepozno. Imeli bodo vsaj čisto vest, da so poskušali rešiti, kar se da. Veliko odgovornost je do kmetov, ki že toliko let niso dobili plačanega grozdja. Predlaga, da glasujejo.

**TADEJ BEOČANIN** je dejal, da je prav, da se pogovorijo.

**VILKO BRUS** je dejal, da bo glasoval za, vendar si misli, da so pozni. Kmetje so veliko vinogradov požagali. V takih primerih bi morali hitreje reagirati.

**TADEJ BEOČANIN** je rekel, da so reagirali, ko je šel Agroind v stečaj, pred tem pa res ne. Prej je bil čas ustrežnejši, vendar je bilo takrat dosti reči račun brez krčmarja (prvi stečaj je bil razveljavljen, tudi ta še ni pravnomočen). Tu je kar dosti ovir na poti, zato je treba sodelovati s ključnimi akterji. Kmetijstvo je izjemno pomembna panoga Vipavske doline, imajo številne možnosti tudi na drugih področjih, zato jih je treba spodbujati.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o predlaganem pravilniku s popravkom v 1. členu - beseda »uredba« se zamenja z besedo »pravihik«.

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 22, PROTI 1 svetnik-ov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o pomoči vinogradništvu v občini Ajdovščina v I. obravnavi sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo pravilnika in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo pravilnika v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o pravilniku v II. obravnavi

**ZA je glasovalo 21, PROTI 1 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Pravilnik o pomoči vinogradništvu v občini Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

## **K 2. točki dnevnega reda**

### **Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lavričeva knjižnica Ajdovščina**

**KATARINA AMBROŽIČ** je podala uvodno obrazložitev.

**IVAN VODOPIVEC** je je povedal, da je odbor odlok obravnaval in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme v I. obravnavi oz. po skrajšanem postopku.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o odloku v I. obravnavi

H glasovanju se je prijavilo **23** svetnikov. **ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je odlok sprejet.

Predsedujoči je predlagal, da izvedejo še II. obravnavo odloka in prosil svetnike, da glasujejo o sklepu, da se izvede II. obravnavo odloka v enakem besedilu, kot je bil sprejet v I. obravnavi.

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je sklep sprejet.

Ker ni želel nihče razpravljati, je prosil, da glasujejo o odloku v II. obravnavi

**ZA je glasovalo 23 svetnikov.** Predsedujoči je ugotovil, da je Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Lavričeva knjižnica Ajdovščina v II. obravnavi **sprejet.**

Seja je bila zaključena ob 17.30.

**ZAPISNIČARKA:**  
Mojca FERJANČIČ

**PREDSEDUJOČI:**  
TADEJ BEOČANIN